

ПУТИ СТАНДАРТИЗАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРОСТРАНСТВЕ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

А.И. Усов^{1,2}, С.А. Кузьмин²

¹Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва, Россия, 109028

²ФГАОУ ВО Российский университет дружбы народов, Москва, Россия, 117198

Аннотация. В статье обозначена роль инноваций судебно-экспертной деятельности, таких как стандартизация и обеспечение качества, на пространстве Содружества Независимых Государств. Обоснованы пути стандартизации экспертного производства с целью повышения эффективности содействия справедливому судебному разбирательству посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний. Рассмотрены различные подходы к определению термина «качества судебно-экспертной деятельности» и предлагается его определение, отражающее иерархически структурированную систему потребностей в экспертном обеспечении правоприменения и судопроизводства.

Ключевые слова: *судебно-экспертная деятельность, стандартизация, менеджмент качества, Содружество Независимых Государств*

TOWARDS STANDARDIZATION OF FORENSIC SERVICES ACROSS THE COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES

А.И. Усов^{1,2}, S.A. Kuz'min²

¹The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow, Russia, 109028

²Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow, Russia, 117198

Abstract. The paper outlines the role of such innovations as standardization and quality assurance in forensic operations conducted on the territory of the Commonwealth of Independent States (CIS). Rationales are provided for pathways towards standardization of forensic practice as a means of improving the efficiency of forensic contribution to the due process of law by resolving issues that require special knowledge. The authors examine different approaches to the understanding of quality in forensic practice and offer a definition that reflects the hierarchically structured system of law enforcement and courts' forensic needs.

Keywords: *forensic practice, standardization, quality management, Commonwealth of Independent States*

В соответствии с принятым межправительственным Соглашением о проведении согласованной политики в области стандартизации, метрологии и сертификации от 13 марта 1992 года был создан Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации (далее – Совет), который осуществляет

координацию и вырабатывает решения по развитию и проведению согласованной политики в области стандартизации государств – участников Содружества Независимых Государств (далее – СНГ, Содружество).

Указанный Совет признан Международной организацией по стандарти-

зации ISO¹ (ИСО) как Евро-Азиатская региональная организация по стандартизации (Euroasian Interstate council for standartization, metrology and certification – EASC). Членами EASC являются руководители национальных органов по стандартизации, метрологии и сертификации государств СНГ.

В 2016 году в Баку (Азербайджанская Республика) состоялось 49-е заседание Совета, на котором согласно п. 20.5 протокола № 49-2016 от 28.06.2016 г. было принято решение о создании Межгосударственного технического комитета (далее – МТК) по стандартизации «Судебная экспертиза». Ведение секретариата МТК предложено осуществлять на территории Российской Федерации. Данное решение было обусловлено инициативой и стремлением ряда активных участников Содружества, прежде всего Российской Федерации, Республики Казахстан и Кыргызской Республики, к реализации целостного и многофункционального подхода к развитию судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД) в странах СНГ, модернизации экспертного производства с целью повышения эффективности содействия справедливому судебному разбирательству посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

В настоящее время многие государства Содружества пришли к однозначному выводу, что полноценная реализация принципа верховенства права напрямую взаимосвязана с гармонизацией СЭД и деятельности по стандартизации с международной практикой, признанием результатов судебных экспертиз в международных судах, повышением качества экспертного производства, совершенствованием технического регулирования деятельности организаций, занимающихся судебно-экспертной деятельностью. Наиболее оптимальный путь решения указанных задач – это разработка и принятие межгосударственных стандартов в области СЭД [1].

Созданию МТК предшествовал этап создания национальных технических комитетов. Так, в 2015 году на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России был создан технический комитет по стандартизации «Судебная экспертиза» ТК 134, который является зеркальным международному подкомитету ИСО/ПК 272 «Forensic Science». Приказом

Росстандарта от 11 января 2016 года № 4 тематика международного подкомитета ИСО/ПК 272 закреплена за ТК 134. Планом первоочередных мероприятий предусмотрена разработка и принятие ряда национальных стандартов по терминам и определениям таких направлений судебной экспертизы, как судебная молекулярно-генетическая экспертиза, судебно-психологическая экспертиза, судебная компьютерно-техническая экспертиза, судебная трасологическая экспертиза, комплексная экспертиза культурных ценностей. Однако ключевым этапом этой работы, которую планируется проводить на площадке МТК, видится принятие новой редакции стандарта ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». Это обусловлено, прежде всего, обновлением действующего до настоящего времени руководства ILAC G19:2002. Новая редакция руководства ILAC по аккредитации судебно-экспертных лабораторий G19 под названием «Модули в судебно-экспертной деятельности» отличается рядом существенных и принципиальных новелл, которые позволяют говорить о качественно новом уровне разработки международных нормативно-технических документов в области судебной экспертизы [2, 3].

Аналогичные работы в области стандартизации СЭД проводятся и в ряде других государств Содружества. Так, в Республике Беларусь в 2015 году создан национальный технический комитет по стандартизации «Судебно-экспертная деятельность и криминалистическая техника» ТК BY 34.

Таким образом, создание МТК «Судебная экспертиза» открывает новый этап взаимодействия и сотрудничества национальных органов по стандартизации и всех субъектов СЭД в каждом из государств – участников СНГ. Согласно Положению о МТК «Судебная экспертиза», данный комитет определяется как форма сотрудничества заинтересованных государств при проведении работ по межгосударственной стандартизации в следующей сфере деятельности: в соответствии с МК (ИСО/ИНФКО МКС) 001-96)² – 03.120.10 (управление качеством и обеспечение качества).

¹ Официальное название организации на английском языке – International Organization for Standardization (ISO).

² Межгосударственный классификатор стандартов, принятый Межгосударственным Советом по стандартизации, метрологии и сертификации (протокол № 9-96 девятого заседания МГС 11–12 апреля 1996 г. в Ашхабаде).

Указанная сфера деятельности (управление качеством и обеспечение качества) определяет содержание как начального организационно-технического этапа функционирования МТК, так и всех последующих мероприятий по систематизации разработки межгосударственных стандартов, правил стандартизации, норм и рекомендаций в области стандартизации СЭД, обеспечения единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований, создания систем обеспечения качества экспертного производства, систем поиска и передачи данных, содействия проведению работ по унификации в области судебной экспертизы. Поэтому полагаем, что в настоящее время назрела необходимость более детального рассмотрения и уточнения понятия «качество СЭД» в соответствии с современными реалиями.

Следует отметить, что понятие качества в области судебной экспертизы до настоящего времени не нашло достаточного освещения в научной литературе. Обычно данный термин ранее использовался при обсуждении прав руководителя в отношении контроля хода и результатов деятельности эксперта. В таком контексте мы встречаем данное понятие, в частности, в работах А.Р. Шляхова и Р.С. Белкина [4, 5], где авторы имеют в виду общий методический уровень экспертного исследования, его научную обоснованность. В таком же смысле термин «качество» используется в Федеральном законе от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», где в ст. 14 руководителю государственного судебно-экспертного учреждения (далее – СЭУ) вменено в обязанность «обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз... полнотой и качеством проведенных исследований».

Вместе с тем со второй половины 80-х годов появляются работы, посвященные теоретическому осмыслению понятия качества в судебной медицине [7, 8]. Позднее появляются работы, посвященные построению на их основе систем контроля качества в судебно-медицинских учреждениях [6], а также иных государственных СЭУ [9, 10].

В настоящее время термин «качество» стал широко использоваться в отношении судебной экспертизы и СЭД. В этом

плане примечательна формулировка, используемая в Распоряжении Правительства Российской Федерации от 20.09.2012 г. № 1735-р «Об утверждении концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», где в качестве одной из важнейших задач данной программы предписывается «улучшить... качество и оперативность проводимых судебно-экспертными учреждениями экспертиз». При этом Концепция напрямую увязывает достижение этой цели с подтверждением соответствия деятельности экспертных учреждений требованиям стандарта, предусмотрев как один из контрольных показателей количество аккредитованных лабораторий. В рамках такой тенденции в научной литературе в области судебной экспертизы термин «качество» все чаще используется в контексте стандартизации и менеджмента.

В одной из последних публикаций, посвященных данной тематике [11], качество судебно-экспертной деятельности определяется как степень, с которой совокупность ее характеристик выполняет требования, предъявляемые к ней правовой системой государства, а также органами или лицами, назначающими судебную экспертизу. Такой взгляд на качество СЭД автоматически ставит вопрос о субъектах, критериях и способах его оценки. Проблемы измерения качества, или квалиметрии, много лет находятся в центре внимания отечественных и зарубежных ученых, а в области судебной экспертизы рассмотрение данной тематики находится в начальной стадии.

Прежде всего, применительно к оценке качества конкретной экспертизы необходимо помнить, что в силу особого процессуального статуса этого документа, его оценка возможна только специально уполномоченными субъектами: следователем или судом. Такая оценка осуществляется названными субъектами либо на основе своего внутреннего убеждения, либо путем назначения повторной экспертизы. Попытки подменить таких субъектов оценки иными, пусть и предусматриваемыми в общих моделях менеджмента качества, будут нарушать принцип независимости эксперта и вступать в противоречие с действующим законодательством. Однако такое положение не исключает технических процессов корректирующего или предотвращающего характера, осуществляемых руководителем

СЭУ в рамках своих полномочий и не нарушающего принцип независимости эксперта. Проблемы этой тонкой грани изучались ведущими учеными на заре формирования теории судебной экспертизы и остаются в центре внимания и по сей день (например, см. [12]).

Полагаем, что разработка подходов к определению уровня качества (его измерению, оценке) должна четко устанавливать область своей применимости и носить комплексный характер, учитывая различную природу и различную значимость характеристик объекта и предъявляемых к нему требований.

По нашему мнению, система квалификации судебно-экспертной деятельности должна основываться на оценке качества ее элементов. На индивидуально-определенном уровне (т.е. в рамках производства судебной экспертизы) такие показатели должны выявляться и фиксироваться в рамках контрольных мероприятий, осуществляемых руководителем СЭУ или уполномоченным им лицом, а на статистическом уровне – путем фиксации и анализа различного рода несоответствий (информации о непринятии судами заключений в качестве доказательств, назначении и результатах повторных экспертиз, поступивших жалоб и т. п.). При этом упор должен делаться на оценку состояния «непроцессуальных» составляющих экспертной деятельности: состоянии научно-методического обеспечения, компетентности экспертов, наличия стандартных образцов и т. п.

В завершение следует отметить, что сегодня наблюдается неуклонный рост количества публикаций, посвященных данной проблеме, внедряются системы менеджмента качества в СЭД. Имеется богатый опыт построения системы менеджмента качества и аккредитации как в российских, так и зарубежных судебно-экспертных лабораториях. Все это позволяет констатировать, что период первичного накопления эмпирического материала, выдвижения и апробации системы начальных гипотез в области управления качеством завершился. Можно говорить о начале этапа формирования внутри общей науки о судебной экспертизе частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности. Такая теория, предметом изучения которой должны стать основные закономерности планирования, обеспечения и повышения качества производства судебных экспертиз, может

и должна выступить в качестве методологической платформы построения не только национальных систем управления качеством в судебно-экспертных организациях различной специализации, ведомственной принадлежности и форм собственности, но и разработки всех предстоящих проектов межгосударственной стандартизации в области судебной экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Смирнова С.А., Замараева Н.А. О техническом регулировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С. 46–50.
2. Кузьмин С.А. Руководство ILAC G-19:2014 «Модули в судебно-экспертной деятельности» – качественно новый шаг к аккредитации судебно-экспертных организаций // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 24–27.
3. Усов А.И. Инновации и прогресс судебно-экспертной деятельности // Право и государство. – 2016. – № 1 (70). – С. 48–52.
4. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. – М.: Юридическая литература, 1979. – 168 с.
5. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное. Т. 3. – М.: Закон и право, 2001. – 395 с.
6. Гордон Э.С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения. – Ижевск: Удмуртия, 1990. – 237 с.
7. Сивогривова Н.В. К вопросу об организации контроля качества экспертных исследований // Проблемы экспертизы в медицине. – 2008. – № 2. – С. 4–7.
8. Малкова Т.Л., Сударев И.В. Разработка и внедрение СМК в государственных судебно-экспертных медицинских учреждениях // Ремедиум. – 2009. – № 5. – С. 33–36.
9. Усов А.И., Омельянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3 (15). – С. 56–62.
10. Смирнова С.А. Судебная экспертиза: перезагрузка (мультимодальное издание) в трех частях. Часть 1. – М.: РФЦСЭ, 2012. – 656 с.
11. Кузьмин С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика

судебной экспертизы. – 2016. – № 3 (43). – С. 18–28.

12. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 368 с.

REFERENCES

1. Smirnova S.A., Zamaraeva N.A. Opportunities for technical regulation of forensic science in the Russian Federation. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy = Theory and practice of forensic science*. 2015, No 1 (37), pp. 46–50 (In Russian).

2. Kuz'min S.A. Guide ILAC G-19:2014 "Modules in a forensic science process" – a qualitatively new stage in the organization of accreditation of forensic science organizations. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy = Theory and practice of forensic science*. 2015, No 2 (38), pp. 24–27 (In Russian).

3. Usov A.I. Innovation and progress of the forensic activities. *Pravo i gosudarstvo*. 2016, No 1 (70), pp. 48–52 (In Russian).

4. Shlyakhov A.R. *Sudebnaya ekspertiza: organizatsiya i provedenie* [Forensic examination: organization and carrying out]. Moscow: Legal Literature Publ., 1979. 168 p. (In Russian).

5. Belkin R.S. *Kurs kriminalistiki. Uchebnoe posobie dlya vuzov* [Criminalistics. Manual for higher education institutions]. 3^d edition. Volume 3. Moscow: Zakon i pravo, 2001, 395 p. (In Russian).

6. Gordon E.S. *Sudebno-meditsinskaya ekspertiza: problemy i resheniya* [Forensic medical examination: problems and decisions]. Izhevsk: Udmurtiya, 1990. 237 p. (In Russian).

7. Sivogrivova N.V. To the question on the organization of quality assurance of expert researchers. *Problemy ekspertizy v meditsine*. 2008, No 2, pp. 4–7 (In Russian).

8. Malkova T.L., Sudarev I.V. Quality control system development and implementation: forensic medical examination facilities. *Remedium*. 2009, No 5, pp. 33–36 (In Russian).

9. Usov A.I., Omel'yanyuk G.G., Lamukhina O.A. Availability of the international standards for forensic examiners activities in the Russian Federation. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy = Theory and practice of forensic science*. 2009, No 3 (15), pp. 56–62 (In Russian).

10. Smirnova S.A. *Sudebnaya ekspertiza: perezagruzka (mul'timodal'noe izdanie) v trekh chastyakh*. [Forensic science: reboot (multimodal edition) in three parts]. Part 1. Moscow: RFTsSE Publ., 2012. 656 p. (In Russian).

11. Kuz'min S.A. Modern models of quality management in forensic activities. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy = Theory and practice of forensic science*. 2016, No 3 (43), pp. 18–28 (In Russian).

12. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Teoriya sudebnoi ekspertizy (Sudebnaya ekspertologiya)* [Theory of forensic examination (forensic ekspertologiya)]. Moscow: Norma: INFRA-M, 2016. 368 p. (In Russian).

Сведения об авторах:

Усов Александр Иванович – доктор юридических наук, профессор, заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: a.usov@sudexpert.ru.

Кузьмин Сергей Анатольевич – доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: sakuzmin@gmail.com.