

---

DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-1-115-120

## Судебные экономические экспертизы: проблемы международного взаимодействия и пути их решения

М.М. Виноградова<sup>1,2</sup>, Н.Н. Бондарь<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Российская Федерация

<sup>2</sup> ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Российская Федерация

**Аннотация.** Рассмотрены вопросы, касающиеся проблем обеспечения качества экспертной деятельности, гармонизации и сближения понимания возможностей судебных экономических экспертиз при решении задач правосудия с учетом экономических условий и традиций в странах с различными системами бухгалтерского учета. Понимание задач судебной экспертизы по экономическим вопросам даже между ведомствами одной страны может не во всем совпадать. Однако, несмотря на имеющиеся подчас значительные различия, необходимо искать пути сближения, изучать международный опыт и разработки в сфере экспертной деятельности других стран. В качестве первого шага к созданию общих теоретических разработок для судебной экономической экспертизы могло бы стать создание перечня, словаря основных терминов судебной экономической экспертизы.

**Ключевые слова:** *судебная экономическая экспертиза, аккредитация, национальная экономика, бухгалтерский учет, международные стандарты финансовой отчетности*

**Для цитирования:** Виноградова М.М., Бондарь Н.Н. Судебные экономические экспертизы: проблемы международного взаимодействия и пути их решения // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 1. С. 115–120. DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-1-115-120.

---

## International Cooperation in Forensic Economics: Problems and Solutions

Marina M. Vinogradova<sup>1,2</sup>, Natal'ya N. Bondar'<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup> The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russian Federation

<sup>2</sup> Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russian Federation

**Abstract.** The paper addresses the issues of quality assurance in forensic operations, as well as harmonization and convergence of expectations regarding the ways in which forensic economics can serve the interests of justice, given the varying economic contexts in countries that use different accounting systems. It is observed that even within the same country there may be differences in the way individual public agencies understand the objectives of forensic investigation into economic matters. However, despite existing disagreements, it is still crucial to search for common ground and work towards their reconciliation, drawing on international experiences and other countries' perspectives in the field of forensic practices. The authors propose building a list, or a glossary of key terms as a first step towards a shared theoretical framework in the field of forensic economics.

**Keywords:** *forensic economical examination, accreditation, national economy, accounting, International Financial Reporting Standards*

**For citation:** Vinogradova M.M., Bondar' N.N. International Cooperation in Forensic Economics: Problems and Solutions. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No 1. P. 115–120. DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-1-115-120.

---

Глобализация и сопутствующая ей интеграция давно вошли в жизнь современных людей. Они затрагивают практически все социальные системы общества, влияют на экономические, политические, информационные и иные процессы, которые в очень небольшой степени зависят от воли политиков или народа [1].

Как и любое масштабное явление, такое интенсивное взаимопроникновение и взаимообмен в социальной, экономической и культурной сферах имеют свои плюсы и минусы. Так, наряду с признанием, восприятием и широким распространением общечеловеческих гуманистических ценностей, становлением и развитием гражданского общества, включением стран в решение глобальных экологических проблем или вопросов здравоохранения наблюдается распространение и интернационализация так называемого девиантного поведения и преступности. Их порождают и социальные, и культурные, и демографические процессы, и организация экономики и общества в целом.

Перечисленное, в свою очередь, вызвало необходимость глобального общественного контроля над девиантностью и преступностью, что предусматривает сотрудничество правоохранительных и правоприменительных органов разных стран. Одним из аспектов такого взаимодействия является сближение, а в идеале и унификация национальных подходов к судебной-экспертной деятельности (СЭД).

В каждом государстве исторически сложились и существуют свои взгляды на судебную экспертизу, ее классификацию, предназначение, возможности проведения, допустимые методы исследования, способы оценки полученных результатов, условия деятельности судебных экспертов и экспертных лабораторий, необходимость и возможность лицензирования, сертификации, аккредитации, валидации, квалификационные требования к кадровому составу и пр. Однако разработка единых требований, применение международных стандартов (там, где это возможно и целесообразно), да и просто понимание того, как, на каких основаниях, на какой научной базе, исходя из каких предпосылок проводятся те или иные судебные экспертизы и получают те или иные экспертные результаты, способствуют формированию доверия к исследованию, выполненному иной экспертной организацией (в том числе экспертной организа-

цией иного государства или частнопрактикующим экспертом), уяснению примененных экспертных подходов и т. п., позволяют воспользоваться передовыми разработками и достижениями в области науки судебной экспертизы. Это также позволяет выявить различные ошибки (экспертов и правоприменителей), проанализировать условия и причины их возникновения, предложить возможные способы устранения, разработать комплекс мер по их профилактике и предотвращению в дальнейшем. В любом случае в профессиональном судебно-экспертном сообществе и среди заказчиков и потребителей услуг судебной экспертизы существует заинтересованность в постоянном контроле и повышении качества проводимых экспертиз, чему способствует введение общих стандартов (подходов), поскольку «современный этап повышения качества судебной экспертизы связан с систематизацией полученных результатов и формированием единых методических подходов к разработке системы менеджмента качества, которая могла бы стать нормативно-методической основой проведения оценки соответствия всех субъектов судебной экспертизы, выполняющих практические экспертные исследования по заданиям судебных и следственных органов» [2, с. 312; 3–5]. Кроме того, «полноценная реализация принципа верховенства права напрямую взаимоувязана с гармонизацией СЭД и деятельности по стандартизации с международной практикой, признанием результатов судебных экспертиз в международных судах, повышением качества экспертного производства, совершенствованием технического регулирования деятельности организаций, занимающихся судебно-экспертной деятельностью. Наиболее оптимальный путь решения указанных задач – это разработка и принятие межгосударственных стандартов в области СЭД» [5, с. 27].

За рубежом обеспечение качества экспертной деятельности достигается в том числе посредством аккредитации экспертных лабораторий, которая проводится в соответствии со стандартом ИСО 17025 [5, 6]. И в России «основой для признания достоверности результатов экспертиз, подтверждением соответствия статусу судебно-экспертной лаборатории является ее аккредитация, которая представляет собой процедуру, по результатам которой специально уполномоченный орган официально признает компетентность того или иного

органа выполнять конкретные работы» [2, с. 313].

До настоящего времени в Российской Федерации международные стандарты не имеют статуса документов прямого действия. Они являются основой и руководством для разработки межгосударственных и национальных стандартов. Так, международный стандарт ISO/IEC 17025 «General requirements for the competence of testing and calibration laboratories» составляет основу ГОСТ ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», а международное руководство ILAC G19:2002 «Guidelines for Forensic Science Laboratories» – основу ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025» [6]. Однако следует отметить, что эти и другие стандарты содержат требования, а соответственно, эффективно могут применяться лишь к лабораториям технического направления, в которых задействовано сложное контрольно-измерительное, аналитическое оборудование, требующее проведения периодической поверки, калибровки, контроля за качеством стандартных образцов, калибраторов, пригодности реактивов и др. Данные документы также предъявляют требования к управлению ресурсами, в том числе к составу и квалификации персонала, помещениям и условиям окружающей среды, обращению с объектами исследования/испытания и т. п. Иными словами, в них рассмотрены технические составляющие и нормы технических исследований, методов, подходов, которые следует учитывать и применять при организации экспертной деятельности криминалистических и технических (например, компьютерно-технических) лабораторий и экспертных подразделений.

В, условно говоря, «проблемной зоне» в плане гармонизации с международными стандартами, использования международного опыта, технических средств, подходов к исследованию и т. п. находятся экспертизы, относящиеся к так называемому гуманитарному направлению, например, судебные экономические экспертизы. Это обусловлено рядом объективных причин.

Во-первых, каждая национальная экономика имеет присущие только ей уникальные особенности, которые сформировались в силу исторического развития того или ино-

го государства или региона, традиционного уклада сложившихся социальных взаимоотношений и т. п.

Во-вторых, экономики разных стран (даже стран, входящих в Европейский союз) различаются по уровню развития.

В-третьих, имеются различия как в принципах и методах бухгалтерского учета, так и в нормативно-правовом регулировании стандартов финансового учета и отчетности: например, US GAAP<sup>1</sup> в – США, IFRS (МСФО<sup>2</sup> в русскоязычной транскрипции) – в Европе.

В-четвертых, по-разному строятся и регулируются общественные отношения собственности. Соответственно, имеются существенные различия в том, как трактуются те или иные события – как уголовное преступление или административный проступок.

В-пятых, понимание возможностей судебных экономических экспертиз, их роли в процессе доказывания и других аспектов также имеет свои особенности в разных странах.

Такой перечень можно продолжать довольно долго; мы указали только основные, имеющие, по нашему мнению, существенное и решающее значение причины, которые порождают серьезные препятствия для создания общей концепции экспертных исследований в данной области, и разработки непротиворечащих национальному законодательству подходов.

Представляется, что процесс преодоления обозначенных трудностей и противоречий займет достаточно долгое время, однако он объективно обусловлен и необходим, и определенные шаги в данном направлении на государственном уровне уже сделаны. Так, за последние годы предприняты меры по сближению стандартов российского национального бухгалтерского учета (РСБУ) и международных стандартов финансовой отчетности (МСФО), причем последние все более активно внедряются в отечественную систему бухгалтерских счетов, оказывают влияние на формирование финансовой отчетности. Это происходит вследствие принятия в 2004 году Концепции развития бухгалтерского учета и от-

<sup>1</sup> GAAP (Generally Accepted Accounting Principles) – общепринятые (национальные) стандарты бухгалтерского учета.

<sup>2</sup> Международные стандарты финансовой отчетности.

четности в Российской Федерации<sup>3</sup>, где в качестве одного из основных направлений сближения российских и международных стандартов было определено составление отчетности по российским стандартам, разрабатываемым на основе методических подходов МСФО. Хотя надо отметить, что здесь разработчики также испытывают существенные трудности, и работа еще далека от завершения.

В настоящее время в России фактически существуют и применяются две системы ведения учета и составления отчетности – по РСБУ и МСФО. Они не заменяют друг друга, а функционируют параллельно. Вероятно, по мере развития национальных стандартов и их приближения к МСФО расхождения между двумя системами будут нивелироваться. Достаточно успешный опыт такого сближения на постсоветском пространстве имеется в Республике Казахстан, где МСФО практически приняты в качестве национальных стандартов.

Однако несмотря на перечисленные трудности, не способствующие унификации деятельности в области судебных экономических экспертиз, можно обозначить то, с чего такое сближение, по мнению авторов, может начинаться, – создание таких экспертных методик (методических подходов к экспертному исследованию того или иного события/факта финансово-хозяйственной жизни/деятельности экономического субъекта), которые были бы приняты экспертным сообществом в качестве допустимых. Безусловно, нельзя отбрасывать и имеющиеся в настоящее время методические наработки, которые предлагаются экспертами-экономистами различных российских судебно-экспертных учреждений (см., например, [7–10]). Однако отметим, что пока при их разработке превалирует ведомственный подход<sup>4</sup>. Если же такие экспертные методики будут обсуждаться (а еще лучше – разрабатываться и валидироваться, т. е. оцениваться на предмет их пригодности) всем экспертным сообществом, экспертами и научными сотрудниками профильных экономических специальностей вне зависимо-

сти от их ведомственной принадлежности, не исключая и негосударственных, частных экспертов, то первый шаг к унификации методического обеспечения будет сделан.

Полагаем, что вполне оправданным станет общение на постоянной основе экспертов не только внутри одной страны, но и разных стран для обсуждения общих проблем и выработки путей их решения.

Отметим, что попытки создать и обсудить определенные экспертные межведомственные методики уже делались, хотя и не были достаточно успешными. Так, в 2008–2009 годах авторы данной статьи принимали активное участие в обсуждении тогда еще проекта Методических рекомендаций по проведению финансово-экономической экспертизы, назначенной в ходе предварительного следствия, судебного разбирательства уголовных дел, возбужденных по признакам преступления, предусмотренного статьей 196 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>5</sup>, которые разработали сотрудники Минэкономразвития России. Несмотря на полученные от экспертного сообщества негативные отзывы, министерство утвердило эти рекомендации приказом № 35 от 5 февраля 2009 года, причем даже был введен пункт о том, что они «предназначаются для специалистов, привлекаемых к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации». Однако обязательному применению они не подлежат хотя бы потому, что данное министерство не полномочно давать указания ни сотрудникам Минюста России и МВД России, ни частнопрактикующим экспертам. Но при необходимости судебный эксперт может воспользоваться теми положениями методических рекомендаций, которые не будут противоречить его процессуальному статусу и вытекающим из него полномочиям и ограничениям<sup>6</sup>.

В 2012 году авторы принимали участие в заседании Рабочей группы по совершен-

<sup>3</sup> Концепция развития бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации на среднесрочную перспективу, утв. приказом Минфина РФ от 01.07.2004 г. № 180.

<sup>4</sup> Здесь мы имеем в виду не гипотетические противоречия в подходах к исследованию, – как правило, такие противоречия отсутствуют – а то, что методические наработки не получают широкого обсуждения, внедряются в практику и рекомендованы сотрудникам данных ведомств.

<sup>5</sup> В неоднократных обсуждениях различных вариантов данного проекта принимали участие как сотрудники самого министерства, так и профильные эксперты Минюста России, МВД России, представители негосударственных экспертных организаций, сотрудники научных учреждений и представители следственных органов.

<sup>6</sup> Это замечание относится к любым методическим и научным разработкам (исключая, пожалуй, методические рекомендации, разрабатываемые в самом экспертном сообществе, поскольку в них, как правило, самое серьезное внимание уделяется и критериям научности, и критериям допустимости рекомендуемых методов). Более подробно этот вопрос рассмотрен в [11].

ствование законодательства Российской Федерации о банкротстве стратегических предприятий, во время которого были обозначены узкие места, в том числе касающиеся различий в понимании пределов возможностей судебной финансово-экономической (финансово-кредитной для ЭКЦ МВД) экспертизы и полномочий при формировании выводов и составлении заключений сотрудниками Агентства по страхованию вкладов. Итогом данной встречи было как минимум формирование понимания проблемы и выработка предложений по возможным способам ее решения.

Участие в этих и аналогичных мероприятиях показало, что проблем в понимании функций и возможностей судебной экономической экспертизы существует множество даже в экспертной среде одной страны. Однако и их тоже надлежит обсуждать и находить какой-либо консенсус, причем желательно уже на этом этапе принимать во внимание международный опыт и ставить целью в том числе и сближение с международными стандартами производства экспертиз. Безусловно, это долгий и трудный путь. Но любой даже самый длинный путь начинается с первого маленького шажка. Возможно, будем оптимальным, если таким шагом будет разработка словаря или перечня основных терминов судебной экономической экспертизы, ибо верен посту-

лат французских философов-энциклопедистов, который, применительно к данному случаю, можно перефразировать в том ключе, что, прежде чем начинать важное дело, надо договориться о терминах.

Особенно актуальным процесс сближения и унификации в сфере понимания сути судебных экономических экспертиз представляется в связи с продолжающимся активным взаимодействием стран – участниц Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Страны-участницы, в том числе и Россия, выразили твердое намерение укреплять и расширять сотрудничество в торгово-экономической области, создавать зоны свободной торговли, содействовать свободе движения товаров, инвестиций и капиталов. Однако даже самые благоприятные условия для такого взаимодействия не исключают возникновение разногласий и споров, которые будут решаться в судебном порядке, что в свою очередь обусловит необходимость применения специальных экономических знаний, то есть проведение судебных экспертиз. И в этом случае доверие к экспертным учреждениям (экспертам), в том числе экспертным учреждениям другой страны, понимание терминологии, наличие общих методических подходов к исследованию различных вопросов является совершенно необходимым.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гилянский Я.И. Глобализация и преступность // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2008. № 2 (15). С. 23–32.
2. Смирнова С.А. Судебно-экспертная деятельность в правоприменении: введение в магистерскую программу. Москва: РУДН, 2017. 528 с.
3. Смирнова С.А., Замараева Н.А. О возможности технического регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 46–50.
4. Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мульти-модальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 1. М.: РФЦСЭ, 2012. 656 с.
5. Усов А.И., Кузьмин С.А. Пути стандартизации судебно-экспертной деятельности на пространстве Содружества независимых государств // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 4 (44). С. 26–30.
6. Кузьмин С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3 (43). С. 18–27.

#### REFERENCES

1. Gilinskii Ya.I. Globalization and crime. *Criminology: yesterday, today, tomorrow = Kriminologiya: vchera, segodnya, zavtra*. 2008. No 2 (15). P. 23–32. (In Russ.).
2. Smirnova S.A. *Forensic activity in law enforcement: introduction to the master's program*. Moscow: RUDN University, 2017. 528 p. (In Russ.).
3. Smirnova S.A., Zamaraeva N.A. Opportunities for Technical Regulation of Forensic Science Services in the Russian Federation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2015. No 1 (37). P. 46–50. (In Russ.).
4. Smirnova S.A. *Time challenges and expert technologies of law enforcement. Multimodal edition «Forensic science: reboot» in three parts. Part 1*. Moscow: RFCFS, 2012, 656 p. (In Russ.).
5. Usov A.I., Kuzmin S.A. Towards Standardization of Forensic Services Across the Commonwealth of Independent States. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No 4 (44). P. 26–30. (In Russ.).
6. Kuz'min S.A. Modern Models of Quality Management in Forensic Activities. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No 3 (43). P. 18–27. (In Russ.).

7. Каревская И.Н., Лысенко Н.В., Нерсисян М.Г. Определение стоимости имущества, причитающегося каждому из участников общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества при выходе из него (методические рекомендации для экспертов-экономистов) // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4 (8). С. 110–124.
8. Нерсисян М.Г. Исследование данных бухгалтерского учета и отчетности для определения признаков и способов искажения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целях получения банковских кредитов. М.: РФЦСЭ, 2002. 22 с.
9. Мусин Э.Ф., Ефимов С.В., Лукашев С.В., Мелешев Р.С., Никольский А.А., Черников В.Э., Чернов П.Л. Судебно-экономическая экспертиза в уголовном процессе: практ. пособие. М.: Юрайт, 2017. 273 с.
10. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. II / Под ред. А.Ю. Семенова и В.В. Мартынова. М.: ЭКЦ МВД России, 2012. 800 с.
11. Виноградова М.М. О возможности применения методических положений и рекомендаций по проведению анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта, разработанных различными министерствами и ведомствами, при производстве судебных экономических экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 1 (21). С. 94–101.
7. Karevskaya I.N., Lysenko N.V., Nersesyan M.G. Determination of the cost of property due to each participant of a limited liability company or joint-stock company upon withdrawal (methodological recommendations for forensic economists). *Theory and Practice of Forensic Science*. 2007. No 4 (8). P. 110–124. (In Russ.).
8. Nersesyan M.G. *Research of accounting data and records for determination of signs and ways of material misstatement by an economic entity attempting to qualify for bank credit*. Moscow: RFCFS, 2002. 22 p. (In Russ.).
9. Musin E.F., Efimov S.V., Lukashev S.V., Meleshev R.S., Nikol'skii A.A., Chernikov V.E., Chernov P.L. *Judicial and economic examination in criminal trial: practical guidelines*. Moscow: Yurait, 2017. 273 p. (In Russ.).
10. Semenov A.Yu. & Martynov V.V. (eds.) *Standard expert techniques of the research of material evidences. Part 2*. Moscow: Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2012. 800 p. (In Russ.).
11. Vinogradova M.M. Regarding the Possibility of Application of Methodic Regulations and Recommendations for the Analysis of a Legal Entity Financial State Developed by Various Ministries and Institutions, When Conducting Forensic Economic Expertise. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2011. No 1 (21). P. 94–101. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Виноградова Марина Михайловна** – к. ю. н., главный государственный судебный эксперт отдела судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, магистрант кафедры судебно-экспертной деятельности в правоприменении Российского университета дружбы народов; e-mail: economist-expert@rambler.ru.

**Бондарь Наталья Николаевна** – ведущий государственный судебный эксперт отдела судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, магистрант кафедры судебно-экспертной деятельности в правоприменении Российского университета дружбы народов; e-mail: economist-expert@rambler.ru.

#### ABOUT THE AUTHORS

**Vinogradova Marina Mikhailovna** – Candidate of Law, Master State Forensic Examiner at the Department of Forensic Economics, the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, Master's student at the Department of Forensic Services in Law Enforcement, RUDN University; e-mail: economist-expert@rambler.ru.

**Bondar' Natal'ya Nikolaevna** – Lead State Forensic Examiner at the Department of Forensic Economics, the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, Master's student at the Department of Forensic Services in Law Enforcement, RUDN University; e-mail: economist-expert@rambler.ru.