

Д.А. Кудряшов

ФГКОУВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», Москва, Россия, 117437

К ВОПРОСУ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОМ ЗНАЧЕНИИ КОМПЛЕКСНОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья рассматривает комплексную судебную экспертизу как источник доказательства в раскрытии и расследовании преступлений. Приведены некоторые аспекты оценки комплексной экспертизы субъектом доказывания с точки зрения свойств доказательств. Рассмотрены и перечислены основные, наиболее часто встречающиеся, организационные и процессуальные ошибки, которые субъект доказывания допускает при назначении и производстве комплексных судебных экспертиз.

Ключевые слова: комплексная судебная экспертиза, доказательственное значение, субъект доказывания, процессуальные ошибки.

D.A. Kudryashov

V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia, 117437

THE ISSUE OF EVIDENTIARY VALUE IN INTEGRATED FORENSIC INVESTIGATIONS

The paper looks at integrated forensic inquiry as a source of evidence in crime detection and investigation. This includes various aspects of assessing the findings of integrated forensic investigation in terms of evidence quality by the party bearing the burden of proof. A list of the most common organizational and procedural errors committed by the party with the burden of proof when requesting and conducting integrated forensic investigation is also examined.

Keywords: *integrated forensic investigation, evidentiary value, burden of proof, procedural errors.*

В раскрытии и расследовании преступлений основополагающую роль играет использование специальных знаний. Большое количество преступлений раскрывается благодаря успешному производству экспертизы того или иного вида (рода). Пленум ВС РФ № 28 от 21.12.2010 года обратил внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения

возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Другими словами, экспертиза, в том числе комплексная, является тем каналом, по которому поступают новейшие достижения науки и техники, позволяя объективно и всесторонне получать доказательство¹.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета - №296, от 30.12.2010.

В законодательстве Российской Федерации понятие доказательства имеет процессуальное закрепление. Данное понятие нашло свое отражение во всех сферах судопроизводства.

В арбитражном судопроизводстве доказательствами являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (ст.64 АПК РФ).

В гражданском судопроизводстве доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст.55 ГПК РФ).

В уголовном судопроизводстве доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ст.74 УПК РФ).

Во всех статьях, указанных выше, закреплено положение о том, что одним из доказательств является заключение эксперта (ч.2 ст.64 АПК РФ, ст.55 ГПК РФ, ч.2 ст.74 УПК РФ). Процессуальное определение, сущность, содержание и требования, которые к нему предъявляются, также нашли свое отражение в процессуальных документах:

- ст.86 АПК РФ «Заключение эксперта»;
- ст.86 ГПК РФ «Заключение эксперта»;
- ст.80 УПК РФ «Заключение и показания эксперта и специалиста».

Из этого положения следует вывод о том, что поскольку экспертное заключение является доказательством, то каждая проведенная экспертиза, в том числе и комплексная экспертиза, будет иметь в раскрытии и расследовании преступлений свое определенное доказательственное значение.

Для того чтобы осветить обозначенную тему в полной мере, вначале целесообразно кратко остановиться на сущности комплексной экспертизы и важности получаемых результатов в доказывании.

Как известно, комплексный подход отражает взаимодействие наук. При производстве комплексных экспертиз удается на стыке нескольких наук открывать новые закономерности, новые возможности для практической реализации научных разработок. Комплексный подход позволяет создать более полную и адекватную картину исследуемого объекта (события), чем разрозненные, обособленные предметные подходы, что еще раз подтверждает эффективность проводимого исследования. Комплексность исследования, как правило, реализуется в отношении одного и того же объекта, благодаря чему достигается всесторонность его изучения. Характерной особенностью комплексной экспертизы является решение с ее помощью сложной интеграционной задачи, поставленной субъектом доказывания перед экспертом. Эта задача отличается от задачи моноэкспертизы несколькими свойствами. Прежде всего, она ставится и решается только при условии комплексирования знаний разных специальностей, ее решение невозможно в рамках каждой из них, взятых в отдельности, и ей присущ интеграционный характер [1].

Актуальной проблемой в настоящее время, которая существенным образом влияет на процесс доказывания в судопроизводстве, остается методическое обеспечение комплексной судебной экспертизы. Иногда бывают случаи, когда проведенная комплексная судебная экспертиза в ходе судебного разбирательства признается недопустимым доказательством в связи с тем, что методика ее производства либо просто отсутствует, либо не сертифицирована. Методика комплексной экспертизы должна быть сертифицированной. Исходя из интеграционного характера решаемых с помощью комплексной экспертизы задач, требуется разработка, как общих методологических ее основ, так и частных методик применительно к конкретным экспертным специальностям.

Определяя доказательственное значение комплексной судебной экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений, необходимо учитывать определенные свойства, которые предъявляются к ней, как и к

другим видам доказательств в судопроизводстве.

Профессор Ю.К. Орлов пишет, что: «Свойства доказательств – это те необходимые признаки, отсутствие которых не позволяет использовать их в этом качестве» [2].

В современной научной литературе выделяются следующие классические свойства доказательств: относимость; допустимость; достоверность; достаточность.

Относимость - это свойство доказательств (фактических данных, каких-либо сведений), заключающееся в их способности подтверждать или опровергать наличие обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и имеющих значение для дела.

Допустимость - это свойство доказательств (фактических данных, каких-либо сведений), заключающееся в соблюдении всех процессуальных форм и требований, которые предъявляются к ним в процессе судопроизводства.

Достоверность - это свойство доказательств (фактических данных, каких-либо сведений), заключающееся в их соответствии с действительностью, в результате установления которого достигается истина в процессе судебного разбирательства.

Достаточность характеризуется не отдельно взятым доказательством, а их совокупностью или комплексом. Такое свойство предполагает, что обстоятельства, установленные по делу, дают основания субъекту доказывания считать доказанными те из них, которые входят в предмет доказывания. При этом в данный комплекс доказательств, включаются только те из них, которые отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности.

Соответственно все эти свойства предъявляются и к комплексной судебной экспертизе в процессе судопроизводства. В результате их сопоставления субъектом доказывания осуществляется оценка комплексной экспертизы. На сегодняшний день оценка комплексной судебной экспертизы, как источника доказательств, – это один из самых дискутируемых вопросов.

Особенность оценки комплексной судебной экспертизы, как источника доказательства, состоит в том, что оценивающему лицу (субъекту доказывания) приходится анализировать исследования нескольких специалистов, выступающих в качестве экспертов, которые используют разные специальные знания (каждый в своей обла-

сти знаний) и на их основе дают ответы на поставленные им вопросы.

На практике часто возникают спорные вопросы в процессе оценки достоверности результатов комплексной экспертизы. Методика оценки результатов комплексного исследования, в частности, проводимого в рамках комплексной экспертизы, в принципе не отличается от методики оценки других доказательств, собранных по делу. Однако из-за специфики комплексной экспертизы, обусловленной участием в ее производстве экспертов разных специальностей, решающих общую задачу, субъекты доказывания испытывают дополнительные трудности при оценке заключения по результатам такой экспертизы и особенно его научной обоснованности [3].

Иногда на практике возникают такие моменты, когда при назначении комплексной экспертизы иницилирующее лицо допускает процессуальные и организационные ошибки, которые в дальнейшем влияют на доказательственное значение экспертизы.

К ним относятся ситуации, когда иницилирующее лицо:

- при назначении экспертизы не всегда знает, кому направлять постановление о ее назначении;
- не понимает, что необходимо производство комплексной судебной экспертизы;
- некорректно ставит вопросы;
- осуществляет неправильное хранение объектов, что ведет к их порче;
- допускает ошибки при отборе образцов для сравнительного исследования а также многие другие.

Все вышеперечисленное способствует тому, что в процессе судопроизводства заключение комплексной судебной экспертизы будет признано недопустимым доказательством, не имеющим юридической силы, и которое не может быть положено в основу доказательства по делу.

Таким образом, подводя итог обозначенной теме, необходимо отметить, что:

- уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что любое заключение комплексной судебной экспертизы подлежит оценке субъектом доказывания;
- каждое заключение комплексной судебной экспертизы подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности;
- комплексной судебной экспертизой, которая признана недопустимым доказа-

тельством, нельзя обосновывать принимаемые процессуальные решения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Майлис Н.П. Процессуальные и организационные ошибки при назначении и производстве комплексных экспертиз. Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва 21 января 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С.178-181.

2. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. – М.: Проспект, 2016. – 213 с.

3. Ляпичев В.Е., Досова А.В. Оценка достоверности заключения по результатам комплексной экспертизы документов органами расследования. – Судебная экспертиза. 2011. – № 4(28). – С.40-47.

REFERENCES

1. Mailis N.P. Protsessual'nye i organizatsionnye oshibki pri naznachenii i proizvodstve kompleksnykh ekspertiz. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Problemy klassifikatsii sudebnykh ekspertiz, sertifikatsii i validatsii metodich-*

eskogo obespecheniya, standartizatsii sudebno-ekspertnoi deyatel'nosti" [Procedural and organization errors in case of appointment and production of complex examinations. Proc. of the International scientific and practical conference "Classification Issues of Forensic Examinations, Certifications and Validations of Methodical Providing, Standardization of Forensic Activities"] (Moscow, 21.01.2016). Moscow: Prospekt (Publ), 2016. pp.178-181. (In Russ.)

2. Orlov Yu.K. *Sovremennye problemy dokazyvaniya i ispol'zovaniya spetsial'nykh znanii v ugovolnom sudoproizvodstve* [Modern problems of proof and use of special knowledge in criminal trial]. Moscow: Prospekt Publ., 2016. 213 p. (In Russ).

3. Lyapichev V.E., Dosova A.V. Estimation of credibility of a report based on the comprehensive expert examination of documents by investigative bodies. *Sudebnaya ekspertiza*. 2011. No 4(28). P.40-47. (In Russ).

Сведения об авторе:

Кудряшов Дмитрий Александрович

- адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических и научных кадров по кафедре оружейведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Тел.: 8 (925) 452-25-88; e-mail: dima.kudryashov.d@mail.ru