

Методические особенности определения действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью с учетом судебной практики

М.Г. Нерсесян^{1,2}, К.Л. Петров³

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Российская Федерация

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Российская Федерация

³ Федеральное бюджетное учреждение Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, Санкт-Петербург 191104, Российская Федерация

Аннотация. В рамках производства судебных экономических экспертиз, назначаемых арбитражными судами, чаще всего решается вопрос об определении действительной стоимости доли участника в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью. В статье рассмотрены особенности методических подходов его решения в зависимости от конкретной экспертной ситуации, а также с учетом правовой позиции Верховного и Высшего арбитражного судов Российской Федерации при разрешении споров, связанных с выходом участника из общества; проанализирована судебная практика. Предложен алгоритм решения экспертной задачи по определению действительной стоимости доли участника ООО.

Ключевые слова: *судебная экономическая экспертиза, доля в уставном капитале, выход участника из общества с ограниченной ответственностью, действительная и рыночная стоимость*

Для цитирования: Нерсесян М.Г., Петров К.Л. Методические особенности определения действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью с учетом судебной практики // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 1. С. 52-59. DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-1-52-59.

Measuring the Actual (Book) Value of a Member's Interest in a Limited Liability Company: Methodological Approaches and Current Practices

Medeya G. Nersesyan^{1,2}, Kirill L. Petrov³

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russian Federation

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russian Federation

³ Northwestern Regional Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Saint Petersburg 191104, Russian Federation

Abstract. Determination of the actual (book) value of a member's interest in the capital of a limited liability company is the most common question addressed by forensic accountants at the request of arbitration courts. The paper examines various methodological approaches relevant to specific forensic contexts, taking into account the legal stance of the Supreme Court of the Russian Federation and the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation in the resolution of LLC member withdrawal disputes, and drawing on the analysis of current forensic practices. A forensic accounting algorithm is proposed for measuring the book value of a member's interest in LLC capital.

Keywords: *juridical economic expertise, member's interest, LLC member withdrawal, actual (book) and market value*

For citation: Nersesyan M.G., Petrov K.L. Measuring the Actual (Book) Value of a Member's Interest in a Limited Liability Company: Methodological Approaches and Current Practices. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No 1. P. 52-59. Doi: 10.30764/1819-2785-2018-13-1-52-59.

Судебные экспертизы по определению действительной стоимости доли участника в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью (ООО) являются достаточно востребованными на протяжении многих лет и чрезвычайно актуальными в настоящее время. Анализ практики производства судебных экономических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Минюста России показывает, что вопрос о действительной стоимости доли участника ООО часто ставится на разрешение экспертов-экономистов. При этом методика разрешения данного вопроса претерпевает изменения вслед за изменениями законодательства и, соответственно, меняющейся судебной практикой.

Первоначально понятие действительной стоимости доли в уставном капитале ООО и порядок его определения были даны в Федеральном законе от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Закон об ООО). В нем было зафиксировано следующее:

– п. 2 ст. 14 – действительная стоимость доли участника общества *соответствует части стоимости чистых активов*¹ общества, пропорциональной размеру его доли;

– п. 3 ст. 23 – действительная стоимость части доли *определяется на основании данных бухгалтерской отчетности* общества за последний отчетный период, предшествующий дню истечения срока внесения вклада или предоставления компенсации;

– п. 2 ст. 26 – при этом общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, *определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности* общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости, а в случае неполной оплаты его вклада в уставный капитал общества действительную стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада.

В 1998–2016 гг. в Закон об ООО неоднократно вносились изменения, но порядок определения действительной стоимости

доли сохранялся в первоначальной формулировке. Так, согласно п. 2 ст. 23 (в редакции, действующей с 01.01.2017): в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок не предусмотрен уставом общества, оно обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, *определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества* за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, или с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Как видно из вышеприведенных норм, определение действительной стоимости доли должно было производиться исключительно с использованием данных бухгалтерской отчетности без каких-либо корректировок ее показателей.

Суть внесенных в рассматриваемый период изменений касалась основы для расчетов – даты составления бухгалтерской отчетности, по которой необходимо рассчитывать чистые активы, и случаев, являющихся основанием для возникновения права требовать выплаты действительной стоимости доли в связи с выходом, в связи с исключением и т. д. Расчет действительной стоимости доли производится в соответствии с п. 2 ст. 14 Закона об ООО от 08.02.1998.

Порядок определения размера чистых активов в 1998–2016 гг. определялся в соответствии со следующими нормативными актами:

– с 01.10.1996 по 30.03.2003 совместным приказом Минфина РФ № 71 и Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг (ФКЦБ) РФ № 149 от 05.08.1996 «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ»;

– с 30.03.2003 по 03.11.2014 – совместным приказом Минфина РФ № 10н и ФКЦБ РФ № 03-6/пз от 29.01.2003 «Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ»²;

– с 03.11.2014 по настоящее время – приказом Минфина России от 28.08.2014

¹ Здесь и далее курсив авторов.

² О возможности применения данного документа обществами с ограниченной ответственностью для оценки стоимости чистых активов см. письма Минфина России от 13.05.2010 № 03-03-06/1/329 и от 07.12.2009 № 03-03-06/1/791.

№ 84н «Об утверждении порядка определения стоимости чистых активов»³.

Анализ этих документов показал, что расчет чистых активов производится исключительно на основании данных бухгалтерской отчетности. Возможность корректировки показателей бухгалтерской отчетности, в том числе на разницу между балансовой и рыночной стоимостью активов, данными актами не предусмотрена.

Порядок учета стоимости основных средств, начиная с отчетности 2001 года, определен Положением по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, согласно которому:

– основные средства принимаются к бухгалтерскому учету *по первоначальной стоимости* (п. 7);

– первоначальной стоимостью основных средств, приобретенных за плату, признается *сумма фактических затрат организации на приобретение, сооружение и изготовление*, за исключением налога на добавленную стоимость и иных возмещаемых налогов (п. 8);

– стоимость основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету, *не подлежит изменению*, кроме случаев, установленных настоящим и иными положениями (стандартами) по бухгалтерскому учету; изменение первоначальной стоимости основных средств, в которой они приняты к бухгалтерскому учету, допускается в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, частичной ликвидации и *переоценки* объектов основных средств (п. 14);

– коммерческая организация может не чаще одного раза в год (на конец отчетного года) переоценивать группы однородных объектов основных средств по текущей (восстановительной) стоимости (п. 15).

Таким образом, определение действительной стоимости доли в соответствии с нормами Закона об ООО и соответствующего порядка расчета чистых активов должно производиться на основании данных бухгалтерской отчетности без корректировки стоимости активов.

Из приведенного выше ясно, что без переоценки стоимость основных средств отражается в бухгалтерской отчетности в ценах на момент приобретения и, как правило, не соответствует рыночному уровню

цен на момент расчета действительной стоимости доли. В данном случае наличие невозможности получения участником ООО при его выходе (исключении) соразмерной компенсации за переходящую обществу долю, что противоречит сущности, правовой природе действительной стоимости доли и компенсационному механизму ее выплаты.

Попытки исправить данный недостаток правового регулирования неоднократно предпринимались Высшим арбитражным судом (ВАС РФ) и Верховным судом Российской Федерации (ВС РФ).

Согласно подп. «в» п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 90 и Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”» при разрешении споров, связанных с выходом участника из общества, судам необходимо исходить, в том числе из следующего: если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Это же положение подтверждено Определением Конституционного суда Российской Федерации от 15.11.2007 № 758-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Белоус Нины Ивановны на нарушение ее конституционных прав положениями пункта 2 статьи 14 и пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»». В нем, в частности, установлено, что сами по себе оспариваемые заявителем законоположения не препятствуют проведению оценки *стоимости доли на основании и иных, в том числе экспертных, данных* в случае несогласия заинтересованного лица с данными бухгалтерского учета и рассчитанной на их основании стоимостью доли участника общества.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 06.09.2005 № 5261/05 по делу № А50-10328/2004-Г25 (аналогичная позиция изложена в Постановлениях Президиума ВАС РФ № 16191/11 от 17.04.2012 и

³ Подлежит применению и обществами с ограниченной ответственностью.

№ 6560/09 от 29.09.2009) дано следующее разъяснение: по смыслу п. 3 ст. 26 Закона об ООО действительная стоимость доли в уставном капитале общества при выходе его участника *определяется с учетом рыночной стоимости недвижимого имущества, отраженного на балансе общества.*

Таким образом, размер чистых активов для целей расчета действительной стоимости доли определяется с учетом рыночной стоимости имущества.

Для учета рыночной стоимости имущества до расчета чистых активов бухгалтерская отчетность корректируется посредством замены балансовой (остаточной) стоимости имущества на рыночную стоимость. При этом необходимо учитывать, что определение рыночной стоимости части активов (земельных участков, объектов капитального строительства, автотранспорта, машин и оборудования, товаров) предусмотрено дополнительными образовательными программами профессиональной переподготовки экспертов-строителей (товароведов, автотовароведов и др.), а следовательно, формально выходит за пределы компетенции экспертов-экономистов.

Еще на одну особенность расчета действительной стоимости доли обращено внимание в Постановлении Президиума ВАС РФ от 14.10.2008 № 8115/08: применение повышающих и/или понижающих коэффициентов влечет необоснованное увеличение/уменьшение стоимости долей участников общества, оставшихся в обществе после выхода из него другого участника.

Таким образом, по мнению высших судов, в период 2008–2016 гг. действительную стоимость доли необходимо было рассчитывать исходя из рыночной стоимости активов и без учета скидок на ликвидность и неконтрольный характер активов и доли в уставном капитале.

Немного подробнее остановимся на Постановлении Президиума ВС РФ от 09.11.2016 по делу № 336-ПЭК16, № А26-10819/2012. Суть дела состояла в следующем. Раевский К.В. до 29.11.2010 являлся участником четырех обществ: «Вега» – с долей в размере 15,5 % уставного капитала, «Омега» – с долей в размере 12,5 % уставного капитала, «Бумажник» – с долей в размере 25 % уставного капитала и «Авангард» – с долей в размере 29,4 % уставного капитала. После выхода Раев-

ского К.В. из состава участников указанных обществ ему была выплачена стоимость доли (за вычетом налога на доходы физических лиц): в обществе «Вега» в размере 3 297 892 рубля, «Омега» – 4 620 174 рубля, «Бумажник» – 13 389 648 рублей, «Авангард» – 8 392 379 рублей. С выплаченными суммами Раевский К.В. не согласился и обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с исками о взыскании действительной стоимости долей. Судом было установлено, что в состав активов названных обществ входят акции ОАО «Кондопога» и ЗАО «РДЦ». Для определения действительной стоимости долей истца в уставных капиталах обществ «Вега», «Омега», «Бумажник» и «Авангард» судом назначены судебные экспертизы.

Заключениями финансово-экономической экспертизы *действительная стоимость* принадлежавших Раевскому К.В. долей в уставных капиталах обществ *определена с применением понижающих коэффициентов* (так называемые скидки) *на неконтрольный характер* (в отношении обоих эмитентов) *и недостаточную ликвидность пакетов акций* (в отношении акций ОАО «Кондопога») как основных активов ответчика. Кроме того, *понижающие коэффициенты на неконтрольный характер и низкую ликвидность применены при определении стоимости принадлежавших истцу долей.*

Решением суда от 15.12.2014 с общества «Седна» в пользу Раевского К.В. взыскано 61 751 964 рубля. Суд сделал вывод о том, что применение указанных коэффициентов к действительной стоимости доли не предусмотрено ст. 14 Закона об ООО и взыскал разницу между стоимостью доли истца в уставных капиталах этих обществ, определенной на основании экспертного заключения без применения всех понижающих коэффициентов и выплаченной каждым обществом суммой.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2015 судебные акты первой и апелляционной инстанций отменены. В постановлении суд указал, что при определении действительной стоимости доли *не подлежат применению понижающие коэффициенты непосредственно к стоимости доли участника*, однако при определении рыночной стоимости активов обществ названные коэффициенты *следует учитывать*. Ссылку судов первой и апелляционной инстан-

ций на постановление Президиума ВАС РФ от 14.11.2008 года № 8115/08 суд округа счел ошибочной.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 13.04.2016 постановление от 10.08.2015 отменено, решение от 15.12.2014 и постановление от 14.04.2015 оставлены без изменения.

Президиум ВС не согласился с позицией Судебной коллегии по экономическим спорам: независимо от вида активов при возникновении спора о размере действительной стоимости доли участника суд должен установить рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия). Вопреки доводу заявителя, суд не ограничен в круге доказательств, определяющих рыночную стоимость активов, только данными бухгалтерского учета.

Исключая применение понижающих коэффициентов, суды первой и апелляционной инстанций сослались на нормы Закона об ООО и постановление Президиума ВАС РФ от 14.11.2008 № 8115/08, согласно которым такие коэффициенты не подлежат применению к действительной стоимости доли участника.

Между тем правовые основы регулирования оценочной деятельности в отношении объектов оценки, принадлежащих Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, физическим лицам и юридическим лицам, для целей совершения сделок с объектами оценки, а также для иных целей определены Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Согласно ст. 14 этого закона оценщик имеет право самостоятельно применять методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки. Обоснованность применения экспертом скидок, связанных с неконтрольным влиянием и степенью ликвидности имущества, как существенно влияющих на стоимость объекта оценки, должна быть оценена судами первой и апелляционной инстанций на основании положений действующего законодательства об экспертной и оценочной деятельности.

Из приведенного выше можно сделать вывод, что вопросы применимости норм законодательства (а в данном случае – требуется или нет применять скидки/надбавки на ликвидность и степень контроля)

относятся к компетенции суда и должны определяться судом в каждом конкретном случае.

При проведении экспертизы, целью которой является определение действительной стоимости доли в уставном капитале ООО с учетом рыночной стоимости активов, необходимо учитывать, что определение рыночной стоимости разных групп активов в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России в настоящее время относится к разным экспертным специальностям:

- недвижимое имущество (за исключением морских судов, летательных аппаратов и космических объектов) к компетенции экспертов-строителей (землеустроителей);
- финансовых активов, ценных бумаг, долевых инструментов, прав требования и т. п. – экспертов-экономистов;
- автотранспорта – экспертов-автотовароведов;
- товаров – экспертов-товароведов.

Таким образом, при поступлении постановления/определения о назначении экспертизы, целью которой является определение действительной стоимости доли в уставном капитале ООО с учетом рыночной стоимости активов, эксперт-экономист должен исследовать документы, отражающие наличие активов, установить их перечень и в порядке, определенном ст. 17, 14, 15 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, ходатайствовать о привлечении к исследованию экспертов соответствующей экспертной специальности. При установлении перечня активов, в отношении которых необходимо определить рыночную стоимость, эксперт-экономист должен учитывать порядок отбора активов, установленный соответствующим нормативным документом и период/дату, на которую требуется произвести расчет чистых активов, а также правовую форму организации юридического лица.

Согласно Приказу Минфина России от 28.08.2014 № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов»:

- принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, соб-

ственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций;

– объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются.

Расчет рыночной стоимости активов производится по методикам расчета рыночной стоимости соответствующих объектов с учетом следующих особенностей.

1. Активы учитываются в бухгалтерском учете без НДС, т. е. рыночную стоимость активов также надо определять без НДС.

2. Единицей бухгалтерского учета основных средств является инвентарный объект⁴, при этом в случае наличия у одного объекта нескольких частей, сроки полезного использования которых существенно отличаются, каждая такая часть учитывается как самостоятельный инвентарный объект. В данном случае определение рыночной стоимости производится в отношении всего объекта в целом, а балансовая стоимость всех частей объекта при корректировке баланса объединяется.

3. Здания (сооружения) и земельный участок (право на землю) учитываются в бухгалтерском учете как отдельные инвентарные объекты. Тогда определению подлежит рыночная стоимость здания (сооружения) без учета прав на землю и рыночная стоимость права собственности на землю.

4. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются. В связи с тем, что арендованные основные средства учитываются на забалансовых счетах, рыночная стоимость права аренды земли и иных объектов основных средств

не учитывается. Данное замечание имеет значение в совокупности с предыдущим пунктом и приводит к тому, что при определении рыночной стоимости зданий (сооружений), расположенных на арендованном земельном участке, право пользования земельным участком не учитывается.

5. Учет ограничений (обременений) активов производится в зависимости от отражения данных обстоятельств в бухгалтерском учете ООО, действительная стоимость доли уставного капитала которого определяется.

После определения рыночной стоимости активов эксперт-экономист производит корректировку баланса посредством уменьшения актива баланса на балансовую (остаточную) стоимость актива с одновременным увеличением ее на рыночную стоимость соответствующего актива. В пассивной части баланса корректируется показатель добавочного капитала. Забалансовые обязательства при расчете чистых активов не учитываются. На основании данных откорректированного баланса производится расчет чистых активов. Расчет действительной стоимости доли производится посредством умножения ее размера (в процентах) на величину чистых активов.

Для обеспечения возможности выбора правоприменителем норм законодательства производится расчет действительной стоимости доли с учетом скидок (надбавок) на степень контроля и ликвидность. При этом вывод целесообразно приводить альтернативный:

– без учета скидок (надбавок) на степень контроля и ликвидность действительная стоимость доли размером XX% в уставном капитале ООО «RRR» составляет XXX рублей по состоянию на XX.XX.XXXX г.

– с учетом скидок (надбавок) на степень контроля и ликвидность действительная стоимость доли размером XX % в уставном капитале ООО «RRR» составляет XXX рублей по состоянию на XX.XX.XXXX г.

Рассмотрим алгоритм решения экспертной задачи по определению действительной стоимости доли участника ООО.

А. При поступлении постановления/определения о назначении экспертизы эксперт-экономист устанавливает точный смысл поставленного вопроса, а именно: требуется ли учитывать рыночную стоимость активов? Если да, то реализуются

⁴ Инвентарным объектом основных средств признается объект со всеми приспособлениями и принадлежностями, или отдельный конструктивно обособленный предмет, предназначенный для выполнения определенных самостоятельных функций, или же обособленный комплекс конструктивно сочлененных предметов, представляющих собой единое целое и предназначенный для выполнения определенной работы. Комплекс конструктивно сочлененных предметов – это один или несколько предметов одного или разного назначения, имеющие общие приспособления и принадлежности, общее управление, смонтированные на одном фундаменте, в результате чего каждый входящий в комплекс предмет может выполнять свои функции только в составе комплекса, а не самостоятельно.

этапы Б–Г, если нет, то эксперт сразу переходит к этапу Д.

Б. Эксперт производит анализ представленных учетных документов и определяет список активов (инвентарных объектов), учет которых при расчете действительной стоимости доли должен производиться по их рыночной стоимости. При отборе объектов необходимо руководствоваться порядком расчета чистых активов, установленным на соответствующий период. Забалансовые активы к расчету не принимаются. При составлении списка необходимо учитывать, что рыночная стоимость активов определяется без учета НДС и применительно к активу, являющемуся инвентарной единицей и/или группой единиц (если в качестве актива числится объект капитального строительства, то без учета прав на землю; если есть несколько инвентарных единиц, относящихся к одному объекту⁵, то эксперт-экономист группирует их в один объект).

В. Эксперт производит анализ представленных документов и устанавливает, имеются ли в представленных материалах дела документы, содержащие сведения о рыночной стоимости включенных в перечень активов на заданную дату. К таким документам могут относиться ранее проведенные экспертизы, отчеты об оценке, на которые указано правоприменителем, и т. д.

Г. В случае отсутствия документов, содержащих сведения о рыночной стоимости всех или части включенных в перечень активов на определенную дату, эксперт-экономист сообщает руководителю экспертного учреждения и лицу/органу, назначившему экспертизу, о необходимости проведения комплексного исследования. Если такое исследование будет согласовано, то далее материалы дела передаются экспертам соответствующих специальностей. Результаты проведения исследования профильными экспертами (экспертом) включаются в заключение эксперта отдельными разделами в соответствии с требованиями оформления заключения комплексной экспертизы.

В исследовательской части заключения отдельно указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый

эксперт (эксперты) и каждая часть подписывается им (ими). При этом необходимо учитывать, что определение рыночной стоимости финансовых активов (прав требования, ценных бумаг, нематериальных активов в виде лицензий, долей в уставном капитале и т. п.) относится к компетенции эксперта-экономиста при наличии у него соответствующих специальных знаний в области оценки.

Д. На базе сведений о рыночной стоимости активов эксперт-экономист производит корректировку баланса посредством уменьшения соответствующей статьи на остаточную стоимость актива и увеличения ее на рыночную стоимость этого актива.

Е. На основании данных откорректированного баланса эксперт-экономист производит расчет чистых активов в соответствии с методикой, нормативно определенной на заданную дату.

Ж. На базе рассчитанных чистых активов эксперт-экономист производит расчет действительной стоимости доли как части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру доли.

З. Действительная стоимость доли корректируется для учета степени контроля и ликвидности.

И. Общая оценка результатов исследований дается экспертом-экономистом в конце исследовательской части заключения (синтезирующий раздел) с развернутой мотивировкой суждений, обосновывающих вывод по решаемому вопросу.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

1. При постановке вопроса о величине действительной стоимости доли в уставном капитале без указания правоприменителя на необходимость учета рыночной стоимости активов расчет производится на основании данных бухгалтерской отчетности общества без корректировки стоимости активов.

2. При постановке вопроса о величине действительной стоимости доли в уставном капитале с указанием правоприменителя на необходимость учета рыночной стоимости активов расчет производится на основании откорректированных данных бухгалтерской отчетности общества с приведением альтернативных выводов с учетом и без учета скидок (надбавок) на степень контроля и ликвидность.

⁵ В случае наличия у одного объекта нескольких частей, сроки полезного использования которых существенно отличаются, каждая такая часть учитывается как самостоятельный инвентарный объект.

3. Классификация инвентарных объектов, рыночную стоимость которых необходимо определить, относится к компетенции эксперта-экономиста (бухгалтера).

4. При расчете рыночной стоимости активов необходимо понимать последующую цель исследования – определение величины чистых активов и стоимость доли участника общества, а также учитывать особенности данного расчета.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Нерсесян Медея Григорьевна – заведующая отделом судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, аспирант кафедры судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: economist-expert@rambler.ru.

Петров Кирилл Леонидович – ведущий эксперт ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России, e-mail: info@forensic-experts.ru.

5. Забалансовые активы и обязательства при расчете не учитываются, и их рыночная стоимость не определяется (отдельно либо в составе иных объектов).

6. Учет ограничений (обременений) активов производится в зависимости от отражения данных обстоятельств в бухгалтерском учете.

ABOUT THE AUTHORS

Nersesyan Medeya Grigor'evna – Head of the Department of Forensic Economics, the Russian Federal Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, postgraduate research student at the Department of Forensic Science, RUDN University; e-mail: economist-expert@rambler.ru.

Petrov Kirill Leonidovich – Lead Forensic Examiner, Northwestern Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice, e-mail: info@forensic-experts.ru.