

О содержании терминов «эксперт» и «судебный эксперт»

Л.Ф. Парамонова

Институт судебных экспертиз по Павлодарской области РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан», г. Павлодар 140000, Республика Казахстан

Аннотация. Приведен литературный обзор научных публикаций российских, казахстанских и украинских ученых за 1999–2017 годы, посвященных определениям «эксперт» и «судебный эксперт» в области судебной экспертизы, отмечено многообразие подходов к формированию дефиниций. Проанализирован термин «судебный эксперт» в законах о судебной экспертизе государств – участников СНГ. Выявлены его основные недостатки, заключающиеся в несоответствии законам логики и языковым правилам, требованиям юридической техники. Предложено авторское определение термина «эксперт»: «работник государственной или частной судебно-экспертной организации». Оно может быть использовано при разработке и совершенствовании законодательства, регламентирующего судебно-экспертную деятельность. Предложено авторское определение термина «судебный эксперт»: «лицо, которому поручено производство судебной экспертизы». Предлагаемая дефиниция может быть использована при совершенствовании уголовно-процессуального, гражданского процессуального законодательства государств – участников СНГ.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, сведущие люди, эксперт, судебный эксперт, компетентное лицо*

Для цитирования: Парамонова Л.Ф. О содержании терминов «эксперт» и «судебный эксперт» // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 1. С. 6–16. DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-1-6-16.

Revisiting the Content of the Terms «Expert» and «Forensic Expert»

Lada F. Paramonova

Pavlodar Regional Institute of Forensic Examinations of the Forensic Science Center of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, Pavlodar 140000, Kazakhstan

Abstract. The article presents a review of scientific works by Russian, Kazakh and Ukrainian scientists published over the period 1999–2017 and exploring the definitions of the terms «expert» and «forensic expert» in forensic science, and observes a variety of approaches to how these definitions are formed. The term «forensic expert» is analyzed as it appears in forensic science legislation of the CIS member states. The key limitations of these definitions are discussed, including inconsistencies with laws of logic, linguistic rules, and legislative drafting conventions. The author proposes to define the term «expert» as «an employee of a public or private forensic organization». This definition can be used in the development and improvement of legal norms regulating forensic services. Further, the author defines the term «forensic expert» as «a person entrusted to perform a forensic examination». The proposed definition can be used to improve criminal and civil procedure legislation in CIS member states.

Keywords: *forensic science, knowledgeable people, expert, forensic expert, competent person*

For citation: Paramonova L.F. Revisiting the Content of the Terms «Expert» and «Forensic Expert». *Theory and Practice of Forensic Science*. 2018. Vol. 13. No 1. P. 6–16. DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-1-6-16.

Понятийный аппарат судебной экспертизы непрерывно развивается, реагируя на достижения науки и техники и отвечая на внешние вызовы, и формируется как в рамках общей теории судебной экспертизы, так и в процессе подготовки и принятия нормативных правовых актов, международных и национальных стандартов. Зачастую в публикациях используемые термины не совпадают с таковыми в нормативных правовых актах, поэтому необходимо согласиться с учеными [1, 2], считающими, что в такой синтетической науке, как судебная экспертиза, особенно важно ясно определить смысл, содержание терминов и дать их точное, однозначное толкование.

Термины *эксперт* и *судебный эксперт* не сразу появились в научной литературе и законодательных актах. Так, в Уставе уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года (далее – Устав) введено понятие *сведущие люди* и определены ситуации, в которых должны приглашаться такие лица: «...когда для точного уразумения встречающегося в деле обстоятельства необходимы специальные сведения или опытность в науке, искусстве, ремесле, промысле или каком-либо занятии» (ст. 112, 325 Устава)¹. Основные положения Устава, в том числе регламентирующие порядок производства экспертиз, действовали вплоть до 1922 года, когда был принят Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Многие нормы вновь принятого документа перекликались с нормами Устава, но были введены новые понятия и термины [3, с. 6]: так, термин *сведущие люди* заменен на *эксперт*. Законодательно определены основания вызова эксперта: «...в случаях, когда при расследовании или при рассмотрении дела необходимы специальные познания в науке, искусстве или ремесле» (ст. 67). Кроме того, произошла замена термина *специальные сведения или опытность* на термин *специальные познания*, тем самым породив многолетнюю и продолжающуюся до сих пор дискуссию о содержании данного понятия. В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, принятом в 1960 году, указывалось, что «...экспертиза производится экспертами соответствующих учреждений либо иными специалистами, назначенными лицом, производящим дознание, следователем, прокурором и судом. В качестве эксперта

может быть вызвано любое лицо, обладающее необходимыми познаниями для дачи заключения» (ст. 78).

Определение понятий «эксперт» и «судебный эксперт» в научной литературе

В юридической литературе можно найти много терминов, обозначающих лицо, которому поручено производство судебной экспертизы, и их определения. Приведем некоторые из них в хронологической последовательности.

И.Н. Якимов (1929 г.), разделявший сведущих лиц на научных и справочных экспертов, указывает, что первые «дают заключение по поставленным вопросам на точном основании данных наук, представителями которых они являются, и их заключение – разрешение вопроса, для выяснения которого они призваны» [4, с. 119].

В.М. Галкин (1969 г.), характеризуя понятие *субъект судебной экспертизы*, пишет: «...это сведущее в определенной области науки, техники, искусства или ремесла лицо, не занимающее по делу иного процессуального положения и лично не заинтересованное в его исходе» [5, с. 45].

В «Энциклопедии судебной экспертизы» (1999 г.) *судебный эксперт* определен как «сведущее лицо, владеющее теорией и методикой производства экспертиз какого-либо одного или нескольких родов (видов), которому следователь (суд) в соответствии с законом поручил провести экспертизу» [6, с. 491–492].

Е.В. Селина (2003 г.), рассматривая вопросы применения специальных познаний в уголовном процессе, предлагает следующее определение *сведущих лиц*: «Сведущие лица в уголовном процессе – это лица, обладающие специальными познаниями требуемых вида и структуры, призванные следователем, дознавателем, прокурором, судом, а в случаях, указанных в законе (п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), – привлеченные защитником – для оказания в соответствующей форме содействия уголовному судопроизводству посредством использования специальных познаний» [7, с. 28].

А.П. Рыжаков (2007 г.), анализируя элементы конструкции нормы УПК РФ, устанавливающей понятие *эксперт*, предлагает несколько сокращенное определение: «эксперт – это лицо, располагающее необходимыми по делу специальными познаниями, которому в предусмотренном УПК РФ по-

¹ Устав уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Article/ust_ugprav.php (дата обращения: 08.01.2018).

рядке было поручено производство судебной экспертизы» [8, с. 6].

Л.Г. Шапиро (2008 г.), анализируя возможные формы использования специальных знаний в уголовном процессе, предлагает следующее определение термина *сведущее лицо*: «...лицо, незаинтересованное в исходе дела и обладающее специальными знаниями, т. е. не являющимися правовыми знаниями в каких-либо областях деятельности, полученными, как правило, в рамках высшего профессионального образования, включающими знания теории, навыки и умения, которое привлекается сторонами и судом к участию в уголовном судопроизводстве для содействия в установлении обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом» [9, с. 26]. При этом *эксперт* рассматривается как одна из разновидностей сведущих лиц: «Эксперт – сведущее лицо, привлекаемое для производства судебной экспертизы и дачи заключения, а также для дачи показаний в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом» [9, с. 27].

Е.А. Зайцева (2010 г.), рассматривая вопросы развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного процесса, дает несколько определений понятий *эксперт* и *судебный эксперт*. Так, в развернутом определении термина *экспертиза* указано, что она «проводится... не заинтересованным в исходе дела лицом, сведущим в науке, технике или других специальных отраслях знания, с целью составления обоснованного заключения по специальным вопросам, возникающим при расследовании и разрешении уголовного дела по существу» [10, с. 118]. Далее, при анализе проблемы совершенствования теоретических основ правового статуса участников судебной экспертизы, автор предлагает следующее определение: «Эксперт – это незаинтересованное в исходе дела, независимое, компетентное в определенной отрасли знаний лицо, назначенное в соответствии с требованиями закона должностным лицом или органом, осуществляющим производство по делу, для проведения исследования и дачи заключения по возникшим по уголовному делу вопросам, требующим специальных познаний неправового характера» [10, с. 184]. А в предложенной Е.А. Зайцевой концептуальной модели Закона «О судебной экспертизе в Российской Федерации» находим третье определение: «су-

дебный эксперт – обладающий специальными знаниями сотрудник государственного или негосударственного судебно-экспертного учреждения, иного учреждения, работник предпринимательских структур или частный эксперт, назначенный в соответствии с требованиями процессуального законодательства Российской Федерации для производства судебной экспертизы на основании решения суда, судьи, органа дознания, дознавателя или следователя» [10, с. 394].

Т.Д. Телегина (2011 г.), разбирая понятие *эксперт* в уголовном процессе России, признает, что более удачное определение данного процессуального субъекта содержит УПК Литовской Республики: «Эксперт – это лицо, обладающее необходимой квалификацией, специальным знанием и опытом, призванное помочь в исследовании объектов и написании отчета или дачи объяснений по предмету в рамках его профессиональной компетенции», – поскольку в нем сосредоточены как качественные, так и формальные характеристики эксперта [11, с. 129].

А.Р. Белкин (2013 г.), проанализировав статью 57 УПК РФ, указывает на необходимость внесения в нее значительных поправок и дополнений, в том числе в определение *эксперт*, и предлагает следующую формулировку: «Эксперт – не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения» [12, с. 194].

О.Г. Кузнецов и М.А. Арыстанбеков (2013 г.), анализируя термины казахстанского законодательства, регламентирующего судебно-экспертную деятельность, предлагают следующую формулировку: «судебный эксперт – незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями. Иные требования, предъявляемые к лицу, которому может быть поручено производство экспертизы, устанавливаются законодательством Республики Казахстан» [13, с. 174].

Т.Ф. Моисеева (2013 г.), рассматривая вопросы процессуального статуса судебного эксперта, дает следующее определение термина *судебный эксперт*: «процессуальная фигура, отнесенная к иным участникам процесса, лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное для

производства судебной экспертизы и дачи заключения в порядке, установленном процессуальным кодексом (уголовным, гражданским, арбитражным)» [14, с. 200].

А.В. Нестеров (2014 г.) указывает, что необходимо различать понятия *эксперт* и *так называемый эксперт*, поскольку: «Эксперт – это слово, возникшее в юриспруденции, обозначающее юридическую роль физического лица (гражданина), соответствующего требованиям специальной компетентности, на которую его назначает уполномоченный законом субъект, и предусматривающая исполнение исследования в рамках назначенной экспертизы, с целью извлечения из исследуемого объекта данных (неочевидных, объективных и необходимых...)» [15, с. 128].

В.В. Седнев (2015 г.) в результате лингвистического анализа прилагательных *специальные* и *сведущий* заключает, что первое из них в большей мере относится к неодушевленной природе, в то время как второе характеризует субъект [16, с. 40]. На основании проведенного анализа предложено следующее авторское определение термина *сведущее лицо*: субъект, обладающий «сложившейся структурой сведений в определенной отрасли человеческой деятельности, находящихся за пределами общежитейских, общенаучных и юридических, актуализированных его личным опытом и востребованным при исследовании юридически значимого поведения и его последствий» [16, с. 41,63].

Ф.Г. Аминев (2016 г.), анализируя понятийный аппарат судебно-экспертной деятельности, предлагает следующую дефиницию термина *судебный эксперт*: «физическое лицо, обладающее совокупностью специальных знаний в определенной обла-

сти науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате специального образования и профессиональной подготовки, и назначенное в порядке, установленном законодательством, для производства судебной экспертизы» [17, с. 100].

О.Г. Дьяконова (2017 г.) при рассмотрении теоретических основ судебной экспертизы предлагает следующее определение термина *эксперт*: «это не заинтересованный в исходе дела участник процесса, обладающий специальными знаниями, привлекаемый с целью производства исследования по представленным объектам и дачи заключения по вопросам, поставленным перед ним лицом (органом), ведущим процесс, несущий ответственность за сформулированные выводы» [18, с. 263].

Приведенные выше мнения ярко демонстрируют имеющиеся в современной теории судебной экспертизы различные подходы к определению терминов *эксперт* и *судебный эксперт*.

Определение понятия

«судебный эксперт» в законодательстве

Понятийный аппарат нормативных правовых актов, регламентирующих судебно-экспертную деятельность в государствах – участниках СНГ, также значительно различается: основополагающие понятия в них либо отсутствуют (например, утративший силу Закон Республики Молдова от 23 июня 2000 года «О судебной экспертизе, научно-технических и судебно-медицинских исследованиях»), либо определены нечетко [19–21]. В качестве иллюстрации приведем сводную таблицу по определениям термина *судебный эксперт* из отраслевых законов государств – участников СНГ в хронологической последовательности.

Нормативный правовой акт	Определение термина <i>судебный эксперт</i>
Закон Украины от 25.02.1994 № 4038-XII «О судебной экспертизе» (ст. 10)	<i>судебными экспертами</i> могут быть лица, которые имеют необходимые знания для предоставления заключения по исследуемым вопросам
Закон Республики Казахстан от 12.11.1997 № 188 «О судебной экспертизе» (утратил силу) (ст. 1)	<i>судебный эксперт</i> – не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными научными знаниями, которому судом, следователем, дознавателем поручено производство судебной экспертизы
Закон Азербайджанской Республики от 18.11.1999 № 758-ІГ «О деятельности государственной судебной экспертизы» (ст. 1)	<i>судебный эксперт</i> – лицо, на которое возложено проведение судебной экспертизы, обладающее необходимыми знаниями по специальным вопросам, относящимся к предмету судебной экспертизы, и не заинтересованное в исходе дела
Федеральный Закон Российской Федерации от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 12)	<i>государственным судебным экспертом</i> является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей

Нормативный правовой акт	Определение термина <i>судебный эксперт</i>
Закон Республики Таджикистан от 25.06.2005 № 102 «О государственной судебной экспертизе» (ст. 16)	<i>судебным экспертом</i> является работник учреждения государственной судебной экспертизы, производящий государственную судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей
Закон Республики Казахстан от 20.01.2010 № 240 «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» (утратил силу) (ст. 1, п. 12)	<i>судебный эксперт</i> – лицо, соответствующее требованиям настоящего Закона, которому органом (лицом), ведущим уголовный процесс, судом либо органом (должностным лицом), уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, прокурором, нотариусом в порядке, установленном законами Республики Казахстан, поручено производство судебной экспертизы
Закон Республики Узбекистан от 01.06.2010 № ЗРУ-249 «О судебной экспертизе» (ст. 3)	<i>судебный эксперт</i> – физическое лицо, обладающее специальными для дачи заключения знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, назначенное в установленном порядке в качестве судебного эксперта
Закон Кыргызской Республики от 24.06.2013 № 100 «О судебно-экспертной деятельности» (ст. 2)	<i>судебный эксперт</i> – не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, которому в соответствии с законодательством Кыргызской Республики поручено производство судебной экспертизы
Закон Туркменистана от 08.11.2014 № 137-V «О судебно-экспертной деятельности» (ст. 1, п. 12)	<i>судебный эксперт</i> – лицо, соответствующее требованиям настоящего Закона, которому органом, ведущим уголовный процесс, судом или органом, уполномоченным рассматривать дела об административных правонарушениях, прокурором, нотариусом в порядке, установленном законодательством Туркменистана, поручено проведение судебной экспертизы
Закон Республики Молдова от 14.04.2016 № 68 «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» (ст. 2)	<i>судебный эксперт</i> – лицо, квалифицированное и в соответствии с законом уполномоченное для производства экспертиз и формулирования выводов по специальности, в которой оно авторизовано, в отношении определенных фактов, обстоятельств, предметов, явлений и процессов, тела человека и человеческой психики, и включенное в Государственный реестр судебных экспертов
Закон Республики Казахстан от 10.02.2017 № 44 «О судебно-экспертной деятельности» (ст. 1, п. 12)	<i>судебный эксперт</i> – не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями и соответствующее иным требованиям, установленным законом, которому поручено производство судебной экспертизы

Сравнительно-правовой анализ отраслевых законов государств Содружества показывает, что законодатель зачастую не соблюдает основные требования юридической техники, к которым относится соблюдение логических и языковых правил [22, с. 122–135]. Большинство из приведенных определений многословны, имеют сложную конструкцию, части которой дублируют друг друга, в то время как формулируемые определения должны быть логичными, краткими и точными.

Содержание термина «эксперт»

В настоящее время термин *эксперт* имеет много значений: специализацию образования в вузе [23, с. 29]; должность в государственных и частных судебно-экспертных организациях; лицо, которому суд (следователь) поручает производство экспертизы; специалист, приглашаемый извне для дачи консультаций в случае необходимости принятия решения по сложному во-

просу [24, с. 29]. Полагаем, что в первую очередь необходимо определить, какой именно термин будет использоваться и расшифровываться. И авторы, и законодатели используют различные термины: сведущее лицо, эксперт, судебный эксперт, государственный судебный эксперт, негосударственный судебный эксперт. Считаем необходимым согласиться с Т.Ф. Моисеевой, указывающей, что следует различать понятия «эксперт» как должность и «эксперт» как процессуальное лицо, поскольку в первом случае существует лицо, обладающее необходимыми специальными знаниями, а во втором – лицо, которому вручено постановление (определение) о производстве экспертизы, разъяснены права и обязанности, и которое предупреждено об ответственности за дачу заведомо ложного заключения [14, с. 200].

Для различия данных понятий предлагаем использовать в первом случае термин *эксперт*, во втором – *судебный эксперт*,

поскольку эти термины понятны большинству людей, современны (в отличие от термина *сведущее лицо*) и универсальны (применимы для всех видов судебных процессов). А прилагательное *судебный* согласно закону обратного отношения между объемом и содержанием понятия, увеличивая содержание понятия *эксперт*, ведет к образованию понятия меньшего объема (лицо, которому поручено производство судебной экспертизы).

Следующий шаг – формулирование определений, раскрывающих содержание терминов *эксперт* и *судебный эксперт*. Под определением (дефиницией) в логике принято понимать логическую операцию, раскрывающую содержание понятия, при этом определяемое понятие называется дефиниендумом, а понятие, раскрывающее содержание, носит название дефиниенс [25, с. 47]. Определение может быть номинальным или реальным: первое объясняет значение термина, второе раскрывает его существенные признаки.

Номинальное определение термина *эксперт* в широком смысле можно найти в любом современном толковом словаре: «Эксперт (лат. *expertus* – опытный) – специалист, дающий заключение при рассмотрении какого-нибудь вопроса»². Однако при раскрытии реального понятия *эксперт* необходимо определить дефиниенс, т. е. найти такое существительное, которое будет однозначным, емким и позволит в дальнейшем при добавлении прилагательных, причастий, причастных оборотов увеличить содержание определяемого понятия. Поскольку речь идет об эксперте как о должности, то логично использовать термин *работник*, употребляемый в законодательстве, регулирующем трудовые отношения: «работник – физическое лицо, состоящее в трудовых отношениях с работодателем и непосредственно выполняющее работу по трудовому договору»³. В качестве работодателя может выступать как государственная, так и частная судебно-экспертная организация, поэтому в определении термина *эксперт* предлагаем использовать в качестве основы следующую конструкцию: «эксперт – работник го-

сударственной или частной судебно-экспертной организации».

Помимо этого, эксперт должен быть потенциально готов к производству судебной экспертизы, которая может быть ему поручена, поэтому он должен обладать соответствующей квалификацией и правом проведения экспертных исследований определенного вида, подтвержденным документально (например, иметь квалификационное свидетельство). Также в большинстве государств – участников СНГ законодательно предусмотрена проводимая один раз в пять лет процедура, именуемая аттестацией либо сертификацией. Целью этой процедуры является установление степени соответствия эксперта присвоенной квалификации, определение уровня его знаний и профессиональных способностей, навыков по применению им теоретических знаний, выявление слабых и сильных сторон в его деятельности. В некоторых определениях понятий *эксперт*, *судебный эксперт* одно из обязательных условий – внесение эксперта в Государственный реестр судебных экспертов, однако при наличии квалификационного свидетельства на право производства определенного вида судебной экспертизы и успешно пройденной аттестации эксперт вносится в реестр уполномоченным органом автоматически, поэтому данное требование является излишним. Полагаем, не стоит в определении упоминать о таких квалификационных требованиях, как наличие высшего (в отдельных государствах – среднего специального) профессионального образования, поскольку без этого лицо не может занимать данную должность, как и без соответствующего гражданства, а в некоторых государствах – без знания государственного языка.

Таким образом, с учетом требований языковых правил и логики предлагается следующее определение термина *эксперт*: «*Эксперт – аттестованный/сертифицированный работник государственной или частной судебно-экспертной организации, имеющий право производства судебных экспертиз определенного вида*». Предлагаемая дефиниция может быть использована в законе, регламентирующем судебно-экспертную деятельность.

Содержание термина «судебный эксперт»

При формировании реального определения термина *судебный эксперт* в первую

² Ожегов С.И. Словарь русского языка: около 57000 слов / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 17-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1985. 797 с. (С. 787).

³ Ст. 1 Трудового кодекса Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 414-V. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38910832#pos=0;0 (дата обращения: 08.01.2018).

очередь необходимо определить дефиниенс. В научной литературе и нормативных правовых актах в определениях наиболее часто употребляется термин *лицо*, реже – термины *участник*, *работник*, *сотрудник*. Полагаем, что термин *лицо* в значении *человек*, *личность* является наиболее удачным, поскольку термин *участник*, указывающий на вовлеченность в судопроизводство, избыточен (судебный эксперт – всегда участник процесса). Кроме того, в разовом порядке в качестве судебного эксперта могут привлекаться лица, не являющиеся работниками судебно-экспертных организаций, не имеющие лицензий на осуществление судебно-экспертной деятельности.

В отдельных определениях использовано словосочетание *может быть поручено*. Использование этого оборота вызывает возражение, поскольку официальный стиль нормативных правовых актов не допускает использования вероятностных формулировок. Таким образом, при формировании дефиниции *судебный эксперт* требованиям юридической техники наиболее отвечает конструкция «судебный эксперт – лицо», которая и будет использована в качестве основы.

Иногда в определениях при характеристике судебного эксперта использовано прилагательное *физическое*, указывающее на то, что только физические лица проводят экспертные исследования и дают заключение. В научной литературе давно обсуждается проблема законодательной регламентации производства экспертизы от имени юридического лица [26, с. 203–205], что обусловлено современным состоянием науки и техники, дифференциацией научных знаний. Однако на сегодняшний день ни в одном государстве – участнике СНГ подобной нормы не существует, в связи с чем полагаем, что данное уточнение в определении является излишним.

А какие признаки являются обязательными для судебного эксперта? Считаем необходимым согласиться с Ю.К. Орловым, указывающим, что «эксперт должен удовлетворять двум требованиям – компетентность и незаинтересованность в исходе дела» [27, с. 133]. Аналогичные требования, по мнению Н.П. Майлис, предъявляются и к специалисту [28, с. 20], поэтому отличительным признаком судебного эксперта является поручение последнему

производства судебной экспертизы [29, с. 55].

Рассмотрим более подробно первый из признаков. Исторически слово *компетенция* и однокоренные слова *компетентный*, *компетентность* появились в русской печати в 60-е годы XIX века в связи с обсуждением вопросов реформы суда, но очень скоро значения этих слов расширились в связи с употреблением в различных контекстах⁴. В настоящее время перечисленные термины определяются следующим образом:

– *компетенция* (лат. *competentiae* – принадлежность по праву) – круг полномочий какого-либо учреждения или лица; круг вопросов, в которых данное лицо обладает познаниями, опытом;

– *компетентный* (лат. *competens* [*competentis*] – надлежащий, способный) – знающий, сведущий; имеющий право по своим знаниям или полномочиям делать или решать что-либо, судить о чем-либо;

– *компетентность* – обладание знаниями, позволяющими судить о чем-либо, высказывать веское, авторитетное мнение⁵.

Е.В. Иванова указывает, что содержание знаний, в том числе и специальных, охватывается понятием *компетенция*, при этом функциональная компетенция определяется нормативно установленными полномочиями лица, профессиональная (содержательная) – совокупностью его знаний [30, с. 182]. И.Е. Хамова считает, что для допущения лица в качества эксперта в уголовный процесс, оно должно «...обладать соответствующей профессиональной (научной) и юридической компетенцией для дачи заключения» [31, с. 19]. Однако М.Н. Чернова находит такое определение некорректным, поскольку «используемое в нем слово “компетенция” (не тождественное по значению “компетентности”) не традиционно для обозначения процессуально-правовых категорий и может быть понято неоднозначно» [32, с. 106].

Необходимо согласиться с М.Н. Черновой в том, что в процессуальных кодексах прочно закрепился другой термин: при перечислении оснований для отвода судебного эксперта одним из оснований является «обнаружение его некомпетентно-

⁴ Одинцов В.В., Смолицкая Г.П., Голованова Е.И. и др. Школьный словарь иностранных слов. М.: Просвещение, 1983. 208 с. (С. 87).

⁵ Словарь иностранных слов / Под ред. И.В. Лёхина и Ф.Н. Петрова. М.: Гос. изд. иностр. и национ. словарей, 1954. 856 с. (С. 344).

сти». Следовательно, в кодифицированных актах должен использоваться и противоположный по значению термин *компетентность*, дающий представление о том, при отсутствии каких качеств, характеристик лицо не может быть экспертом. Однако и в кодексах, и в отраслевых законах судебный эксперт характеризуется как лицо, обладающее специальными, специальными научными, необходимыми знаниями/познаниями, о компетентности практически нигде не упоминается (исключение составляет Закон Кыргызской Республики о судебно-экспертной деятельности, в котором используются понятия *сертификат компетентности судебного эксперта* и *сертификация компетентности судебного эксперта*). Полагаем, что при определении термина *судебный эксперт* логично использовать прилагательное *компетентное*, поскольку, с одной стороны, компетентное лицо является знающим, сведущим лицом (т. е. обладает профессиональной компетенцией), с другой стороны – такое лицо имеет право по своим знаниям и полномочиям делать или решать что-либо, судить о чем-либо (т. е. обладает юридической, функциональной компетенцией).

Второй необходимый для судебного эксперта признак – его незаинтересованность в исходе дела. Незаинтересованность судебного эксперта определяется прежде всего тем, что он сам не является участником процесса (потерпевшим, подозреваемым, гражданским истцом или ответчиком и пр.), в котором его привлекают в качестве судебного эксперта, а также участниками процесса не являются его близкие родственники, друзья, коллеги по работе, его руководители, от которых он находится или находился в служебной или иной зависимости. Детальный анализ данного понятия и ситуаций, в которых судебный эксперт является заинтересованным в исходе дела лицом, можно найти в комментариях к уголовно-процессуальному и гражданскому кодексам (см., например, [8, с. 120–126]).

Третьим признаком является поручение лицу в установленном законом порядке производства судебной экспертизы. В предлагаемых определениях термина *судебный эксперт* можно встретить различные формулировки данного признака: помимо поручения производства экспертизы, в определениях присутствуют такие действия, как дача заключения, формулирование выводов по поставленным вопро-

сам, дача показаний, указание на обремененность определенными обязанностями (несущий ответственность за сформулированные выводы).

Полагаем, что приведенный перечень является излишним, поскольку не всегда при назначении судебной экспертизы итоговым документом будет заключение эксперта. К примеру, при наличии соответствующих оснований (непредоставление объекта исследования, неудовлетворение ходатайства эксперта о предоставлении дополнительных материалов, нарушения процессуального характера) руководитель судебно-экспертного учреждения возвращает материалы экспертизы без исполнения, и лицо, назначившее судебную экспертизу, в итоге получает письмо. Так, в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан в 2014 году 9,3 % материалов возвращено без исполнения (из 60383 поступивших 5651 возвращено), в 2015 году – 7,6 % (из 55748 поступивших 4273 возвращено), в 2016 году – 6 % (из 52847 поступивших 3209 возвращено)⁶. Еще один пример: если до производства исследования эксперт убеждается в том, что поставленный вопрос выходит за пределы его компетенции; материалы непригодны или недостаточны (и не могут быть восполнены) для дачи заключения; если современный уровень научных разработок методик и методов исследования не позволяет решить поставленный вопрос, – то лицу, назначившему судебную экспертизу, направляется составленное судебным экспертом сообщение о невозможности дать заключение.

Таким образом, на основании проведенного юридико-лингвистического анализа с учетом практики производства судебных экспертиз предлагается следующее определение термина *судебный эксперт*: *Судебный эксперт – не заинтересованное в исходе дела компетентное лицо, которому в соответствии с требованиями законодательства поручено производство судебной экспертизы*. Предлагаемая дефиниция может быть использована в уголовно-процессуальном, гражданском процессуальном и других кодексах.

⁶ Стратегический план Министерства юстиции Республики Казахстан на 2017–2021 годы. Раздел 2. Анализ текущей ситуации и управление рисками. Стратегическое направление 2. Обеспечение реализации прав граждан и организаций. URL: <http://www.adilet.gov.kz/ru/articles/strategicheskiy-plan-ministerstva-yusticii-respubliki-kazahstana-2017-2021-gody> (дата обращения: 08.01.2018).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Нестеров А.В. К вопросу о термине «экспертиза» // Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 1. С. 40–44.
2. Каменков В.С. Понятие судебной экспертизы // Юрист. 2014. № 1. С. 65–70. URL: <http://elilib.bsu.by/handle/123456789/92477>.
3. Махов В.Н. Развитие уголовно-процессуального законодательства об экспертизе, эксперте и специалисте // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. С. 5–10.
4. Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. М.: Народ. комиссариат внутренних дел РСФСР, 1929. 312 с.
5. Галкин В.М. О понятии судебной экспертизы // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы. 1969. Вып. 1. С. 45–49.
6. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юрист, 1999. 552 с.
7. Селина Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2003. 42 с.
8. Рыжаков А.П. Эксперт в уголовном процессе: науч.-практ. рук.-во. М.: Экзамен, 2007. 223 с.
9. Шапиро Л.Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Краснодар, 2008. 51 с.
10. Зайцева Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: монография. М.: Юрлитинформ, 2010. 424 с.
11. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений. М.: Юрлитинформ. 2011. 152 с.
12. Белкин А.Р. УПК РФ: нужны ли перемены? М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 416 с.
13. Кузнецов О.Г., Арыстанбеков М.А. О некоторых тенденциях развития судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан // Материалы 4-й Межд. науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 30–31 января 2013 г.). М.: Прогресс. 2013. С. 172–176.
14. Моисеева Т.Ф. Вопросы процессуального статуса судебного эксперта // Материалы 4-й Межд. науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 30–31 января 2013 г.). М.: Прогресс. 2013. С. 200–203.
15. Нестеров А.В. Экспертика: общая теория экспертизы. М.: Типография НИУ ВШЭ, 2014. 261 с.
16. Седнев В.В. Очерки теории судебной экспертизы: монография. М.: Юрлитинформ, 2015. 272 с.

REFERENCES

1. Nesterov A.V. To a question of the term «examination». *Theory and Practice of Forensic Science*. 2007. No 1. P. 40–44. (In Russ.).
2. Kamenkov V.S. Concept of Forensic Examination. *Yurist*. 2014. No 1. P. 65–70. URL: <http://elilib.bsu.by/handle/123456789/92477> (In Russ.).
3. Makhov V.N. Development of Criminal Procedure Legislation on Forensic Science, Experts and Specialists. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 2. P. 5–10. (In Russ.).
4. Yakimov I.N. *Criminalistics. Criminal tactics*. Moscow: People's commissariat of internal affairs of RSFSR, 1929. 312 p. (In Russ.).
5. Galkin V.M. About a concept of judicial examination. *Questions of the theory of criminalistics and judicial examination = Voprosy teorii kriminalistiki i sudebnoi ekspertizy*. 1969. Issue 1. P. 45–49. (In Russ.).
6. Aver'yanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. *Encyclopedia of judicial examination*. Moscow: Yurist", 1999. 552 p. (In Russ.).
7. Selina E.V. *Application of Special Knowledge in the Russian Criminal Trial: Abstract of Doctoral Thesis (Law)*. Krasnodar, 2003. 42 p. (In Russ.).
8. Ryzhakov A.P. *The expert in criminal trial: scientific and practical guidance*. Moscow: Examination, 2007. 223 p. (In Russ.).
9. Shapiro L.G. *Special Knowledge in Criminal Legal Proceedings and Its Use at Investigation of Crimes in the Sphere of Economic Activity: Abstract of Doctoral Thesis (Law)*. Krasnodar, 2008. 51 p. (In Russ.).
10. Zaytseva E.A. *The Concept of Development of Institute of Forensic Examination in the Conditions of Competitive Criminal Legal Proceedings: Monograph*. Moscow: Yurilitinform, 2010. 424 p. (In Russ.).
11. Telegina T.D. *Use of Special Knowledge in Modern Practice of Crimes Investigation*. Moscow: Yurilitinform. 2011. 152 p. (In Russ.).
12. Belkin A.R. *Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Whether changes Are Necessary?* Moscow: Norma: INFRA-M, 2013. 416 p. (In Russ.).
13. Kuznetsov O.G., Arystanbekov M.A. About Some Tendencies of Development of Forensic and Expert Activity in the Republic of Kazakhstan. *Materials of the 4th International Scientific and Practical Conference «The Theory and Practice of Forensic Examination in Modern Conditions» (Moscow, January 30–31, 2013)*. Moscow: Progress. 2013. P. 172–176. (In Russ.).
14. Moiseeva T.F. Questions of the Procedural Status of the Forensic Expert. *Materials of the 4th International Scientific and Practical Conference «The Theory and Practice of Forensic Examination in Modern Conditions» (Moscow, January 30–31, 2013)*. Moscow: Progress. 2013. P. 200–203. (In Russ.).
15. Nesterov A.V. *Expertika: general theory of expertise*. Moscow: High Scholl of Economic, 2014. 261 p. (In Russ.).
16. Sednev V.V. *Sketches about the Theory of Forensic Examination: Monograph*. Moscow: Yurilitinform, 2015. 272 p. (In Russ.).

17. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: дис. ... докт. юрид. наук. Уфа, 2016. 482 с.
18. Дьяконова О.Г. Теоретические основы судебной экспертологии: монография. М.: Проспект, 2017. 480 с.
19. Шапиро Л.Г. О совершенствовании правовой регламентации института судебной экспертизы // Материалы 3-й Межд. науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 25–26 января 2011 г.). М.: Прогресс. 2011. С. 57–61.
20. Толстухина Т.В. Проблемы терминологии института судебной экспертизы в уголовном процессе России // Материалы 4-й Межд. науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 30–31 января 2013 г.). М.: Прогресс. 2013. С. 301–306.
21. Зайцева Е.А. Устарела ли категория «сведущие лица»? // Материалы III Межд. науч.-практ. конференции «Судебная экспертиза: российский и международный опыт» (Волгоград, 27–28 апреля 2016 г.). Волгоград: ВА МВД России, 2016. С. 59–63.
22. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. 2-е изд. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 496 с.
23. Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности: учеб. пособие. М.: ВШЭ, 2009. 167 с.
24. Кузнецов Л.Е., Витер В.И. Юридические аспекты прав и обязанностей эксперта // Проблемы экспертизы в медицине. 2001. № 2. С. 29–33.
25. Кириллов В.И., Старченко А.А. Логика: учебник / Изд. 6-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2008. 240 с.
26. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2012. 480 с.
27. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебное пособие. М.: Проспект, 2016. 216 с.
28. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие / 2-е изд., переб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2011. 159 с.
29. Дильбарханова Ж.Р. Специальные знания в расследовании транснациональных преступлений. Алматы: Юрист, 2007. 272 с.
30. Иванова Е.В. Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами: дис. ... докт. юрид. наук. Коломна, 2016. 468 с.
31. Хамова И.Е. Оценка допустимости заключения эксперта в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 29 с.
32. Чернова М.Н. Заключение эксперта как доказательство в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 187 с.
17. Aminev F.G. *Judicial and Expert Activity in the Russian Federation: Modern Problems and Ways of Their Decision: Doctoral Thesis (Law)*. Ufa, 2016. 482 p. (In Russ.).
18. D'yakonova O.G. *Theoretical Bases of Forensic Ekspertology: Monograph*. Moscow: Prospekt, 2017. 480 p. (In Russ.).
19. Shapiro L.G. About Improvement of Legal Regulation of Institute of Judicial Examination. *Materials of the 3d International Scientific and Practical Conference «The Theory and Practice of Forensic Examination in Modern Conditions» (Moscow, January 25–26, 2011)*. Moscow: Progress. 2011. P. 57–61. (In Russ.).
20. Tolstukhina T.V. Problems of Terminology of Institute of Judicial Examination in Criminal Trial of Russia. *Materials of the 4th International Scientific and Practical Conference «The Theory and Practice of Forensic Examination in Modern Conditions» (Moscow, January 30–31, 2013)*. Moscow: Progress. 2013. P. 301–306. (In Russ.).
21. Zaitseva E.A. Whether the category «versed persons» is outdated? *Materials of the 3d International Scientific and Practical Conference «Forensic Science: Russian and International Experience» (Volgograd, April 27–28, 2016)*. Volgograd: Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. P. 59–63. (In Russ.).
22. Kshanina T.V. *Legal technique: textbook*. 2nd edition. Moscow: Norma: INFRA-M, 2013. 496 p. (In Russ.).
23. Nesterov A.V. *Bases of Expert Activity: Textbook*. Moscow: Higher School of Economics, 2009. 167 p. (In Russ.).
24. Kuznetsov L.E., Viter V.I. Juridical Aspects of Expert's Rights and Duties. *Examination Problems in Medicine = Problemy ekspertizy v meditsine*. 2001. No 2. P. 29–33. (In Russ.).
25. Kirillov V.I., Starchenko A.A. *Logic: textbook*. 6th ed. Moscow: Prospekt, 2008. 240 p. (In Russ.).
26. Aver'yanova T.V. *Forensic Science. Course of the General Theory*. Moscow: Norma, 2012. 480 p. (In Russ.).
27. Orlov Yu.K. *Modern problems of Proving and Using of Special Knowledge in Criminal Legal Proceedings: Scientific Manual*. Moscow: Prospekt, 2016. 216 p. (In Russ.).
28. Mailis N.P. *Introduction into Forensic Science: Manual*. 2nd ed. Moscow: Yuniti-Dana: Zakon i Poryadok, 2011. 159 p. (In Russ.).
29. Dil'barkhanova Zh.R. *Special knowledge in investigation of transnational crimes*. Almaty: Yurist, 2007. 272 p. (In Russ.).
30. Ivanova E.V. *Conceptual bases of use of special knowledge at identification and investigation of the crimes connected with substances hazardous to health: Doctoral Thesis (Law)*. Kolomva, 2016. 468 p. (In Russ.).
31. Khamova I.E. *Assessment of admissibility of the expert opinion in criminal trial: Abstract of Doctoral Thesis (Law)*. Krasnodar, 2011. 29 p. (In Russ.).
32. Chernova M.N. *The expert opinion as the proof in civil and arbitration process: Doctoral Thesis (Law)*. Moscow, 2015. 187 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Парамонова Лада Федоровна – к. ю. н., главный эксперт Института судебных экспертиз по Павлодарской области РГКП «Центр судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан», e-mail: flid66@mail.ru.

ABOUT THE AUTHOR

Paramonova Lada Fedorovna – Candidate of Law, Master Forensic Examiner at Pavlodar Regional Institute of Forensic Examinations of the Forensic Science Center of the Ministry of Justice of the Republic of Kazakhstan, e-mail: flid66@mail.ru.