

Возможности судебной финансово-кредитной экспертизы при расследовании незаконной банковской деятельности

М.Г. Нерсесян^{1,2}

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Российская Федерация

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Российская Федерация

Аннотация. Одной из часто назначаемых экспертиз в ходе расследования незаконной банковской деятельности является судебная экономическая экспертиза, в том числе и судебная финансово-кредитная. В статье рассмотрены особенности назначения и производства такой экспертизы, решаемые ею задачи. На примере из экспертной практики проиллюстрированы возможности судебной финансово-кредитной экспертизы, проведенной по документам официального и неофициального (чернового) учета преступного сообщества, а также пределы компетенции эксперта-экономиста при определении величины дохода, комиссионного вознаграждения, полученного в результате совершения незаконных банковских операций.

Ключевые слова: *судебная экономическая экспертиза, судебная финансово-кредитная экспертиза, незаконная банковская деятельность, банковская операция*

Для цитирования: Нерсесян М.Г. Возможности судебной финансово-кредитной экспертизы при расследовании незаконной банковской деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 4. С. 65–70.

The Possibilities of Forensic Financial and Credit Examination in Banking Fraud Investigations

Medeya G. Nersesyan^{1,2}

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russian Federation

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russian Federation

Abstract. One type of forensic examination most commonly requested in the investigation of banking fraud is forensic accounting analysis, which includes forensic financing audit. The paper examines special considerations in requesting and conducting this type of forensic analysis, as well as its objectives. Selected case studies illustrate the possibilities of forensic financing audit of official and unofficial (off-the-books) financial records of a criminal association, as well as the scope of a forensic accountant's competence in determining the revenue or size of the premium received for conducting illegal banking transactions.

Keywords: *forensic economic examination, forensic financial and credit examination, banking fraud investigations, banking transaction*

For citation: Nersesyan M.G. The Possibilities of Forensic Financial and Credit Examination in Banking Fraud Investigations. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 4. P. 65–70.

К следственным действиям по расследованию незаконной банковской деятельности часто относят назначение и проведение различных видов экспертиз, в том числе судебной экономической (бухгалтерской и/или финансово-экономической), либо комплексной судебной компьютерно-технической и экономической экспертизы.

Незаконная банковская деятельность, уголовная ответственность за которую предусмотрена ст. 172 Уголовного кодекса Российской Федерации, это осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Незаконную банковскую деятельность могут осуществлять и зарегистрированные на законных основаниях юридические лица, которые не имеют прав на банковскую деятельность, и юридические/физические лица, не имеющие регистрации и прав на банковскую деятельность.

Банковская деятельность регламентируется Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (далее ФЗ № 395-1). Согласно ст. 1 ФЗ № 395-1 банковская деятельность в основном осуществляется кредитными организациями, то есть юридическими лицами, которые для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации имеют право осуществлять банковские операции, предусмотренные ч. 1 ст. 5 указанного закона:

- 1) привлечение денежных средств физических и юридических лиц во вклады (до востребования и на определенный срок);
- 2) размещение указанных привлеченных средств от своего имени и за свой счет;
- 3) открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;
- 4) осуществление переводов денежных средств по поручению физических и юридических лиц, в том числе банков-корреспондентов, по их банковским счетам;
- 5) инкассация денежных средств, векселей, платежных и расчетных документов и кассовое обслуживание физических и юридических лиц;

6) купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;

7) привлечение во вклады и размещение драгоценных металлов;

8) выдача банковских гарантий;

9) осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов, в том числе электронных денежных средств (за исключением почтовых переводов).

Обращаем внимание на то, что Федеральным законом от 01.05.2017 № 92-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что банковские операции, указанные в ч. 1 ст. 5 ФЗ № 395-1 имеет право осуществлять банк с универсальной лицензией. Банк же с базовой лицензией имеет право осуществлять указанные банковские операции с учетом ограничений, установленных ст. 5.1, которой был дополнен ФЗ № 395-1.

Методика расследования незаконной банковской деятельности практически всегда содержит рекомендацию о назначении экономической экспертизы с целью установления размера причиненного гражданам, организациям или государству ущерба, извлеченного дохода в результате осуществления незаконной банковской деятельности (банковских операций).

Следует отметить, что возможности судебной экономической экспертизы (СЭЭ) с одной стороны значительно шире, а с другой – ограничены компетенцией и специальными знаниями эксперта-экономиста.

Сначала укажем на ограничения. Они связаны с тем, что ущерб в рассматриваемом контексте является правовой юридической категорией или понятием, он определяется с учетом всех обстоятельств по делу, установлением круга виновных лиц, их действий, причинной связи между действиями и наступившими негативными последствиями. Все это относится к исключительной прерогативе правоприменителя и не входит в компетенцию судебного эксперта-экономиста. Забегая вперед, скажем, что вместо термина ущерб эксперт должен оперировать исключительно экономическими категориями: доход, выручка, комиссионное вознаграждение. При этом опытный эксперт никогда не будет утверждать в заключении, что доход извлечен, а сформулирует вывод, если ему представится такая возможность, об отражении в представленных документах величины дохода в определенной сумме.

По рассматриваемым делам целесообразно назначать судебные бухгалтерскую (СБЭ) и финансово-кредитную экспертизу (СФКЭ), или их комплекс. При этом СБЭ является самостоятельным родом класса судебных экономических экспертиз, а СФКЭ выступает как вид самостоятельного рода судебной финансово-экономической экспертизы того же класса. Возможности назначения экспертиз зависят от объема и качества (информативности) предоставляемых на экспертизу объектов исследования. За интересующий следствие период таковыми могут выступить:

- внутренние инструкции и правила, касающиеся проведения операций с наличными денежными средствами, безналичными расчетами по поручению физических и юридических лиц; приказы, штатное расписание, должностные инструкции банка;
- учетные документы банка;
- документы, содержащие информацию о движении денежных средств на банковских счетах, управляемых субъектами незаконной банковской деятельности;
- документы налоговых органов, в которых поставлены на учет подконтрольные организации;
- бухгалтерские и финансовые документы контрагентов подконтрольных организаций;
- бухгалтерские и финансовые документы клиентов-заказчиков незаконных банковских операций, отражающие взаимоотношения с подконтрольными подозреваемыми организациями;
- черновые записи или документы неофициального учета;
- протоколы допросов свидетелей, подозреваемых и др.

Следует обратить внимание на то, что показания лиц, проходящих по делу, могут быть заданы эксперту в качестве исходных данных при проведении исследования после их оценки следователем и указании на это обстоятельство в постановлении о назначении экспертизы.

К бухгалтерским и финансовым документам относятся: договоры, соглашения, приложения к ним и спецификации; товарные накладные, товарно-транспортные накладные, железнодорожные накладные, счета-фактуры и другие документы, подтверждающие поставку товаров; приходные и расходные кассовые ордера, объявления на взнос наличными, платежные поручения, ведомости, книги продаж и книги покупок,

журналы учета выставленных и полученных счетов-фактур и др.

На экспертное исследование объекты (документы, содержащие необходимую информацию) могут представляться как на бумажных, так и на электронных носителях. В последнем случае может возникнуть необходимость в назначении комплексной судебной экономической и компьютерно-технической экспертизы с целью исследования, например, программного обеспечения, используемого для выполнения бухгалтерских расчетов с применением вычислительной техники.

В рамках данной статьи невозможно рассмотреть все экспертные задачи, решаемые при производстве судебных экономических экспертиз, круг которых зависит от конкретного объема представляемых документов, определенной схемы совершения банковских операций и установленных исходных данных. Поэтому для иллюстративности рассмотрим возможности СЭЭ по делам о незаконной банковской деятельности на конкретном примере из экспертной практики.

Из постановления следователя о назначении комплексной судебной бухгалтерской и финансово-кредитной экспертизы следовало, что граждане К-ов А.В., П-ов В.Г. и Д-ов О.Н. по предварительному сговору создали преступное сообщество (ПС) для осуществления совместно с вовлеченными ими в ПС другими лицами незаконной банковской деятельности (банковских операций) без регистрации, сопряженной с извлечением дохода в особо крупном размере. При совершении преступлений участники ПС вступили в сговор с различными лицами – «клиентами» – для имитации не имевших место финансово-хозяйственных операций и для сокрытия фактической финансово-хозяйственной деятельности. По поручению и за счет «клиентов» участники ПС осуществляли перечисления денежных средств между «клиентами» и их контрагентами, используя созданную взаимосвязанную структуру подконтрольных расчетных и корреспондентских счетов (далее по тексту структура в целом именуется «Банк «К»»). За проведение финансовых операций по поручению «клиентов» участники ПС вносили комиссионную плату. Следствием установлено, что «Банк «К»» был организован следующим образом и включал в себя следующие составные. На территории Российской Федерации по подложным документам либо на

«подставных» лиц участники ПС систематически регистрировали юридические лица (далее – «фирмы»). Регистрационные документы «фирм» использовали для открытия расчетных счетов в банках-резидентах. Управление подконтрольными корреспондентскими и расчетными счетами участники ПС осуществляли посредством электронной связи с использованием систем «Банк-Клиент». Участники ПС вели бухгалтерский учет осуществляемой финансово-хозяйственной деятельности, который велся в электронном виде и хранился на магнитном носителе. Регистры учета представляли собой таблицы, составленные в соответствии с выработанными ими требованиями и принципами. При производстве следственных действий данные магнитные носители, содержащие сведения о проведенных финансовых операциях, были изъяты и представлены эксперту на исследование.

Кроме того, в установочной части постановления о назначении экспертизы было подробно описано как осуществлялись: зачисление денежных средств «клиентов» по оформляемым ими «заявкам» (поступавшим от клиентов на факсимильное устройство, установленное в помещении, занимаемом участниками ПС); перечисление денежных средств, принадлежащих «клиентам», на расчетные счета, открытые в банках-резидентах и нерезидентах, а также на «счета других клиентов»; предоставление кредитов «клиентам», заключение сделок по конвертации валюты, покупке и продаже иностранной валюты, выдача и прием наличных денежных средств.

Поскольку в ходе следствия возникла необходимость в установлении соответствия сведений, содержащихся в изъятых у обвиняемых и полученных при проведении оперативно-разыскных мероприятий документах, данным официального бухгалтерского учета финансовых операций по счетам юридических и физических лиц в кредитных организациях, а также в определении экономического содержания деятельности, нашедшей свое отражение в представленных документах, была назначена комплексная судебная бухгалтерская и финансово-кредитная экспертиза. Спецификой данной экспертизы явилось то, что в качестве объектов исследования были представлены документы официального учета кредитных организаций и данные неофициального (чернового) учета ПС (Банка «К»). При этом следователем в постановлении были под-

робно описаны не только учетные формы, примененные обвиняемыми, но и расшифрованы все сокращенные или условные обозначения в них.

На разрешение эксперту были поставлены вопросы:

– Нашла ли свое отражение в представленных учетных документах «Банка «К»» информация о финансовых операциях, содержащаяся в платежных документах за период с __ по __, изъятых в банках-резидентах?

– Соответствуют ли сведения в различных учетных таблицах неофициального учета «Банка «К»»?

– Какие счета аналитического учета кредитной организации по своей характеристике содержат сведения аналогичные по экономическому содержанию информации, отраженной в представленных учетных таблицах неофициального учета «Банка «К»»?

– Соответствуют ли данные таблицы по форме ведения требованиям, предъявляемым к балансовым счетам кредитных организаций «Правилами ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации»?

– Соблюдены ли принципы бухгалтерского учета, требования и порядок формирования сведений в представленных таблицах?

– Относятся ли по своему экономическому содержанию операции, которые нашли свое отражение в представленных таблицах к банковским? Если да, то к каким именно?

– Отражены ли в представленных таблицах сведения о взимании платы за проведение данных операций?

– Какой размер дохода за период с __ по __ извлечен в результате проведения операций, которые нашли свое отражение в представленных таблицах?

В результате проведенного комплексного исследования, потребовавшего применения специальных знаний в области бухгалтерского учета кредитных организаций, банковского дела, финансов и кредита, экспертом была установлена высокая степень (98,7 %) соответствия данных таблиц неофициального учета «Банка «К»» о финансовых операциях по списанию, зачислению денежных средств с расчетных счетов подконтрольных организаций данным выписок кредитных организаций, а также соответствие и преемственность данных в различных таблицах неофициального учета «Банка «К»».

Экспертом было отмечено, что «заявки» клиентов по своей форме отличаются от платежных документов, принимаемых банком от клиента в качестве основания проведения операции. Вместе с тем, содержащейся в них информации достаточно для составления платежных поручений и дальнейшего проведения безналичных расчетов, подготовки наличных денежных средств к выдаче, составления расчетных документов по переводу иностранной валюты по распоряжениям клиентов.

Далее экспертом было установлено, что информация, отраженная в некоторых таблицах неофициального учета «Банка «К»» содержит сведения, которые могут быть рассмотрены как аналогичные по экономическому содержанию сведениям, отражаемым по расчетным счетам клиентов либо корреспондентским счетам банков-корреспондентов и банков-респондентов в валюте РФ или в иностранной валюте, а также на счетах второго порядка балансового счета «Наличная валюта и платежные документы», «Расчеты по конверсионным сделкам и срочным операциям» и др.

Экспертом также было определено, что представленная на исследование информация фактически является неофициальным учетом, не предназначенным для стороннего пользователя, в том числе контролирующих органов. По форме анализируемые учетные регистры «Банка «К»» не соответствуют требованиям, предъявляемым к документам аналитического и синтетического учета кредитных организаций нормативными актами Банка России, однако при их формировании в исследуемом периоде были соблюдены следующие принципы и правила бухгалтерского учета:

– учет велся как в валюте РФ – в рублях, так и в долларах США с указанием курса ЦБ РФ;

– учет средств «клиентов» осуществлялся обособленно от собственных средств «Банка «К»»;

– учет велся непрерывно, ежедневно (кроме праздничных и выходных дней);

– операции отражались в хронологической последовательности и группировались на соответствующих счетах;

– учет свободных средств «Банка «К»» на корреспондентских счетах и расчетов с ним, а также денежных средств клиентов и расчетов с ними велся путем двойной записи на взаимосвязанных счетах;

– остатки в таблицах аналогичных аналитическому учету (счета «клиентов») в основном соответствуют данным аналогичным синтетическому учету;

– сведения на однотипных счетах отражались системно и единообразно;

– операции в учете отражались в основном в день их совершения (в интервале 1–3 дня);

– счета активов и пассивов оценивались отдельно в таблице «Баланс».

Установленные в ходе исследования обстоятельства позволили сформулировать следующие выводы.

– Из перечисленных в ст. 5 ФЗ № 395-1 в учете «Банка «К»» нашло отражение совершение следующих операций, аналогичных банковским по своему экономическому содержанию:

- открытие и ведение счетов клиентов;
- осуществление расчетов по поручениям клиентов;
- купля-продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах;
- кассовое обслуживание;
- привлечение средств и размещение указанных средств от своего имени и за свой счет, в том числе кредитование «клиентов».

– В представленных таблицах «Банка «К»» отражены операции списания денежных средств с назначением «удержание комиссии» на общую сумму __ руб., являющиеся по своему экономическому содержанию взиманием платы за проведение переводов денежных средств в рублях и валюте, выдаче наличных денег в рублях и валюте и конвертации рублей в доллары США по заявкам клиентов.

– Согласно данным, отраженным в таблице на листе «Доход» файла за период с __ по __ отражено получение дохода в размере __ руб.

Таким образом, в рамках производства СЭЭ стали возможными: определение экономического содержания проведенных ПС операций, отнесение рассмотренных операций к банковским с выделением каждого вида операции в соответствии с перечнем, приведенным в ст. 5 ФЗ № 395-1, характеристика примененного учета, установление величины дохода, отраженного в учетных документах в связи с совершением проанализированных операций.

Полученное заключение эксперта стало важным доказательством для квалификации и характеристики объективной стороны рассматриваемой незаконной деятельности как банковской. Успешному решению поставленных следователем вопросов и формулированию выводов в категорической форме, несмотря на предоставление

в качестве основных объектов исследования данных неофициального (чернового) учета, способствовали предварительные консультации с экспертом, тщательное изучение и детальное описание следователем направляемого материала на экспертизу и установленных в ходе оперативных и следственных мероприятий исходных данных.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Нерсисян Медея Григорьевна – заведующая отделом судебных экономических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, аспирант кафедры судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: economist-expert@rambler.ru.

ABOUT THE AUTHOR:

Nersesyan Medeya Grigor'evna – Head of the Department of Forensic Economics, RFCFS of the Russian Ministry of Justice, postgraduate research student of the Department of Forensic Science, RUDN University; e-mail: economist-expert@rambler.ru.