

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ "ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ"

Е.Р. Россинская

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Москва, Россия, 125993

Аннотация. Представлена программа VI Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященной памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова. Конференция проходила 19–20 января 2017 года в Москве в МГЮА им. О.А. Кутафина.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, конференция*

SIXTH INTERNATIONAL SCIENCE & PRACTICE CONFERENCE «THE THEORY AND PRACTICE OF FORENSIC SCIENCE UNDER CURRENT CONDITIONS»

E.R. Rossinskaya

Kutafin Moscow State Law University, Moscow, Russia, 125993

Abstract. The article outlines the program of the VI International Science & Practice Conference "The Theory and Practice of Forensic Science under Current Conditions", dedicated to the memory of Distinguished Lawyer of the Russian Federation Professor Yuriy Kuz'mich Orlov. The conference was held January 19–20, 2017 at Kutafin University in Moscow.

Keywords: *forensic science, conference*

В Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина (МГЮА) 19–20 января 2017 г. состоялась VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященная памяти заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова.

Работа конференции началась с пленарного заседания, которое открыл ректор МГЮА заслуженный юрист РФ, профессор В.В. Блажеев. Он поприветствовал участников и пожелал всем активной и продуктивной работы. С приветствиями к участникам конференции обратились ректор Академии следственного комитета России к.ю.н. А.М. Багмет, заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (РФЦСЭ) д.ю.н., профессор Г.Г. Омелянюк, замести-

тель директора по научной работе Российского центра судебно-медицинской экспертизы при Минздраве России д.м.н., доцент И.Ю. Макаров и другие.

О роли профессора Юрия Кузьмича Орлова в науке уголовно-процессуального права и судебно-экспертной деятельности рассказали директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА д.ю.н., профессор Е.Р. Россинская и заведующая кафедрой уголовно-процессуального права МГЮА д.ю.н., профессор, почетный работник образования г. Москвы Л.А. Воскобитова.

С интересными и познавательными пленарными докладами по дискуссионным вопросам процессуальной регламентации и производства различных родов судебной экспертизы и значении научных работ профессора Ю.К. Орлова в их разработке вы-



Фото 1. Открытие конференции.
Photo 1. Opening of the conference.

ступили: профессор кафедры трасологии и оружиеведения Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Н.П. Майлис; профессор кафедры Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана д.ю.н., к.п.н. Ю.И. Холодный; профессор кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Б.Я. Гаврилов; профессор Московского технологического университета д.ю.н., к.ф.-м.н., академик РАЕН А.Р. Белкин; заместитель заведующего кафедрой судебных экспертиз МГЮА д.ю.н., д.филол.н., профессор, академик РАЕН Е.И. Галяшина; профессор кафедры криминалистики Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя заслуженный деятель науки РФ, заслуженный юрист РФ, д.ю.н. А.Ф. Волынский; профессор кафедры права Смоленского госу-

дарственного университета д.ю.н. Л.В. Виницкий и многие другие.

С особым интересом участники конференции выслушали доклады иностранных гостей по проблемам экспертизы документов и почерковедческих экспертиз: Франческо Черотто (Francesco Cerotto) и Павлоса Кипураса (Pávlos Kipouràs) – профессоров университета «Пегасо, школа судебного почерковедения»; Маца Дженарро (Mazza Gennaro Gino) – директора «Школы судебного почерковедения» (Неаполь) и профессора университетов «Телематика Пегасо» (Неаполь) и «Ла Сапиензса» (Рим); руководителя болгарской научно-исследовательской лаборатории кибербезопасности Киркова Александра Недялкова – и других зарубежных участников.

Во второй день конференция работала по секциям.

На секции 1 «Проблемы судебной экспертологии и подготовки экспертных кадров» под руководством д.ю.н., профессора Е.Р. Россинской с докладом, посвященным социологическим исследованиям «Эксперт в рамках процессуальных действий», выступила ведущий научный сотрудник ФГБУН «Социологический институт» д.с.н. Е.В. Масловская. Она прокомментировала результаты следующих социологических опросов: как эксперты воспринимают сложившуюся ситуацию, какие смыслы вкладывают в свою работу, какими критериями руководствуются при проведении исследований и написании экспертизы; какие изменения претерпевает профессиональное поведение судей, сталкивающихся с многообразием исследовательских методик, несопоставимостью выводов экспертов по одному и тому же делу.

Интерес вызвали доклады доцента кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета к.ю.н. Ф.Г. Аминевы по проблемам подготовки и переподготовки экспертных кадров негосударственных судебно-экспертных организаций и к.ф.н. Т.И. Голощаповой (МВД России) о профессиональной подготовке экспертных кадров и проблеме подтверждения экспертной квалификации.

Е.Р. Россинская в докладе «К вопросу о правовом обеспечении деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений» отметила, что публично-правовой характер, задачи, цели и принципы судебно-экспертной деятельности (СЭД) несовместимы с целями коммерческих организаций, направленных на извлечение прибыли. Поэтому понятие негосударственного судебно-экспертного учреждения (СЭУ) в контексте российского процессуального законодательства и ФЗ о ГСЭД может толковаться исключительно как некоммерческая организация, созданная целевым путем для обеспечения организации и производства судебных экспертиз. Она обозначила ряд требований к негосударственным судебно-экспертным организациям, обеспечивающим надлежащее качество производства судебных экспертиз, сделала вывод, что научное исследование правового обеспечения негосударственных СЭУ на основе подходов судебной экспертологии позволит разработать нормативную базу функционирования этих учреждений, решить проблемы проверки качества заключений негосударственных экспертов,

оптимизировать развитие этого института на благо судопроизводства.

Вопросы стандартизации экспертных методик и объективизации полученных на ее основе данных были затронуты в докладах заведующей кафедрой криминалистики и уголовного процесса ГОУ ВО МО «ГСГУ» к.ю.н. Е.В. Ивановой и доцента кафедры судебных экспертиз института судебных экспертиз МГЮА к.ю.н. А.И. Семикаленовой.

Внимание участников привлекло выступление начальника кафедры СЭД Санкт-Петербургского университета МВД России к.ю.н. Э.В. Лантуха, рассмотревшего сущность и значение экспертно-криминалистической профилактики.

Доклад д.ю.н., профессора А.В. Нестерова (РФЦСЭ) был посвящен таможенной экспертизе в рамках проекта нового Таможенного кодекса ЕАС, а профессора кафедры основ организации и управления в органах прокуратуры Академии Генеральной прокуратуры РФ к.ю.н. А.А. Тимошенко – правовой экспертизе по уголовным делам и критериях разграничения с допустимыми исследованиями.

Логические связи и неопределенности данных в судебной экспертизе и доказывании рассмотрел в своем докладе заведующий научным отделом методического и информационного обеспечения СЭД научно-практического центра Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь к.т.н. С.Н. Нефедов.

Главный эксперт Института судебной экспертизы по Павлодарской области ЦСЭ МЮ Республики Казахстан к.ю.н. Л.Ф. Парамонова осветила проблему, связанную с термином «компетентность судебного эксперта» в казахстанском законодательстве.

Доклад преподавателя кафедры судебных экспертиз МГЮА к.ю.н. Н.С. Неретиной был посвящен вопросу участия специалиста при назначении судебных экспертиз новых родов и видов.

В заключении работы секции участниками были отмечены актуальность обсужденных докладов и затронутых в них проблем.

На заседании секции 2 под руководством профессора кафедры уголовно-процессуального права Университета им. О.Е. Кутафина д.ю.н. С.Б. Россинского рассматривались процессуальные проблемы судебной экспертизы.

С докладом о взаимодействии специалиста и следователя (суда) при назначении

экспертизы и оценке заключения эксперта выступил профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА д.ю.н. А.М. Зинин.

Оживленную дискуссию вызвало выступление доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин Тульского института (филиала) Российской правовой академии Минюста России к.ю.н. О.Г. Дьяконовой, сделавшей сравнительный анализ положений процессуального законодательства России и рассмотревшей правовой статус эксперта в судопроизводстве.

Вопрос применения специальных знаний правоприменителем и сведущим лицом был отражен в докладе к.ю.н. Е.В. Ивановой.

Сообщение руководителя секции С.Б. Россинского на тему «Судебная экспертиза – это следственное (судебное) или иное процессуальное действие?» вызвало особый интерес у участников. Автор после анализа точек зрения ученых по этой проблеме заключил, что судебная экспертиза – это самостоятельная процессуальная категория, отличающаяся от следственных и судебных действий субъектом, осуществляющим непосредственное познание соответствующих объектов, принципиально иным правовым режимом и особым видом формируемых посредством ее проведения доказательств.

Председатель президиума коллегии адвокатов г. Москвы «Чаадаев, Хейфец и Партнеры» Л.С. Хейфец затронул актуальный вопрос привлечения адвокатом специалистов в уголовном судопроизводстве.

По итогам работы секции участники отметили необходимость дальнейшего совершенствования процессуального законодательства в части назначения и производства судебных экспертиз.

На секции 3 под руководством д.ю.н., д.ф.н., профессора Е.И. Галяшиной участники конференции заслушали доклады, посвященные проблемам методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

В частности, на подсекции 3.1 (руководитель Е.И. Галяшина) «Речеведческие экспертизы» присутствующие обсудили интересные и актуальные доклады, посвященные проблемам методического обеспечения лингвистических, фоноскопических, комплексных психолого-лингвистических экспертиз по делам, связанным с противодействием экстремизму, терроризму, коррупции и иным видам преступлений. Осо-

бое внимание специалистов привлекли выступления научного сотрудника Института лингвистических исследований РАН И.Е. Кузнецовой и заместителя директора Института судебных экспертиз, доцента кафедры судебных экспертиз МГЮА, к.п.н., Е.А. Чубиной. Участники единодушно высказались за унификацию методов и методических подходов к производству судебных лингвистических экспертиз.

Работа подсекции 3.2. «Криминалистические экспертизы» под руководством доцента кафедры судебных экспертиз МГЮА к.ю.н., доцента И.Н. Подволоцкого началась с выступления старшего преподавателя кафедры судебных экспертиз МГЮА к.ю.н. Н.Ф. Бодрова на тему «Судебно-экспертное исследование записей, выполненных аппаратами имитации рукописных реквизитов». Докладчик сообщил, что в настоящее время в практику выполнения псевдо-рукописных документов вводятся устройства, имитирующие рукописный почерк, для выявления которых еще не выработаны экспертные подходы. С помощью наглядных примеров ученый продемонстрировал отдельные признаки работы имитационных аппаратов.

В развитие указанной тематики выступили В.Б. Данилович, главный специалист по экспертизе службы СБ ПАО «МТС-Банк», В.П. Лютов, главный эксперт Центра консалтинга и сертификации, к.т.н. и Д.А. Шлыков, главный редактор научно-практического журнала «Энциклопедия судебной экспертизы». В своих выступлениях ученые отметили важность исследования пересекающихся штрихов, выполненных различного рода материалами. Обозначили несовершенство методик и методов экспертных исследований как одну из причин недостоверных выводов в технико-криминалистической экспертизе документов. Лютов обратил внимание аудитории на факты мошенничества, совершаемые с использованием денежных знаков, и роль судебно-технической экспертизы документов при их расследовании. Им было предложено изменить подход к защите правового статуса денежных купюр, как объектов авторского права для возможности наказания злоумышленников в гражданско-правовом и уголовном порядке.

В указанной группе ключевым было выступление Д.А. Шлыкова, обозначившего сразу несколько проблем, связанных с технико-криминалистической экспертизой до-

кументов. Выделенные им актуальные вопросы касались необходимости всесторонней проверки инновационных методик по исследованию пересекающихся штрихов и анализу документов, подвергшихся воздействию агрессивной среды. Ученый обратил внимание на необходимость уточнения методики исследования последовательности выполнения рукописных реквизитов и печатных штрихов без наличия взаимных пересечений. В дискуссии приняли участие к.ю.н. М.Л. Подкатилина, к.ю.н. М.В. Торопова, заместитель начальника кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, к.ю.н. О.А. Харламова. На основе анализа экспертных заключений Д.А. Шлыковым были выявлены многочисленные нарушения экспертами условий применения методики. М.В. Торопова поддержала общую точку зрения, что любая методика исследования может давать достоверные результаты только при условии жесткого соблюдения регламента ее применения.

В этом же ключе выступил В.Б. Данилович, сославшийся на личный десятилетний опыт исследования пересекающихся штрихов с использованием мембранных фильтров. Ученый рассказал об определенной закономерности, связанной со свойствами отдельных красящих материалов пишущих приборов, состоящей в том, что в течение своего существования штрихи рукописных текстов на документах непредсказуемо теряют копировальную способность – одни угасают в относительно короткие интервалы времени, другие же копируются на протяжении десятков лет. Данилович акцентировал внимание на несостоятельности тезиса о том, что при исследовании пересекающихся штрихов достаточно воспользоваться так называемыми сходными красящими веществами. Участвовавший в дискуссии профессор А.Р. Белкин высказал мнение о необходимости приостановки решения экспертных вопросов об установлении хронологической последовательности выполнения реквизитов документов до разработки более объективной методики. По его мнению определение степени сходства связано со значительной субъективной оценкой эксперта, что может привести к ошибочным выводам.

Общим итогом по вопросам в области криминалистического исследования документов было то, что следует продолжить

экспериментальную работу по актуальным направлениям, расширять информационную базу практики работы с реквизитами и материалами документов.

Далее трибуна была предоставлена молодым ученым из Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, адъюнктам по кафедре оружейведения и трасологии А.С. Яковлевой и С.А. Кругляк. Их выступления касались информационного обеспечения дактилоскопических учетов и механоскопических экспертиз. Ученые отметили, что новый всплеск интереса к созданию автоматических каталогов связан с запросами практики и развитием компьютерных средств, используемых в правоохранительных органах. Предложение Яковлевой состояло в том, что необходимо интегрировать дактилоскопические учеты в общую схему информационной составляющей о личности разыскиваемого человека при условии отражения всей совокупности его свойств (внешности, ДНК, голоса, почерка, биометрических данных и т. п.). Кругляк предложила расширить базу данных объектов трасологических экспертиз за счет натуральных коллекций, собранных фотокопий объектов, комплектования справочной библиографии, сбора копий заключений экспертов, обновления эталонных описаний и технической документации. Принимающая участие в дискуссии доцент кафедры судебных экспертиз Университета им. О.Е. Кутафина к.ю.н. Л.И. Слепнева отметила важность указанных предложений в свете развития методологической базы традиционных криминалистических экспертиз.

В блоке исследований почерка и рукописных записей полемика развернулась при участии Л.А. Сысоевой, Р.В. Зайцева, Н.А. Зуйковой, С.А. Головки. По их мнению, следует обратить пристальное внимание на значение классификации задач почерковедческой экспертизы с целью дальнейшего уточнения компетенции экспертов и актуализации перечня вопросов, задаваемых следственными и судебными органами.

Л.А. Сысоева и Р.В. Зайцев обратили внимание на важность оценки заключений экспертов как инструмента исправления экспертных ошибок. По мнению Сысоевой, существенные недостатки обнаруживаются при исследовании подписей, выполняемых под действием сбивающих факторов. При этом эксперты слабо аргументируют свои выводы, неубедительно демонстрируют

симптоматические признаки, зачастую принимают противоречивые решения. Выявлена низкая практика вскрытия фактов использования автоподлога при выполнении документов, при этом существует большая вероятность, что эксперты допускают ошибочные выводы, подменяя вывод об автоподлоге выводом об отсутствии тождества.

Заведующий кафедрой судебных экспертиз Вятского государственного университета к.ю.н. Р.В. Зайцев отметил важность привлечения специалистов для оценки полноты и обоснованности выводов эксперта-почерковеда по уголовным делам. По мнению ученого, следователь или судья не в состоянии оценить научность использованной методики без привлечения специалиста. В развернувшейся дискуссии аудитория отметила, что зачастую страдает и полнота применения методики исследования и, как следствие, возможна ошибочность выводов эксперта.

Интересным было выступление доцента кафедры уголовно-процессуального права Северокавказского филиала Российского государственного университета правосудия (г. Краснодар) кандидата искусствоведения Л.К. Бондаренко, посвященное факторам научной обоснованности результатов судебно-искусствоведческой экспертизы. Она отметила, что объектами исследования являются предметы изобразительного искусства, и с этим связан ряд проблем, таких как недостаточная информированность инициатора назначения экспертизы об искусствоведении как самостоятельном направлении знаний, а также необоснованное перемещение конфликтов из области морали и искусства в правовую сферу, что ведет к некорректному определению предмета экспертизы и в целом системы доказывания.

Присутствовавшая на заседании секции ведущий специалист ООО «Регула», доцент кафедры уголовного права и процесса Российского государственного социального университета (Минский филиал) к.ю.н. О.С. Бочарова информировала присутствующих о новых возможностях автоматического считывания и приборной проверки подлинности документов, удостоверяющих личность. По ее мнению, в настоящее время возникла необходимость более активного использования спецтехники для детального и полного изучения объектов технико-криминалистической экспертизы, поскольку разработчики бланков докумен-

тов, удостоверяющих личность человека, снабжают свою продукцию специальными средствами защиты, которые не выявляются посредством традиционных методов исследования. Аудитория поддержала мнение докладчика и согласилась с тем, что закодированная в специальных кодах и штрихах информация существенно дополняет исследовательский компонент, а зачастую является основополагающим моментом при принятии решения экспертом о подлинности документа, представленного на экспертизу.

В работе секции приняли участие Ильин Н.Н., Кислицина И.Н., Юсупкадиева С.Н., Цахуев А.В., Ваньков С.В., Шведова Н.Н., Шапошников А.Ю., Тарковский А.И., Чулахов В.Н., Китаев Е.В., Смольяков П.П., Максимов Н.В., Коровин Д.С. и другие.

На подсекции 3.3. «Судебно-медицинские, судебно-психиатрические и психологические экспертизы» (руководитель – профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА д.ю.н., к.м.н С.С. Самищенко) особый интерес и активную дискуссию вызвало выступление К.С. Ибраевой, директора Жезказганского филиала РГКП «Центр судебной медицины Министерства юстиции Республики Казахстан» и Ж.Н. Ахатова, руководителя общеэкспертного отдела того же учреждения.

На заседании подсекции 3.4. «Судебные инженерно-технические, экономические экспертизы, экспертизы веществ, материалов и изделий», руководителями которой были доценты кафедры судебных экспертиз к.ю.н. Г.П. Шамаев и к.э.н. доцент А.А. Савицкий, выступили представители ЭКЦ МВД России: заместитель начальника отдела взрыво- и пожарно-технических экспертиз Управления инженерно-технических экспертиз В.Ю. Ключников и начальник отдела инструментальных методов и технических средств Исследовательского центра экспертизы пожаров СПбУ ГПС МЧС России А.Ю. Мокряк, которые осветили современное состояние и возможности экспертного исследования объектов, изъятых с мест пожаров.

Большой интерес и живую дискуссию вызвало выступление М.В. Беляева, преподавателя кафедры оружейведения и трасологии Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, посвященное взаимосвязи транспортной трасологии и автотехнической экспертизы. Директор ООО «Рязанский научно-исследовательский

центр судебной экспертизы» П.И. Милюхин рассказал о теоретических и методических основах судебной экспертизы электробытовой техники в негосударственном судебно-экспертном учреждении. Представитель НИЯУ МИФИ профессор С.Д. Кулик и старший инженер-программист ЗАО «Компания "Информ-контакт"» Д.А. Никонец рассказали о работах по автоматизации производства судебно-экспертных исследований

морфологических признаков волос человека. Доклад доцента кафедры судебных экспертиз МГЮА А.А. Савицкого был посвящен актуальным вопросам судебной оценочной экспертизы. По итогам работы секции участники отметили положительный результат от непосредственного общения и обмена опытом специалистов из разных областей судебных экспертиз.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Россинская Елена Рафаиловна – заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА им. О.Е. Кутафина, директор Института судебных экспертиз, президент Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза» д.ю.н., профессор, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ; e-mail: elena.rossinskaya@gmail.com.

ABOUT THE AUTHOR

Rossinskaya Elena Rafailovna – Head of the Department of Forensic Sciences at Kutafin University, Director of the Institute of Forensic Sciences, President of the “Forensic Science” Association of Educational Institutions, DSc (Law), Professor, RANS Academician, Distinguished Scientist of the Russian Federation, Honorary Employee of Higher Professional Education of the Russian Federation; e-mail: elena.rossinskaya@gmail.com.