

Стандартизация терминов и определений в судебной компьютерно-технической экспертизе

Н.А. Хатунцев

Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Российская Федерация

Аннотация. Рассмотрено существующее положение по использованию терминов и определений в практике производства судебной компьютерно-технической экспертизы (СКТЭ). Отмечена необходимость в разработке и издании ГОСТ Р 57429-2017 «Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения». Обсуждены проблемы, связанные с подготовкой ГОСТа к изданию, и намечены пути дальнейшего развития терминологической базы СКТЭ.

Ключевые слова: *судебная компьютерно-техническая экспертиза, термины и определения, стандартизация*

Для цитирования: Хатунцев Н.А. Стандартизация терминов и определений в судебной компьютерно-технической экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 4. С. 34–36.

Standardization of Terms and Definitions in Computer Forensic Science

Nikolai A. Khatuntsev

The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russian Federation

Abstract. The current situation with the use of terms and definitions in the practice of computer forensics is examined. The author argues for the need to develop and issue a dedicated national standard: GOST R 5742902017 «Computer Forensic Science. Terms and Definitions». Problems with the drafting of the GOST are discussed, and pathways for further development of the computer forensics concept base are mapped out.

Keywords: *computer forensic science, terms and definitions, standardization*

For citation: Khatuntsev N.A. Standardization of Terms and Definitions in Computer Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 4. P. 34–36.

В Российской Федерации заключение эксперта является одним из видов доказательств, рассматриваемых судом при разбирательствах судебных дел. При этом если к одним видам доказательств, таким как объяснения сторон или показания свидетелей, суд может относиться с некоторым недоверием, то к заключению судебного эксперта отношение несколько иное. Это обусловлено тем, что заключение эксперта – процессуальный документ, подготавливаемый сведущим лицом – экспертом.

Эксперт, в свою очередь, это лицо, не заинтересованное в исходе дела или его обстоятельствах в отличие, например, от участвующих в деле сторон или свидетелей. Именно на основании этого к фактическим данным, изложенным в заключение эксперта, у суда больше доверия, чем к показаниям свидетеля. При этом, оценивая по своему внутреннему убеждению все имеющиеся в деле доказательства, суд должен понимать, что именно нашло отражение в заключение эксперта. Но иногда, в особенности при

рассмотрении высокотехнологичных видов экспертиз, таких как судебная компьютерно-техническая экспертиза, у суда, а также у участвующих в деле лиц могут возникнуть сложности.

Осознавая весь обширный спектр вопросов, который может возникнуть у суда, остановимся на одном из них. Он касается терминологии, используемой в экспертных заключениях. В настоящее время сложилась практика применения экспертами СКТЭ терминологии, зачастую непонятной суду, сторонам процесса и иным лицам, участвующим в деле. При составлении заключения эксперты приводят в тексте расшифровки терминов, используемых в исследовании, но на практике нередки случаи, когда эксперты не поясняют используемую терминологию, хотя определения приводимых терминов существуют в нормативной, научной литературе или словарях. Анализ экспертной практики также показал, что в заключениях встречаются термины, которые указывают на то, что лицо, проводившее исследование, не всегда верно владеет терминологией. Другой особенностью заключений является использование определений и терминов из различных источников, что ведет к неоднозначному пониманию определяемого предмета.

Наличие указанных ошибок и путаница в терминах приводит к тому, что при оценке заключения эксперта судом снижается его доказательственное значение. Оцениваемый уровень квалификации эксперта падает в глазах судьи.

Такое положение сделало необходимым разработку документа, в котором можно было бы закрепить термины, используемые в заключении эксперта при производстве судебной компьютерно-технической экспертизы. В качестве основополагающего документа был выбран национальный (государственный) стандарт – ГОСТ. Выбор данного типа документа обусловлен в первую очередь тем, что стандартизация сама по себе позволяет установить правила и характеристики в целях их добровольного многократного использования¹. Она также направлена на достижение упорядоченности в сферах производства и обращения продукции и повышения конкурентоспособности продукции, работ или услуг². Таким

образом, создание национального стандарта по судебной компьютерно-технической экспертизе дает возможность использовать данный документ всем экспертам, занимающимся проведением СКТЭ, как государственных экспертных учреждений, так и негосударственных. Включение терминов в национальный стандарт позволило бы опираться на них при составлении заключения всем экспертам, и если не упразднило бы, то свело бы к минимуму необходимость изучения множества различных словарей и других источников.

К работе по созданию данного стандарта были привлечены как практические работники судебно-экспертных учреждений, так и научные сотрудники учреждений высшего образования. Из откликнувшихся специалистов была сформирована рабочая группа по составлению текста стандарта. При этом в подготовке проекта стандарта мог принять участие любой желающий, так как процедура принятия национального стандарта включает в себя публичное обсуждение его проекта. По результатам обсуждения составляется перечень с кратким содержанием полученных в электронной форме и на бумажном носителе замечаний, результатов их рассмотрения и рекомендаций по устранению ошибок. На основании этого происходит окончательная доработка проекта национального стандарта.

Название стандарта – «Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения» – было выбрано исходя из понимания разработчиками описанных выше проблем, стоящих перед экспертами, проводящими данный вид экспертизы. Одной из первых задач рабочей группы было определение объема и охвата терминов из области компьютерно-технической экспертизы, а также построение плана стандарта. Было принято решение, что если обсуждаемый термин вызывает малейшее двоякое толкование или его определение носит дискуссионный характер, то его целесообразно исключить из данной редакции стандарта. Таким образом, в подготовленную редакцию национального стандарта ГОСТ Р 57429-2017 «Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения» вошли только те термины, дискуссионность которых была наименьшей. Для создания стандарта были проанализированы имеющиеся словари по информационным технологиям и проведен анализ заключений судебных экспертов с целью формиро-

¹ Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации».

² Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

вания первичного массива терминов. После чего проводилась работа по сужению полученного массива.

Вошедшие в настоящий стандарт термины были систематизированы в порядке, отражающем систему понятий СКТЭ. В стандарте нашли отражение как общие, так и относящиеся к исследованию информации, аппаратному исследованию понятия. Всего в стандарт вошло 65 терминов и их определений.

При создании стандарта возникали дискуссионные вопросы, которые ставили под сомнение издание стандарта из-за того, что заинтересованные участники не могли прийти к единому мнению по включению в национальный стандарт отдельных терминов. Тем не менее работа по разработке стандарта была завершена, и в его окончательную редакцию были включены термины, по которым был достигнут консенсус.

Национальный стандарт был утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 марта 2017 г. № 198-ст. Дата введения 1 сентября 2017 года. Таким образом, стандарт, работа над которым длилась более полутора лет, начал действовать.

Термины, устанавливаемые настоящим стандартом, рекомендуются для применения во всех видах документации и литературы по СКТЭ, а также входящих в сферу действия СКТЭ работ по стандартизации и (или) использующих результаты этих работ.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Хатунцев Николай Александрович – заместитель директора по информатизации ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: n.khatuntsev@sudexpert.ru.

Требования стандарта распространяются как на государственных судебных экспертов, так и на негосударственных.

Как показывает анализ экспертной практики, термины, приведенные в стандарте, уже нашли свое отражение в экспертных заключениях и на него приводятся ссылки.

Несмотря на то что в нынешнюю редакцию вошли только «отобранные» термины, у научного сообщества остаются некоторые вопросы. Так, например, один из ученых считает, что «в целом стандарт добротный, но, к сожалению, он закрепил достаточно примитивное представление об аутентификации»³. В свете того, что в процессе использования стандарта у экспертов могут возникнуть и другие вопросы по терминам, представляется целесообразным отследить применение ГОСТа в экспертном сообществе и в дальнейшем провести работу по модификации существующей терминологии с добавлением новых терминов и их определений.

В целом вся проделанная работа по подготовке и изданию национального стандарта ГОСТ Р 57429-2017 «Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения» позволяет поднять на более высокий качественный уровень заключения как государственных судебных экспертов, так и негосударственных и тем самым повысить их доказательственное значение.

³ URL: <http://www.delo-press.ru/news.php?n=27102>.

ABOUT THE AUTHOR:

Khatuntsev Nikolai Aleksandrovich – Deputy Director for IT-Development of the RFCFS of the Russian Ministry of Justice; e-mail: n.khatuntsev@sudexpert.ru.