

## Проведение судебных экспертиз в отношении амурского тигра и других животных: проблемы и пути их решения

С.В. Арамилев<sup>1</sup>, Е.С. Киселёва<sup>1</sup>, П.В. Фоменко<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Дальневосточный филиал АНО «Центр по изучению и сохранению популяции амурского тигра», Владивосток 690091, Российская Федерация

<sup>2</sup> Амурский филиал Всемирного фонда природы, Владивосток 690003, Российская Федерация

**Аннотация.** На юге Дальнего Востока России с конца XX века сформировалась своя особая концепция охраны крупных млекопитающих – не только амурского тигра, но и его жертв, преимущественно копытных, а также их местообитаний. Для жесткого контроля браконьерства, контрабанды и нелегальной торговли дикими животными и их частями, применения адекватного наказания за эти правонарушения необходимы эффективные процедуры, фиксирующие факт правонарушения, и проведение качественной судебной экспертизы, являющейся одной из основ обвинения. В настоящее время подобные экспертизы в ареале амурского тигра проводятся специалистами лишь четырех организаций.

Для облегчения решения задач издана монография «Основы экспертизы диких животных», созданы ветеринарный клинико-диагностический центр для вскрытий и трупохранилище для хранения вещественных доказательств, идет создание банков биологических материалов. Однако до сих пор нет отлаженной государственной системы проведения экспертиз и исследований диких животных, их частей и дериватов. Для проведения такого рода экспертиз необходимо создание центров при специально уполномоченных органах субъектов России по охране животного мира – по аналогии с судебно-криминалистическими бюро МВД.

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза объектов дикой фауны, амурский тигр, особо охраняемые виды*

**Для цитирования:** Арамилев С.В., Киселёва Е.С., Фоменко П.В. Проведение судебных экспертиз в отношении амурского тигра и других животных: проблемы и пути их решения // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 105–109.

## Forensic Investigation of Crimes Against the Amur Tiger and Other Animals: Problems and Solutions

Sergei V. Aramilev<sup>1</sup>, Elena S. Kiseleva<sup>1</sup>, Pavel V. Fomenko<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Far Eastern Branch of the Center for the Study and Preservation of the Amur Tiger Population, Vladivostok 690091, Russian Federation

<sup>2</sup> Amur Branch of WWF Russia, Vladivostok 690003, Russian Federation

**Abstract.** The late 20<sup>th</sup> century saw the development of a new special framework for the conservation of large mammals – both tigers and their prey, mostly ungulates, – along with their habitats in the Far East of Russia. Tightening controls on poaching, illicit trafficking and trade in wild animals and their parts, as well as enforcement of adequate penalties for these crimes rely on effective crime detection procedures and quality forensic investigation, which provides important grounds for prosecution. There are currently only four organizations conducting such forensic investigations within the geographic range of the Amur tiger.

Efforts to facilitate forensic assistance have included production of the monograph “The Basics of Wildlife Forensics”, establishment of a veterinary treatment and diagnostic center for post-mortem examinations and a carcass storage facility for preservation of forensic evidence, and ongoing work to create biorepositories.

However, there is still no streamlined system for state-supported forensic investigation of crimes against wildlife and forensic examinations of wild animals, their parts and derivatives.

Such examinations should be conducted by specialized centers under designated conservation authorities of the constituent subjects of the Russian Federation, similar to the forensic bureaus of the Ministry of the Interior.

**Keywords:** *wildlife forensics, Amur tiger, protected species*

**For citation:** Aramilev S.V., Kiseleva E.S., Fomenko P.V. Forensic Investigation of Crimes Against the Amur Tiger and Other Animals: Problems and Solutions. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 3. P. 105–109.

С начала 90-х прошлого века своя особая концепция охраны крупных млекопитающих сформировалась на юге Дальнего Востока России. По своей сути она не является чем-то новым, в той или иной степени в ней заложен подход к использованию и охране объектов животного мира, существовавший в СССР. Основные цели и задачи ее были определены совместными усилиями государственных и общественных природоохранных организаций. Несмотря на то что усилия были направлены на охрану одного подвида млекопитающих – амурского тигра, концепция предполагала и охрану видов его жертв, преимущественно копытных, а также его местообитания. Таким образом, сформировался комплексный подход к охране уникальной природы юга Дальнего Востока, индикатором состояния которой являются пространственно-количественные характеристики популяции амурского тигра.

Благодаря развитию данной концепции были изменены основы охраны редких видов животных в России. Так, до недавнего времени животные были разделены на три категории: включенные в Красные книги (РФ и региональные), охотничьи и не охотничьи. Во вступившей в силу с июля 2013 года статье 258.1 УК РФ была определена четвертая категория – особо ценные объекты животного мира, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами нашей страны. Таким образом, изменение природоохранного законодательства с целью сохранения амурского тигра в равной степени отразилось на популяциях переднеазиатского леопарда, снежного барса, белого медведя, сайгака и других редких видов животных.

Создание особой концепции охраны в ареале амурского тигра стало ответом на увеличение после распада СССР нелегальной торговли дикими животными и растениями, их частями и производными.

Стремительному росту подобного нелегального бизнеса способствовала не только сложившаяся в стране социально-экономическая ситуация, но и иные причины. Высокое биологическое разнообразие региона, географическая близость к странам Восточной Азии – традиционным потребителям товаров животного и растительного происхождения, повышение спроса и платежеспособности в странах-потребителях. Произошел, в силу внешних и внутренних причин, развал пушного промысла, пантового оленеводства и звероводческого хозяйства – системообразующих видов производственной деятельности населения сельской местности. При этом определенная часть населения, ранее занимавшаяся охотой, переориентировалась на незаконную добычу животных, в том числе амурского тигра, для последующего сбыта их частей тела и производных перекупщикам.

Благодаря изменению ситуации в России, в частности совершенствованию нормативно-правовой базы, налаживанию эффективной работы полиции, таможни и других правоохранительных органов, удалось значительно снизить уровень такого рода преступлений по сравнению с концом прошлого века. Но объем контрабандного вывоза товаров животного и растительного происхождения из России, особенно с территории Дальнего Востока, остается значительным. Объектами перемещения в основном становятся: дериваты медведей, кабарги, лягушки; редкие птицы, шкурки пушных животных, несколько реже – части тел и производные из них хищников, в том числе особо охраняемых видов. На данный момент за пределы России в общей сложности более-менее массово перемещают более тридцати видов животных и растений и около пятидесяти разновидностей их дериватов.

Для искоренения браконьерства, контрабанды и нелегальной торговли дикими

животными, частями их тел и дериватами, а также применения адекватного наказания за эти правонарушения необходимы эффективные процедуры, фиксирующие факт правонарушения, и в дальнейшем проведение качественной судебной экспертизы, являющейся одной из основ обвинения. Такие исследования необходимо проводить с использованием судебно-ветеринарных знаний, поскольку судебная экспертиза диких животных связана не столько с разрешением биологических вопросов, сколько ветеринарных и медико-криминалистических. Это отдельный вид экспертизы, направленный на помощь судебно-следственным органам в расследовании преступлений против диких животных и специальным уполномоченным органам в расследовании административно-правовых нарушений в области охраны дикой природы.

В силу ряда причин в настоящее время основная масса судебных экспертиз и исследований при преступлениях в отношении объектов дикой фауны в ареале амурского тигра проводится разнопрофильными специалистами, работающими в Центре «Амурский тигр», WWF России, Приморской государственной сельскохозяйственной академии и Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении. Ежегодно в этих организациях проводится более сотни экспертиз в отношении диких животных, их частей и дериватов. Только С.В. Арамилев и П.В. Фоменко с 2005 по апрель 2017 года провели 86 специальных судебно-биологических экспертиз и исследований, на основе которых были возбуждены уголовные дела и вынесены судебные решения, связанные с амурским тигром.

Основная проблема, с которой мы столкнулись в первые годы экспертной практики, заключалась в том, что в тот момент экспертизы объектов дикой фауны как вида судебной экспертизы не существовало. Это приводило к сложностям как при назначении экспертизы, так и при подтверждении ее результатов в ходе судебных слушаний. Для облегчения решения общих задач в 2012 году был выпущен обобщающий труд «Основы экспертизы диких животных» [1], который помог закрепить теоретическую базу данных экспертиз и стал методическим руководством при их проведении.

Не менее важной проблемой являлось отсутствие места проведения подобных экспертиз, так как в 2005 году специализированной лаборатории в ареале амурского

тигра не существовало. Частично этой цели удовлетворяли ветеринарные лаборатории, но даже их нельзя было использовать из-за ограничивающих внутренних нормативно-правовых документов специально уполномоченных органов в области ветеринарии, в ведении которых находились данные лаборатории. Усилиями многих общественных природоохранных организаций, в том числе Центра «Амурский тигр», WWF России и Приморской государственной сельскохозяйственной академии, в 2008 году началось создание Ветеринарного Клинико-диагностического центра по изучению болезней крупных животных, включая амурского тигра и дальневосточного леопарда. Создание подобного центра было отражено в «Стратегии сохранения амурского тигра в Российской Федерации», утвержденной распоряжением Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 02.07.2010 № 25-р, и в «Плане действий...» к ней. К 2013 году ветеринарный центр обрел современный вид. В нем есть лаборатория для проведения первичных анализов крови, мочи и других биологических тканей и производных организма, операционный зал, где проводится вскрытие или лечение. Через стекло за процессом могут наблюдать заинтересованные лица, включая представителей СМИ, учебный компьютеризированный класс на 25 мест с возможностью просмотра видео на экране, в том числе и из операционного зала. С 2008 г. по настоящее время здесь проходит вскрытие практически всех трупов леопарда и тигра.

Существовала проблема временного хранения вещественных доказательств в рамках уголовных дел и доследственных проверок. Трупохранилищ для животных в ведении МВД нет до сих пор. Дознаватели и следователи вынуждены передавать трупы животных и их части на ответственное хранение сторонним лицам или в зимнее время хранить на открытом воздухе. Это зачастую приводило либо к уничтожению вещественных доказательств под различными предлогами либо неизъятию, к примеру шкуры, с места происшествия. После проведения экспертизы дознаватель или следователь обязаны забрать останки и хранить до приговора или принятия иного решения по делу, что всегда создавало определенные трудности. В связи с этим было принято решение оборудовать трупохранилище на территории ветеринарного центра, что су-

щественно облегчило ведение расследования. На данный момент это рефрижераторный контейнер емкостью 20 тонн, находящийся под охраной Росгвардии.

При проведении экспертиз и исследований тех видов животных, насильственная смерть которых подпадает под действие ст. 258.1 или 258 УК РФ, возникают правовые коллизии, связанные с первоочередностью проведения исследований с тушами животных. Зачастую законодательство в области ветеринарии противоречит Уголовно-процессуальному кодексу. Так, согласно Закону «О ветеринарии» от 14 мая 1993 г. № 4979-1-ФЗ (в редакции от 03.07.2016) туша животного, у которого обнаружено опасное заболевание, подлежит уничтожению, а если это улика в уголовном деле, то она должна храниться до судебного решения. Но нередко в хранилищах нет условий для хранения частей тела животных, тем более имеющих при жизни смертельно опасные заболевания, в том числе для человека. В связи с этим необходимо утвердить единый протокол вскрытия подобных животных и хранения их останков для недопущения утери ценных сведений, которые могут изобличить преступника или позволят получить научные данные.

Труп амурского тигра, ввиду очевидной малочисленности вида, представляет большой научный интерес. Но законодательно отбор проб для нужд научных исследований не прописан, поэтому отбор проб экспертами и специалистами при исследовании редких видов животных, занесенных в Красную книгу РФ или подпадающих под действие конвенции СИТЕС, зачастую не производится, и ученые не получают ценные сведения. В случае если ученые допускаются к проведению экспертизы и отбирают пробы самостоятельно, либо пробы им передает эксперт, то они нарушают существующие нормативно-правовые акты, и по сути их действия незаконны. Если следовать букве закона, то деятельность большинства ученых должна подпадать под действие ст. 258.1 УК РФ. А в случае участия иностранных специалистов и последующего исследования отобранных проб за пределами Российской Федерации будет применяться уже ст. 226.1 УК РФ, что влечет более серьезные последствия. Существует несколько подходов к правовой легализации частей тела животных, находящихся в научных и иных учреждениях на хранении или исследовании. Наиболее бесконфликт-

ное правоприменение ст. 258.1 в процессе научной деятельности обеспечивает разработанная заинтересованными ведомствами концепция государственных банков биологических материалов, организационно-правовые принципы функционирования которых позволяют не только обеспечить выполнение нормы закона, но и повысить транспарентность, воспроизводимость и достоверность получаемых научных результатов и экспертных заключений в интересах охраны данных видов животных [2]. Создание таких банков поможет решить и проблему проведения генетических исследований при экспертизе амурского тигра.

Сейчас у специалистов нет трудностей при видовой и индивидуальной идентификации, определения пола и родственных связей амурского тигра. Соответствующие методики давно существуют и успешно работают [3]. Но набор праймеров, необходимый для проведения экспертиз, есть не во всех научно-исследовательских лабораториях. Кроме того, исходя из расходных материалов, стоимость исследования одной пробы или двадцати пяти – одинаковая. По этим причинам в ходе расследования либо отказываются от проведения подобных экспертиз, либо в случае их назначения затягивается ход расследования, что в соответствии ст. 258.1 и 258 УК РФ иногда приводит к превышению срока давности в два года.

Приходится констатировать, что на данный момент нет отлаженной государственной системы проведения экспертиз и исследований в отношении диких животных, их частей и дериватов. Не апробированы и не выстроены взаимоотношения по финансированию экспертиз. В настоящее время все экспертизы такого плана в ареале обитания амурского тигра проводятся за счет средств Центра «Амурский тигр» или WWF России.

Область применения судебной экспертизы существенно расширилась в связи со значительными изменениями Уголовного кодекса и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (введение ст. 258.1 «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»; существенное дополнение ст. 226.1 «Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих,

взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей ... а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов»). Но органы МВД расследовать дела по данным статьям не могут без проведения специальных исследований диких животных и соответствующих экспертиз. Изменения в КоАП РФ, внесенные Федеральным законом РФ от 23.07.2013 № 201-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», по сути обязали службы охотничьего надзора для

доказывания фактов незаконной охоты на копытных животных применять такого рода экспертизы. В связи с чем необходимо создание центров при специально уполномоченных органах субъектов России по охране животного мира (по аналогии с судебно-криминалистическими бюро МВД) для проведения специальных экспертиз.

От качества экспертиз, которые ложатся в основу доказательства вины, зависят как судьбы людей, так и возможности выживания животных и растений, находящихся на грани вымирания. Мы подошли к рубежу, когда необходимо решать задачи проведения экспертиз объектов дикой фауны на ином, более качественном и ответственном уровне.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Дмитриева О.А., Фоменко П.В., Арамилев С.В. Основы экспертизы диких животных. Владивосток: Апелсин, 2012. 127 с.
2. Щелканов М.Ю., Галкина И.В., Арамилев С.В., Суrowый А.Л., Фоменко П.В., Журавлёв Ю.Н. Дальневосточный банк биологических материалов от крупных кошачьих (Pantherinae) как инструмент совершенствования практики применения статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 1. С. 146–153. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(1).146-153.
3. Luo S.-J., Kim J.-H., Johnson W.E., van der Walt J., Martenson J. et al. Phylogeography and Genetic Ancestry of Tigers (*Panthera tigris*) // PLoS Biol. 2004. Vol. 2. Issue 12. P. 2275-2293. DOI:10.1371/journal.pbio.0020442.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

**Арамилев Сергей Владимирович** – к. б. н., директор Дальневосточного филиала АНО «Центр амурский тигр»; e-mail: s.aramilev@yandex.ru

**Киселёва Елена Сергеевна** – заместитель директора Дальневосточного филиала АНО «Центр амурский тигр»; e-mail: e.kiseleva@amur-tiger.ru

**Фоменко Павел Васильевич** – руководитель отдела сохранения биоразнообразия, Амурский филиал WWF России; e-mail: pfomenko@wwf.ru.

#### REFERENCES

1. Dmitrieva O.A., Fomenko P.V., Aramilev S.V. *Bases of examination of wild animals*. Vladivostok: Apel'sin, 2012. 127 p. (In Russ.).
2. Shchelkanov M.Yu., Galkina I.V., Aramilev S.V., Surovyi A.L., Fomenko P.V., Zhuravlev Yu.N. Far Eastern Bank of Biological Materials from big cats (Pantherinae) as an improvement tool of the practice of enforcement of Articles 226.1 and 258.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal = Russian Journal of Criminology*. 2017. Vol. 11. No. 1. P. 146–153. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(1).146-153. (In Russ.).
3. Luo S.-J., Kim J.-H., Johnson W.E., van der Walt J., Martenson J. et al. Phylogeography and Genetic Ancestry of Tigers (*Panthera tigris*). *PLoS Biol.* 2004. Vol. 2. Issue 12. P. 2275-2293. DOI:10.1371/journal.pbio.0020442.

#### ABOUT THE AUTHORS:

**Aramilev Sergei Vladimirovich** – Candidate of Biology, Director of the Far Eastern Branch of «Amur Tiger Center»; e-mail: s.aramilev@yandex.ru

**Kiseleva Elena Sergeevna** – Deputy Director of the Far Eastern Branch of «Amur Tiger Center»; e-mail: e.kiseleva@amur-tiger.ru

**Fomenko Pavel Vasil'evich** – Head of the Rare Species Conservation Unit, WWF Russia Amur Branch; e-mail: pfomenko@wwf.ru.