Воплощение идей Р.С. Белкина в современной теории и практике судебной экспертизы

Е.Р. Россинская

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», Москва 125993, Российская Федерация

Аннотация. Статья посвящена творческому наследию заслуженного деятеля науки, доктора юридических наук, профессора Р.С. Белкина, связанному с разработкой теоретико-методологических, процессуальных и организационных основ судебной экспертизы и ее общей теории (судебной экспертологии). Рассмотрена современная реализация его предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и законодательства о судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: *Р.С. Белкин, судебная экспертиза, общая теория судебной экспертизы, судебная экспертология, судебный эксперт, комплексная судебная экспертиза, назначение судебной экспертизы, законодательство о судебно-экспертной деятельности*

Для цитирования: Россинская Е.Р. Воплощение идей Р.С. Белкина в современной теории и практике судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 54–61.

Implementation of R.S. Belkin's Ideas in the Modern Theory and Practice of Forensic Science

Elena R. Rossinskaya

Kutafin Moscow State Law University, Moscow 125993, Russian Federation

Abstract. The article pays tribute to the creative legacy of the Distinguished Scientist, Doctor of Law, Professor R.S. Belkin, who is credited with developing the theoretical, methodological, procedural and organizational foundations of forensic science and its general theory (forensic expertology). The author examines how his proposals for improving legal norms on criminal procedure and forensic science have been translated into current practice.

Keywords: *R.S. Belkin, forensic science, general theory of forensic science, forensic expertology, forensic expert, comprehensive forensic investigation, request for forensic examination, legislation on forensic expert activities*

For citation: Rossinskaya E.R. Implementation of R.S. Belkin's Ideas in the Modern Theory and Practice of Forensic Science. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 3. P. 54–61.

Творческое наследие заслуженного деятеля науки, доктора юридических наук, профессора Р.С. Белкина поистине неисчерпаемо и еще долго будет объектом пристального изучения российских и зарубежных криминалистов. Широта и разносторонность его научных изысканий поражает, так же как и глубина исследования проблем, актуальных и в настоящее время.

Серьезное внимание в трудах Р.С. Белкина уделено разработке научных основ судебной экспертизы, в том числе теоретико-методологических, процессуальных и организационных [1–4].

Профессор Р.С. Белкин – один из создателей новой науки: общей теории судебной экспертизы. В его работах подробно рассмотрен генезис этой новой отрасли на-

учного знания [5]: идеи о формировании, первоначально возникшие у судебных медиков более 60 лет назад на волне дискуссии о разделении криминалистики на науку для следователей и науку для экспертов [6, 7]; попытки А.И. Винберга, А.Р. Шляхова и др. обосновать идею о существовании в криминалистике общей теории криминалистической экспертизы [8, 9]; отрицание необходимости создания подобной теории, как не дающей ничего нового науке и практике [10]; дан анализ нового воплощения судебной экспертологии в семидесятые годы XX века в трудах А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской [11, 12], где концепция науки получила завершенное оформление [13], и трудов ученых, разрабатывающих теорию и методологию этой науки в конце XX века [14–16]. Наконец, представлено собственное видение предмета и структуры общей теории судебной экспертизы [1, 4].

Профессор Р.С. Белкин полагал, что «судебная экспертология, или общая теория судебной экспертизы»¹, имеет все основания для конституирования в самостоятельную область научного знания, если рассматривать ее как науку о закономерностях возникновения и развития судебных экспертиз, процесса экспертного исследования и формирования его результатов, закономерностей, проявляющихся в общности тех методологических и методических основ, на базе которых возможно объединение отдельных видов судебной экспертизы в единую целостную систему с четкой классификацией видов судебной экспертизы как ее элементов» [1, с. 455]. Это утверждение не утратило своей актуальности и в настоящее время. Прогноз Р.С. Белкина состоял в том, что в таком качестве «общая теория судебной экспертизы будет играть известную методологическую роль по отношению к теоретическим основам отдельных видов экспертиз, не лишая их в то же время самостоятельности и не отрывая от тех наук, в рамках которых они существуют и разрабатываются. Именно потому, что предметом такой теории судебной экспертизы является только общее, мы полагаем, что она является комплексной интегральной наукой» [там же].

Касательно включения в судебную экспертологию (общую теорию судебной экспертизы) организационных и процессуальных основ экспертной деятельности Р.С. Белкин вступал в дискуссию с А.И. Винбергом

и Н.Т. Малаховской, А.Р. Шляховым, Ю.Г. Коруховым, И. А. Алиевым, которые рассматривали правовые и организационные основы экспертной деятельности в качестве элементов судебной экспертологии, или общей теории судебной экспертизы² [13, 15, 17, 18]. Он справедливо указывал, что «судебная экспертиза представляет собой институт процессуального права», и делал из этого вывод, что «правовые основы экспертизы формируются под воздействием закономерностей, составляющих предмет процессуальной науки, а не предмет криминалистики» [4, т. 2, с. 305]. В то же время Рафаил Самуилович неоднократно подчеркивал, что «один и тот же объект может изучаться разными науками, что как раз и подтверждается на примере с судебной экспертизой» [4, т. 2 с. 305–306]. Тем самым, с одной стороны, определяя общую теорию судебной экспертизы (судебную экспертологию) как новую комплексную интегральную науку, с другой – отрицая возможность рассмотрения в качестве ее элементов правовых основ экспертной деятельности, Р.С. Белкин говорит о предмете криминалистики, а не об этой новой науке.

Заметим, что все это писалось 20 лет назад, цитируемые тезисы находились в главе «Криминалистическая экспертиза и криминалистическая теория» [4, т. 2, с. 289–344]. Тогда еще не были изучены взаимосвязи и разграничения предметов криминалистики и судебной экспертологии [19, с. 33–36]. Более того, продолжались дискуссии об отнесении тех или иных судебных экспертиз к криминалистическим, что сейчас потеряло актуальность, поскольку именно криминалистика в силу синтетической природы формулирует критерии допустимости использования того или иного метода в доказывании, условия применения этих методов, возможности исследования объектов, но никак не создает конкретные методики экспертного исследования. Криминалистика (криминалистическая техника) в современных условиях уже не является единственной базовой наукой для традиционных криминалистических экспертиз. Но в то же время она становится одной из базовых наук вообще для всех судебных экспертиз [20, с. 116].

Думается сейчас, Р.С. Белкин пересмотрел бы некоторые свои позиции, тем более что в науке ему всегда были свойственны полное отсутствие косности и консерватизма во

¹ Этот термин ему представлялся более приемлемым.

² Кстати, Р.С. Белкин отмечал, что «различие между этими терминами нам представляется несущественным» [1, с. 453].

взглядах, наряду с замечательной научной добросовестностью. Напомним, что в течение многих лет Рафаил Самуилович разделял точку зрения о юридической природе криминалистики и был одним из наиболее активных ее сторонников. Однако уже через несколько лет он отказался от этого категорического утверждения, чем навлек на себя беспощадный огонь критики недавних научных сторонников. Безусловно, радикальная смена взглядов у столь крупного ученого не могла произойти без глубокого анализа и дискуссий с коллегами, которые постоянно убеждали его не подрывать им же самим созданных основ. Он до последних дней живо откликался на все новое и прогрессивное, улавливая это значительно раньше своих более молодых учеников и соратников.

Но то, что не вызывало возражений 20 лет назад, не отвечает реалиям сегодняшнего дня, когда вследствие резкого возрастания роли специальных знаний в судопроизводстве, изменений процессуального законодательства, возникновения новых видов процесса (Кодекса административного судопроизводства РФ – КАС) насущной стала задача унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности независимо от вида процесса, что обуславливает необходимость переосмысления концепции судебной экспертологии. К сожалению, нормы процессуального законодательства, регламентирующие судебно-экспертную деятельность, в частности процессуальный статус и компетенцию судебных экспертов и специалистов, назначение комиссионных и комплексных экспертиз и пр., существенно разнятся в разных видах процесса, хотя

эти отличия, как правило, теоретически ничем не обоснованы (табл. 1, 2).

В настоящее время единство природы всех родов и видов судебных экспертиз независимо от вида процесса диктует единство процессуальных форм использования специальных знаний, а не только судебных экспертиз. Практика показывает, что только в рамках экспертологии возможна разработка единых подходов к получению доказательственной информации с использованием специальных знаний. Наглядным примером справедливости этого утверждения является действующий Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ ГСЭД), а также принятый Государственной Думой Федерального Собрания РФ в первом чтении проект нового федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в РФ».

Принятие этого федерального закона потребует внесения изменений в процессуальное законодательство. Причем для того, чтобы нормы нового закона не противоречили процессуальным кодексам и КоАП, необходим унифицированный подход к правовой регламентации судебно-экспертной деятельности в разных видах процесса. В противном случае мы будем иметь те же проблемы, что и в настоящее время, когда противоречия между ФЗ ГСЭД и процессуальными кодексами на практике решаются, как правило, в пользу норм кодексов.

Аналогичная ситуация сложилась и с организационным обеспечением судебно-экспертной деятельности, разработку которого Р.С. Белкин предлагал возложить на криминалистов [1, с. 454].

Таблица 1. Сравнительный анализ некоторых норм процессуальных кодексов и ФЗ ГСЭД, определяющих правовой статус судебного эксперта (полностью совпадающие нормы не приводятся)

Table 1. Comparative analysis of some norms of procedural codes and the Federal Law «On State Forensic Expert Activities» that determinate the legal status of the forensic expert (fully overlapping norms are not included)

Право/обязанность эксперта	ГПК	АПК	КАС	УПК	ФЗ ГСЭД
Обеспечивает сохранность представленных для исследования материалов и документов	есть	нет	есть	есть	есть
Не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы	есть	нет	есть	есть	есть
Вправе ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов	есть	нет	есть	есть	есть
Вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения, ограничивающие его права	нет	нет	нет	есть	есть
Вправе делать подлежащие занесению в протокол заявления по поводу неправильного истолкования участниками судебного процесса его заключения или показаний	нет	нет	есть	нет	есть

Таблица 2. Сравнительный анализ некоторых норм процессуальных кодексов и ФЗ ГСЭД, определяющих правовой статус специалиста

Table 2. Comparative analysis of some norms of procedural codes and the Federal Law «On State Forensic Expert Activities» that determine the legal status of the specialist

Нормы	ГПК	АПК	КАС	УПК	КоАП
Статья «Специалист»	нет	есть	есть	есть	есть
Форма консультации	устная и письменная	устная	устная и письменная	Заключение и показания	нет
Вправе знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях	нет	есть	есть	есть	есть
Вправе приносить жалобы на действия (бездействие) и решения, ограничивающие его права	нет	нет	нет	есть	нет
Вправе делать подлежащие занесению в протокол заявления и замечания по поводу совершаемых действий	нет	нет	нет	нет	есть
Назначение впоследствии экспертом	допустимо	недопустимо после проведения ревизии или проверки	допустимо	допустимо	недопустимо
Ответственность за дачу заведомо ложных сведений	нет	нет	нет	ст. 307 УК	ст. 17.9. КоАП
Штраф за неявку без уважительной причины	есть	нет	есть	нет	нет
Разглашение данных	нет	нет	нет	ст. 310 УК	нет
Доказательственное значение консультаций, заключения или показаний специалиста	ст. 55 ГПК – нет ч. 1 ст. 157 – да	есть	нет	да	консультации отсутствуют

Здесь следует кратко обозначить современный подход к взаимосвязи и разграничению двух родственных наук: криминалистики и судебной экспертологии. По определению профессора Р.С. Белкина, криминалистика – наука о закономерностях механизма преступления, возникновения информации о преступлении и его участниках, о закономерностях собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познаниях этих закономерностей средствах и методах судебного исследования и предотвращения преступлений [21, с. 56].

В свою очередь судебная экспертология была определена нами через систему теоретических, правовых и организационных

закономерностей осуществления судебно-экспертной деятельности в целом, т. е. как комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности [22, с. 45–46]. Анализ этих определений показывает, что основанием разграничения двух родственных, но самостоятельных наук является различие их целей и функций. Предмет судебной экспертологии – закономерности судебно-экспертной деятельности как единого целого. Предметом же криминалистики служат в том числе закономерности деятельности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств. Анализ функций криминалистики и судебной экспертологии показывает, что они отвечают методологическому обеспече-

нию следственной и экспертной практики. Вместе с тем частично предметы двух этих наук перекрываются, поскольку очевидно, что исследование доказательств происходит также в ходе производства судебных экспертиз [19]. В современной криминалистике нет места общетеоретическим проблемам судебной экспертизы, о чем как раз и писал Р.С. Белкин [1, с. 152].

Таким образом, криминалистическая наука не может заниматься разработкой организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности. Но данный вопрос особенно актуален в настоящее время, когда в стране функционирует множество негосударственных организаций различной правовой формы, позиционирующих себя (далеко не всегда обоснованно) как негосударственные судебно-экспертные учреждения, причем нормативное регулирование их деятельности практически отсутствует. Разработать нормативную базу функционирования этих учреждений и унифицировать организационные основы их работы возможно только на основе судебной экспертологии, в рамках которой и проводятся соответствующие научные исследования.

Рассмотрим теперь творческое наследие профессора Р.С. Белкина, связанное с другими дискуссионными вопросами судебной экспертизы.

В течение ряда лет во многих своих работах Рафаил Самуилович отстаивал возможность производства экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела [4, т. 3, с. 100–107]. Он вел активную полемику с процессуалистами и удачно парировал все их аргументы [23], считал полумерой проведение вместо полноценной судебной экспертизы предварительных исследований, результаты которых далеко не всегда совпадают с результатами судебных экспертиз, а нередко при проведении предварительных исследований объекты, могущие стать впоследствии вещественными доказательствами, безвозвратно утрачиваются [4, т. 3, с. 105–108]. Через много лет предложение, высказанное в работах Р.С. Белкина, было принято. Федеральным законом № 23-ФЗ от 4 марта 2013 г. внесены изменения в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, согласно которым дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа в целях проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении обязан осуществить ряд мероприятий процессуального характера, в том числе «назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в

разумный срок»; а в ч. 4 ст. 195 УПК РФ было внесено дополнение: «судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела».

Другая серьезная проблема, затронутая в трудах Р.С. Белкина, – процессуальная регламентация производства комплексных судебных экспертиз [4, т. 3, с. 116–117] – тоже частично получила свое разрешение. Рафаил Самуилович писал, что насущные потребности экспертной практики настоятельно требуют решения таких вопросов, как: законодательное урегулирование производства комплексных экспертиз; объем компетенции в смежных областях знания экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы; порядок формулирования выводов участников комплексной экспертизы; правовой статус ведущего эксперта (эксперта-интегратора) как организатора и руководителя деятельностью комиссии экспертов, определение его функций, прав и обязанностей; возможность проведения комплексной экспертизы одним экспертом, профессионально владеющим знаниями в нескольких областях науки или техники.

Проблемы комплексности в судебной экспертизе обсуждаются в юридической литературе уже более 60 лет. Задолго до процессуальной регламентации комплексных судебных экспертиз в 80-е годы XX века в криминалистике, а позднее в теории судебной экспертологии, сформировалась устоявшаяся точка зрения, разделяемая также и нами [24–28], о разграничении понятий комплекс экспертиз, комплексное исследование в рамках одной экспертизы, комплексная экспертиза. Эти термины с гносеологической точки зрения однозначны и указывают на комплексный подход к предмету исследования.

По одному гражданскому, административному или уголовному делу можно производить комплекс различных судебных экспертиз как в отношении одного и того же объекта, так и группы объектов. При этом судебные экспертизы выполняются самостоятельно, каждый эксперт выявляет и анализирует идентификационные и диагностические признаки и на их основе делает свои выводы. Каждая экспертиза оформляется отдельным заключением. Обязанностью руководителя экспертного учреждения является решение вопроса о последовательности производства этих судебных экспертиз, поскольку при осуществлении экспертных исследований в объект экспертизы могут быть внесены изменения.

В рамках экспертизы одного рода (вида) может выполняться комплексное исследование одних и тех же объектов с использованием комплекса методов. Такое исследование может осуществляться как одним экспертом, владеющим различными методами, так и комиссией экспертов одной экспертной специальности, которые совместно анализируют признаки объекта. Следует отметить, что в соответствии с теорией судебной экспертологии современные классификации судебных экспертиз осуществляются не по методам экспертных исследований, которые во многом являются общими для разных родов экспертиз (общеэкспертными [29]), а по исследуемым объектам в совокупности с решаемыми задачами [22].

Комплексной является такая экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без синтеза знаний, относящихся к различным родам (видам) судебных экспертиз. При этом выявленные признаки анализируются экспертами совместно, все эксперты участвуют в написании заключения (или его синтезирующей части) и формулировании общего вывода. Очевидно, что при этом каждый эксперт обладает не только узкой специализацией, но и знаниями в пограничных областях наук, которые использованы при даче заключения [22].

Сравнительный анализ ст. 23 ФЗ ГСЭД, ст. 82 ГПК РФ, ст. 85 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ, УПК РФ показывает, что в наибольшей степени отвечающей сущности комплексной судебной экспертизы является формулировка ст. 82 ГПК РФ, где указывается, что комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует *одновременного*³ проведения исследований с использованием *различных областей знания* или с использованием *различных научных направлений* в пределах одной области знания. Кроме того, по результатам проведенных исследований эксперты *формулируют общий вывод* об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое *подписывается*

ется всеми экспертами. В ст. 85 АПК РФ, ст. 81 КАС РФ и ст. 23 ФЗ ГСЭД уже не упоминается об одновременном участии экспертов, но все-таки указывается на то, что эксперты, компетентные в оценке полученных результатов, *делают общий вывод*. Таким образом, один из основных элементов, указывающих на комплексность, а именно совместное одновременное участие экспертов различных специальностей, – отсутствует. В ст. 201 УПК РФ говорится только, что комплексной является экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей; каждый эксперт, участвовавший в ее производстве, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Здесь уже нет не только упоминания совместного участия, но ничего не говорится об общем выводе экспертов разных специальностей. Тем самым получается, что комплексность отсутствует вообще, и такую экспертизу в принципе можно заменить комплексом последовательно или параллельно осуществляемых экспертиз [30].

В уже упомянутом проекте федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указывается, что комплексная экспертиза назначается, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием специальных знаний, относящихся к различным родам (видам, подвидам) экспертиз. Там же декларируется норма о возможности производства комплексной экспертизы одним экспертом, если он обладает специальными знаниями в нескольких родах (видах) судебных экспертиз, о чем как раз и писал профессор Р.С. Белкин [1, с. 618].

В этом же проекте федерального закона регламентирован статус негосударственной судебно-экспертной организации, ее руководителя, ведущего эксперта. Тем самым целый ряд предложений Рафаила Самуиловича получит свое законодательное закрепление. Но еще многие его идеи ждут своего воплощения [31].

³ Здесь и далее курсив автора.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Юнити, 2001. 837 с.
2. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общие и частные теории. М.: Юридическая литература, 1987. 270 с.
3. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М.: Юридическая литература, 1988. 302 с.

REFERENCES

1. Belkin R.S. *Course of criminalistics*. Moscow: Yuniti, 2001. 837 p. (In Russ.).
2. Belkin R.S. *Criminalistics: problems, tendencies, prospects. General and private theories*. Moscow: Legal literature, 1987. 270 p. (In Russ.).
3. Belkin R.S. *Criminalistics: problems, tendencies, prospects. From the theory – to practice*. Moscow: Legal literature, 1988. 302 p. (In Russ.).

4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 томах. М.: Юрист, 1997. Т. 1 – 408 с.; т. 2 – 464 с.; т. 3 – 480 с.
5. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М.: Норма, 1999. 496 с.
6. Тарасов-Родионов П.И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. № 7. С. 6–15.
7. Кубицкий Ю.М. Пограничные вопросы судебной медицины и криминалистической экспертизы // Вопросы судебной экспертизы и криминалистики. Сборник научных работ. Алма-Ата, 1959. Вып. 1. С. 33–42.
8. Винберг А.И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Советское государство и право. 1955. № 8. С. 82–88.
9. Шляхов А.Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы судебной экспертизы и криминалистики. Сборник научных работ. Алма-Ата, 1959. Вып. 1. С. 12–32.
10. Митричев С.П. Криминалистика и криминалистическая экспертиза // Социалистическая законность. 1966. № 5. С. 13–15.
11. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология – новая отрасль науки // Социалистическая законность. 1973. № 11. С. 48–51.
12. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. О закономерности научных основ судебных экспертиз // Социалистическая законность. 1976. № 1. С. 62–64.
13. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз. Волгоград: НИИРПО ВСШ МВД СССР, 1979. 183 с.
14. Аверьянова Т.В. Содержание и характеристика методов судебно-экспертных исследований. Алма-Ата: Казахский НИИСЭ, 1991. 223 с.
15. Корухов Ю.Г. Формирование общей теории судебной экспертизы. Материалы для Ученого совета ВНИИСЭ. М.: ВНИИСЭ, 1989. 225 с.
16. Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алма-Ата, 1994. 268 с.
17. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. 168 с.
18. Алиев И.А. Проблемы экспертной профилактики. Баку: Азернешр, 1991. 311 с.
19. Судебная экспертология: история и современность (научная школа, экспертная практика, компетентностный подход) / Под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной. М.: Проспект, 2017. 272 с.
20. Россинская Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 114–121.
4. Belkin R.S. *Course of criminalistics*. (In three volumes). Moscow: Yurist, 1997. Vol. 1 – 408 p.; vol. 2 – 464 p. vol. 3 – 480 p. (In Russ.).
5. Belkin R.S. *History of domestic criminalistics*. Moscow: Norma, 1999. 496 p. (In Russ.).
6. Tarasov-Rodionov P.I. Soviet criminalistics. *Socialist legality = Sotsialisticheskaya zakonnost'*. 1951. No 7. P. 6–15. (In Russ.).
7. Kubitski Yu.M. Boundary questions of forensic medicine and criminalistic examination. *Questions of forensic examination and criminalistics. Collection of scientific works*. Alma-Ata, 1959. Issue 1. P. 33–42. (In Russ.).
8. Vinberg A.I. About an entity of criminalistic techniques and criminalistic expertize. *Soviet state and right = Sovetskoe gosudarstvo i pravo*. 1955. No 8. P. 82–88. (In Russ.).
9. Shlyakhov A.R. Subject, method and system of the Soviet science of criminalistic examination. *Questions of forensic examination and criminalistics. Collection of scientific works*. Alma-Ata, Issue 1. P. 12–32. (In Russ.).
10. Mitrichev S.P. Criminalistics and criminalistic examination. *Socialist legality = Sotsialisticheskaya zakonnost'*. 1966. No 5. P. 13–15. (In Russ.).
11. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. Forensic ekspertologiya is a new branch of science. *Socialist legality = Sotsialisticheskaya zakonnost'*. 1973. No 11. P. 48–51. (In Russ.).
12. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. About regularity of scientific bases of forensic examinations. *Socialist legality = Sotsialisticheskaya zakonnost'*. 1976. No 1. P. 62–64. (In Russ.).
13. Vinberg A.I., Malakhovskaya N.T. *Forensic ekspertologiya. General-theoretical and methodological problems of forensic examinations*. Volgograd: NIIRIO VSSH MVD SSSR, 1979. 183 p. (In Russ.).
14. Aver'yanova T.V. *Contents and characteristic of methods of forensic and expert researches*. Alma-Ata: Kazakh NIISE, 1991. 223 p. (In Russ.).
15. Korukhov Yu.G. *Formation of the general theory of forensic examination. Material for the Academic council of VNIISE*. Moscow: VNIISE, 1989. 225 p. (In Russ.).
16. Bychkova S.F. *Formation and tendencies of development of science about forensic examination*. Alma-Ata, 1994. 228 p. (In Russ.).
17. Shlyakhov A.R. *Forensic examination. Organization and carrying out*. Moscow: Legal literature, 1979. 168 p. (In Russ.).
18. Aliev I.A. *Problems of expert prevention*. Baku: Azerneshr, 1991. 311 p. (In Russ.).
19. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I. (eds) *Forensic ekspertologiya: history and present (school of sciences, expert practice, competence-based approach)*. Moscow: Prospekt, 2017. 272 p. (In Russ.).
20. Rossinskaya E.R. Genesis and problems of development of new childbirth and types of forensic examinations. *Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2014. No 3. P. 114–121. (In Russ.).

21. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2015. 928 с.
22. Россинская Е.Р., Галышина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертиология). Учебник для вузов. М.: Норма: Инфра-М, 2016. 368 с.
23. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном производстве. М.: Наука, 1975. 383 с.
24. Россинская Е.Р. О доказательственном значении результатов комплексного исследования вещественных доказательств // Проблемы уголовного процесса и криминалистики. Сборник материалов III Межвузовской науч.-практич. конф. во ВНИИ МВД СССР. М., 1982. С. 26–31.
25. Корухов Ю.Г. Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Мат. Всес. науч.-практич. конф. (Рига, 5–6 декабря 1984 г.). М.: ВНИИСЭ, 1985. С. 30–36.
26. Седова Т.А. Понятие комплексной экспертизы и комплексного исследования // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Мат. Всес. науч.-практич. конф. (Рига, 5–6 декабря 1984 г.). М.: ВНИИСЭ, 1985. С. 40–45.
27. Шляхов А.Р. Теория и практика комплексных исследований в судебно-экспертных учреждениях системы МЮ СССР // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Мат. Всес. науч.-практич. конф. (Рига, 5–6 декабря 1984 г.). М.: ВНИИСЭ, 1985. С. 3–20.
28. Россинская Е.Р. Комплексные криминалистические экспертизы с применением рентгеновских методов исследования материалов, веществ и изделий: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1987. 236 с.
29. Россинская Е.Р. Общеэкспертные методы исследования вещественных доказательств и проблемы их систематизации // 50 лет НИИ криминалистики. Сб. научных трудов. М.: ЭКЦ МВД России, 1995. С. 46–52.
30. Россинская Е.Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 3 (27). С. 38–43.
31. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. Справочное пособие. М.: БЕК, 1997. 342 с.
21. Aver'yanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R. *Criminalistics*. Moscow, 2015. 928 p. (In Russ.).
22. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Theory of forensic examination (forensic expertology)*. Moscow: Norma: Infra-M, 2016. 368 p. (In Russ.).
23. Savitskii V.M. *Sketch of the theory of public prosecutor's supervision in criminal proceedings*. Moscow: Nauka, 1975. 383 p. (In Russ.).
24. Rossinskaya E.R. About evidentiary value of results of a complex research of material evidences. *The proceedings of the III Interuniversity scientific and practical conference in the All-Russian Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the USSR "Problems of criminal trial and criminalistics"*. Moscow, 1982. P. 26–31. (In Russ.).
25. Korukhov Yu.G. Theoretical, methodical and procedural aspects of complex examinations and complex researches. *Proceedings of All-Union science and practical conference "Problems of the organization and carrying out complex expert researches"* (Riga, December 5–6, 1984). Moscow: VNIISE, 1985. P. 30–36. (In Russ.).
26. Sedova T.A. Concept of complex examination and complex research. Problems of the organization and carrying out complex expert researches. *Proceedings of All-Union science and practical conference "Problems of the organization and carrying out complex expert researches"* (Riga, December 5–6, 1984). Moscow: VNIISE, 1985. P. 40–45. (In Russ.).
27. Shlyakhov A.R. The theory and practice of complex researches in forensic and expert institutions of system of the Ministry of Justice of the USSR. *Proceedings of All-Union science and practical conference "Problems of the organization and carrying out complex expert researches"* (Riga, December 5–6, 1984). Moscow: VNIISE, 1985. P. 3–20. (In Russ.).
28. Rossinskaya E.R. *Complex criminalistic examinations with application of x-ray methods of a research of materials, substances and products*. Doctoral thesis. Moscow, 1987. 236 p. (In Russ.).
29. Rossinskaya E.R. All-expert methods of a research of material evidences and problem of their systematization. *50 years to scientifically research institute of criminalistics. Collection of scientific works*. Moscow: EKTs Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 1995. P. 46–52. (In Russ.).
30. Rossinskaya E.R. Problems of integrated approach to forensic science theory and legislation. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2012. No 3 (27). P. 38–43. (In Russ.).
31. Belkin R.S. *Criminalistic encyclopedia. Handbook*. Moscow: BEK, 1997. 342 p. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Россинская Елена Рафаиловна – д. ю. н., профессор, академик РАЕН, заслуженный деятель науки РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА им. О.Е. Кутафина, директор Института судебных экспертиз, президент Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза»; e-mail: elena.rossinskaya@gmail.com.

ABOUT THE AUTHOR

Rossinskaya Elena Rafailovna – Head of the Department of Forensic Sciences at Kutafin University, Director of the Institute of Forensic Sciences, President of the "Forensic Science" Association of Educational Institutions, Doctor of Law, Professor, RANS Academician, Distinguished Scientist of the Russian Federation, Honorary Employee of Higher Professional Education of the Russian Federation; e-mail: elena.rossinskaya@gmail.com.