

Р.С. Белкин и развитие взглядов на управление качеством судебно-экспертной деятельности

С.А. Смирнова^{1,2}, С.А. Кузьмин²

¹ Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Российская Федерация

² ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Российская Федерация

Аннотация. Представлены взгляды авторов на проблемные вопросы генезиса научных представлений об организационных аспектах судебно-экспертной деятельности, и прежде всего системы обеспечения ее качества и эффективности. Рассмотрены основные этапы трансформации концепции научной организации труда в систему международных стандартов качества и их влияние на организацию судебно-экспертной деятельности. Отмечен выдающийся вклад профессора Р.С. Белкина в становлении теоретических начал управления качеством и их диалектическое развитие в судебной экспертологии.

Ключевые слова: *Белкин Р.С., криминалистика, судебная экспертиза, судебная экспертология, менеджмент*

Для цитирования: Смирнова С.А., Кузьмин С.А. Р.С. Белкин и развитие взглядов на управление качеством судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 15–19.

R.S. Belkin and the Development of Views on Quality Management in Forensic Practice

Svetlana A. Smirnova^{1,2}, Sergei A. Kuz'min²

¹ The Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russian Federation

² Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russian Federation

Abstract. The article presents the authors' perspective on the issues of the genesis of scientific ideas concerning organizational aspects of forensic practice, and specifically systems for ensuring its quality and effectiveness. Key stages in the transformation of the concept of scientific organization of labor into the system of international quality standards and their influence on the organization of forensic practice are examined. Further highlighted are Professor R.S. Belkin's outstanding contributions to establishing the theoretical principles of quality management and their dialectical development in forensic expertology.

Keywords: *R.S. Belkin, criminalistics, forensic science, forensic expertology, quality management*

For citation: Smirnova S.A., Kuz'min S.A. R.S. Belkin and the Development of Views on Quality Management in Forensic Practice. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2017. Vol. 12. No 3. P. 15–19.

Анализ состояния судебно-экспертной деятельности (СЭД), осуществляемой в судебно-экспертных учреждениях, показывает, что в современных условиях наблюдается качественный переход от производ-

ства, основанного на организации труда (включая создание необходимых условий) отдельных экспертов, к высокотехнологичным процессам массового производства экспертиз. Тот факт, что производство каж-

дой конкретной судебной экспертизы является процессуальным действием, а судебный эксперт – процессуальным лицом, независимость которого охраняется законом, и то, что действующее законодательство предписывает каждому эксперту лично проводить исследования в полном объеме, не допуская, таким образом, принятое в других областях деятельности разделение труда, привносит существенную специфику в организацию СЭД, но не меняет ситуацию в целом. Возрастание наукоемкости экспертных исследований предполагает формирование более сложного, совершенного методического обеспечения данного вида исследований, разработка которого невозможна силами самого эксперта. Более того, в целом ряде случаев у эксперта нет и не может быть физической возможности лично проверить «правильность» такого обеспечения.

Осознание потребности отношения к организации труда как к научной проблеме, требующей применения научного инструментария, обычно связывают с именем Ф.У. Тейлора (1856–1915) [1]. Тейлор – американский инженер-практик, который на основе изучения содержания работы и выявления ее основных компонентов разработал методологические основы нормирования труда, стандартизации рабочих операций, а также научные подходы к подбору, расстановке и стимулированию труда работников. Основой и залогом качества результатов любой деятельности и ее эффективности, по Тейлору, выступает качество труда исполнителя.

Дальнейшая эволюция научных взглядов на организацию труда представлена в работах А.А. Богданова (Россия), А.К. Гастева (СССР), Э. Деминга (США), Дж. Джурана (США), К. Исикава (Япония), А. Фейгенбаума (США), У. Шухарта (США) и заключается прежде всего в постепенном переносе фокуса внимания с конечных этапов производственной цепочки (результатов деятельности) на общие вопросы ее организации.

В целом для данного периода характерно формирование системного подхода к управлению качеством при сохраняющем ведущую позицию контрольный аспект этой деятельности, начало разработки теоретических основ менеджмента качества и его выделение как самостоятельной подсистемы общего управления предприятия. Само понятие качества эволюционирует от

собственных представлений производителей в сторону нужд потребителя продукции.

В конце 60-х годов в Советском Союзе в связи с проведением хозяйственной реформы начался новый этап в развитии научной организации труда. Этот процесс не мог не затронуть науку криминалистику, переживающую в этот период бурное развитие. В работах ведущих ученых-криминалистов проблематика научной организации труда (НОТ) следователя и эксперта занимала все большее место. Среди таких публикаций особое значение имела статья Р.С. Белкина «Криминалистика и научная организация труда», опубликованная в 1973 году в журнале «Социалистическая законность». Данная работа во многом отражала тот оптимизм, с которым представители прикладных наук встретили первые успехи новой управленческой теории. Характерным представляется высказанное в названной статье мнение, что «криминалистика и особенно такие ее разделы, как криминалистическая тактика и методика расследования, в сущности не что иное, как правила научной организации труда следователя в особых условиях расследования по уголовным делам»¹ [2, с. 56].

Следует отметить, что в рассматриваемый период объем и содержание самого понятия «научная организация труда» еще далеки от единообразного понимания учеными. Так, П.М. Керженцев, один из основоположников советской школы НОТ, понимал научную организацию труда как изучение организационных приемов и определение наиболее рациональных методов организационной работы [3, с. 89]. Вместе с тем он считал правильным концентрировать внимание прежде всего на управлении людьми, коллективами вне зависимости от конкретной области их деятельности, т. е. рассматривал НОТ как универсальный инструмент управления. Именно организационная составляющая в деятельности следователей и экспертов, по мнению большинства криминалистов, и являлась предметом научной организации труда в данной области.

Такое фактическое сращивание понятия НОТ, управления и организационного аспекта деятельности, характерное для системы взглядов 60-х – середины 90-х годов, сформировало более позднюю позицию профессора Белкина о месте научной ор-

¹ Данное положение сформулировано проф. Р.С. Белкиным применительно к деятельности следователя, однако оно отражает общий контекст его статьи.

ганизации труда в системе наук. В своем фундаментальном труде «Курс криминалистики» он пишет: «Управленческий (организационный) аспект экспертной деятельности имеет, разумеется, важнейшее значение особенно теперь, в условиях научно-технического прогресса с его тенденциями комплексирования, коллективизации труда с одновременной дифференциацией, специализацией производственных функций. Внимание ученых всех специальностей, в том числе и криминалистов, к этой проблематике вполне оправданно еще и потому, что в самой науке управления проблематика управления экспертными учреждениями и НОТ эксперта разработана еще крайне недостаточно. Поэтому следует всячески приветствовать исследование криминалистами на современном этапе организационных проблем экспертной деятельности как в аспекте сложившейся практики и организации, так и в прогностическом аспекте, что пытаемся сделать и мы в главе о криминалистическом прогнозировании. Разработка данной проблематики необходима, однако это не аргумент для включения этого комплекса вопросов «навечно» в теорию экспертизы, так как к предмету данной теории они не относятся. Их исследование, в принципе, должно вестись в рамках науки управления и в соответствии с ее предметом независимо от научной специальности исследователя. Только такой подход, как нам представляется, обеспечит выявление специфических особенностей управления экспертными учреждениями и НОТ эксперта на базе общих принципов управления и научной организации труда в сфере правоприменительной и правоохранительной деятельности, обеспечит практическую значимость результатов научных исследований в этой области» [4, с. 199–200].

Такая позиция полностью согласовывалась как со сложившимися в то время научными представлениями о предмете науки криминалистики и общей теории судебной экспертизы, так и (а может быть, и прежде всего) с самим представлением о НОТ как разделе науки управления.

В этой связи представляется интересным кратко рассмотреть эволюцию взглядов научного сообщества и практиков о месте частных теорий в области организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности (в том числе управления качеством СЭД) в связи с развитием самой на-

уки о судебной экспертизе. И здесь следует отметить два принципиальных момента.

Во-первых, с конца 90-х годов прошлого столетия в самой науке управления произошли существенные изменения во взглядах на проблему оптимизации деятельности субъектов управления. Особое значение приобрела такая форма закрепления систем взглядов на пути решения той или иной проблемы в области управления, как стандарт. В определенном смысле существованию конкурирующих на равных различных управленческих концепций, сформулированных в теоретических работах, пришел конец. Их заменили нормативно-технические документы национального, межгосударственного или международного уровня. Представителям юридических наук подобная ситуация отчасти знакома по случаям, когда та или иная система научных взглядов в результате законодательской деятельности реализуется в нормах законов. Однако трудно найти аналогии современным международным стандартам по широте их действия.

Одновременно теория научной организации труда трансформируется в более общую концепцию управления (менеджмента) качеством как универсальную систему обеспечения качества и эффективности [5, с. 21–22]. Закрепленная в положениях системы международных стандартов серии ISO 9000, данная концепция фактически стала не только теоретической, но и нормативной основой построения теоретических и практических систем в рамках прикладных наук, отраслей знания и видов практической деятельности. Возникли и стандарты для регулирования более специальных, «непроизводственных», видов деятельности. К числу таких «специальных» стандартов относится ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», разработанный для организаций, где вопросы совершенствования процессов уступают место более значимым факторам: квалификации и опыту работников, их независимости и объективности, техническому состоянию аналитического оборудования и т. п. [6, с. 483].

Таким образом, «перенос» основных достижений из теории управления в другие науки происходит не непосредственно, а через нормативно-технические документы национального и/или международного уровня, создавая для собственных теорети-

ческих построений в рамках таких наук концептуальную и нормативную базу.

Во-вторых, кардинальные изменения наблюдаются и в самой науке о судебной экспертизе. Проф. Е.Р. Россинская отмечает, что такие изменения происходят в связи с ростом экспертного производства в различных от уголовного процесса отраслях права. Данная тенденция проявилась в формировании и развитии самостоятельного «надпроцессуального» законодательства в области судебной экспертизы, призванного создать унифицированную правовую базу экспертной деятельности, а в последующем, возможно, и иных форм использования специальных знаний в правоприменении.

Подобная ситуация складывается и в отношении вопросов методического и организационного обеспечения экспертной деятельности, что особенно заметно на примере формирования системы профильных национальных и международных стандартов, инвариантных к видам процесса и его стадиям, в рамках которых осуществляется применение специальных знаний.

Все эти закономерности, общие для экспертной деятельности, осуществляемой в рамках различных видов правоприменения, формируют новый, уникальный предмет изучения, что является важнейшим признаком возникновения самостоятельной науки. Как совершенно обоснованно отмечает Е.Р. Россинская с соавторами, «теоретические основы правового, организационного и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности должны разрабатываться не теорией судебной экспертизы, а именно судебной экспертологией ... – наукой о судебной экспертизе, в то время как процессуальные аспекты остаются в ведении наук процессуального права» [7, с. 47].

Структура экспертологии, предложенная проф. Россинской с соавторами, наряду с общей теорией судебной экспертизы,

включает в себя вопросы правового и организационного обеспечения СЭД, а также судебно-экспертные технологии. В число последних, в частности, включается стандартизация, паспортизация и валидация экспертных методик [7, с. 49]. Очевидно, что к данной категории проблем относится и частная теория управления (менеджмента) качества судебно-экспертной деятельности.

Анализ эволюции теории управления качеством судебно-экспертной деятельности ставит закономерный вопрос: соответствует ли позиция проф. Белкина по данному вопросу реалиям сегодняшнего дня?

Отрицательный ответ на этот вопрос представляется нам не только поверхностным, но и неверным по существу. И в то время, когда об этом писал Р.С. Белкин, и сейчас общие принципы управления, составляющие основу научной организации труда и систем менеджмента качества, были и остаются предметом науки управления, в рамках которой и формируются концептуальные основы управления, вырабатываются его общие методы и задачи. Иное дело частная теория управления качеством, возникающая и развивающаяся в рамках своей базовой науки, изучающей соответствующую область человеческой деятельности. Это особенно наглядно видно именно на примере управления качеством СЭД. Специфика последней, определяемая в значительной степени ее процессуальной компонентой, делает невозможной непосредственную имплементацию разработок теории управления в судебно-экспертную деятельность без их переосмысления в свете теоретических и правовых особенностей судебной экспертизы. Такое положение есть не что иное, как диалектическое развитие теоретических оценок проф. Белкина на современном этапе развития теории и практики судебной экспертизы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Павлов Ю.Н., Малышева Г.В. Система Тейлора. Взгляд через 100 лет // Российское предпринимательство. 2000. Т. 1. № 11. С. 76–83.
2. Белкин Р.С. Криминалистика и научная организация труда (разграничение предметов исследования) // Социалистическая законность. 1973. № 5. С. 55–56.
3. Керженцев П.М. Борьба за время. М.: Экономика, 1965. 110 с.

REFERENCES

1. Pavlov Yu.N., Malysheva G.V. Taylor's system. A look in 100 years. *Russian Journal of Entrepreneurship = Rossiiskoe predprinimatel'stvo*. 2000. V. 1. No 11. P. 76–83. (In Russ).
2. Belkin R.S. Criminalistics and scientific organization of work (differentiation of objects of research). *Socialist legality = Sotsialisticheskaya zakonnost'*. 1973. No. 5. P. 55–56. (In Russ).
3. Kerzhentsev P.M. *Fight for time*. Moscow: Economy. 110 p. (In Russ).

4. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т. 2. М.: Юнити; Закон и право, 2001. 837 с.
5. Кузьмин С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 3 (43). С. 18–27.
6. Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мульти-модальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 1. М.: РФЦСЭ, 2012. 656 с.
7. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертиология). М.: Норма: Инфра-М, 2016. 368 с.
4. Belkin R.S. *Criminalistics*. V. 2. Moscow: Unity; Law and right, 2001. 837 p. (In Russ).
5. Kuz'min S.A. Modern Models of Quality Management in Forensic Activities. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2016. No 3 (43). P. 18–27. (In Russ).
6. Smirnova S.A. *Time challenges and expert technologies of law enforcement* [Multimodal edition «Forensic science: reboot» in three parts]. Part 1. Moscow: RFCFS, 2012, 656 p. (In Russ).
7. Rossinskaya E.R., Galyashina E.I., Zinin A.M. *Theory of forensic examination (Forensic expertologiya)*. Moscow: Norma: Infra-M, 2016. 368 p. (In Russ).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Смирнова Светлана Аркадьевна – заслуженный юрист РФ, д. ю. н., профессор, директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, заведующая кафедрой судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: info@sudexpert.ru

Кузьмин Сергей Анатольевич – к. ю. н., доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: sakuzmin@gmail.com.

ABOUT THE AUTHORS:

Smirnova Svetlana Arkad'evna – Distinguished Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Full Professor, Director of the RFCFS of the Russian Ministry of Justice, Head of the Department of Forensic Science of the Institute of Law, RUDN University; e-mail: info@sudexpert.ru

Kuz'min Sergei Anatol'evich – Candidate of Law, Associate Professor at the Department of Forensic Science of the Institute of Law, RUDN University; e-mail: sakuzmin@gmail.com.