ПОВЫШЕНИЕ НАУЧНОЙ ОБОСНОВАННОСТИ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ – ОДИН ИЗ ВАЖНЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ТРЕНДОВ

С.А. Смирнова[1,2], А.И. Усов[1,2,3]
[1] Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва 109028, Российская Федерация
[2] ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», Москва 117198, Российская Федерация
[3] ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана», Москва 105005, Российская Федерация

Аннотация. Одним из важнейших требований современного судебно-экспертного производства является обеспечение принципа научной обоснованности применяемых методов. Как показывает практика, вопросы научной обоснованности экспертной методики и научно-методического обоснования ее применения при производстве экспертиз могут иметь различное как семантическое, операционное, так и правовое толкование. На основании анализа специального доклада «Судебная экспертиза в уголовных судах: обеспечение научной достоверности методов сопоставления признаков», подготовленного в 2016 году Комитетом советников по науке и технике при президенте США, и материалов 69-й конференции Американской академии судебных экспертиз рассматривается возможность решения наиболее важных методологических проблем в судебной экспертизе. Это прежде всего достижение четкой ясности и объективности оценки научных стандартов достоверности и надежности судебно-экспертных методов и возможности их применения в судебно-экспертных исследованиях. Выводы зарубежных ученых анализируются в целях дальнейшего развития российского законодательства о судебной экспертизе и гармонизации судебно-экспертного сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза.

Ключевые слова: *судебная экспертиза, методическое обеспечение, научная обоснованность, судебно-экспертные ошибки, стандартизация*

Для цитирования. Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. С. 11–17.

ENHANCING THE SCIENTIFIC VALIDITY OF METHODOLOGICAL SUPPORT IN FORENSIC SCIENCE: AN IMPORTANT INTERNATIONAL TREND

Svetlana A. Smirnova[1,2], Aleksandr I. Usov[1,2,3]
[1] Russian Federal Centre of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow 109028, Russian Federation
[2] Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University), Moscow 117198, Russian Federation
[3] Bauman Moscow State Technical University (BMSTU), Moscow 105055, Russian Federation

Abstract. One of the key requirements of modern-day forensic practice is to enforce the principle of scientific validity of applied methods. Current practices show that the issues of scientific validity of forensic methodologies and methodological validation of their application in forensic settings lend themselves to various semantic, operational, and legal interpretations.

Drawing from the special report «Forensic Science in the Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity of Feature-Comparison Methods», prepared by the U.S. President's Council of Advisors on Science and Technology and the Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 69th Annual Scientific Meeting, the authors examine the scope for resolving the most important methodological limitations in the forensic sciences. This includes achieving clarity of scientific standards relating to the validity and reliability of forensic methods, as well as ensuring objective evaluation of specific analytical techniques in terms of their scientific validity and reliability. Conclusions made by foreign scientists are analyzed in terms of their relevance for the future development of the Russian forensic science legislation and harmonization of forensic science collaboration within the Eurasian Economic Union.

Keywords: *forensic practice, methodological support, scientific validity, forensic errors, standardization*

For citation: Smirnova S.A., Usov A.I. Enhancing the Scientific Validity of Methodological Support in Forensic Science: An Important International Trend. *Theory and Practice of Forensic Science.* 2017. Vol. 12. No 2. P. 11–17.

В действующем российском законодательстве принцип научной обоснованности судебной экспертизы в прямой постановке отсутствует. В то же время ст. 8 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержит принципы объективности, всесторонности и полноты исследования, означающие требование от судебного эксперта проводить исследование и формулировать выводы на научно-методической и практической основе, соответствующей современному уровню развития той или иной области научных знаний. Но, как показывает практика, вопросы научной обоснованности экспертной методики и научно-методического обоснования ее применения при производстве экспертиз могут иметь как различное семантическое и операционное, так и правовое толкование.

С точки зрения соблюдения закрепленных международными конвенциями о защите прав человека и гражданина принципов (права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки и обязанности государств проводить эффективное расследование любых нарушений основополагающих прав человека) каждый человек вправе рассчитывать, что при отправлении правосудия и проведении судебной экспертизы будут применены сопоставимые по достоверности методики исследования и получены объективные данные независимо от того, какое судебно-экспертное учреждение или какое привлеченное в качестве эксперта сведущее лицо будет проводить исследование. Каждый человек вправе иметь возможность ознакомиться с примененными судебно-экспертными методиками и использованными методами и средствами. Это обуславливает необходимость предусмотреть в законодательстве о судебно-экспертной деятельности обязанность обеспечения высокой степени научной обоснованности применяемых методик судебно-экспертного исследования и доступ к их описанию для всех заинтересованных субъектов и видов судопроизводства.

В современной литературе по проблемам научной обоснованности судебно-экспертных исследований, научного обоснования разработки новых, модернизации «старых», а также дифференциации «истинных» и «псевдо» экспертных методик продолжаются поиски оптимальных путей перевода судебной экспертизы на новый высокотехнологичный уровень развития с максимальной объективностью и достоверностью получаемых результатов. В связи с этим публикации, посвященные вопросам сертификации компетентности экспертов и методического обеспечения, аккредитации судебно-экспертных лабораторий, менеджмента качества, обеспечения прослеживаемости измерений и оценке неопределенности полученных результатов являются актуальными и весьма востребованными при формировании инновационной парадигмы использования специальных знаний в судопроизводстве [1, 2].

В практике зарубежного судопроизводства и организации судебно-экспертной

деятельности вопросы научной обоснованности применяемых экспертных методик являются приоритетными и особо значимыми. Яркий пример – результаты очередной 69-й конференции Американской академии судебных экспертиз (далее – AAFS, Академия), прошедшей в феврале 2017 года в Новом Орлеане (США). В работе конференции приняло участие свыше 1500 представителей различных правоохранительных, экспертных и образовательных организаций США, а также 57 других стран со всех континентов.

Пленарная сессия конференции была посвящена теме «Наше будущее отражает наше прошлое: эволюция судебно-экспертной науки. Задачи и достижения на протяжении десятилетий». На ней было отмечено, что в настоящее время AAFS, созданная в 1948 году, ведет работу по 11 направлениям, охватывая всю судебно-экспертную деятельность. Более 6700 членов Академии – специалистов по различным дисциплинам – трудятся в этой области. Каждый из них стремится постоянно укреплять и расширять область судебно-экспертной науки, трансформировать научные достижения для решения задач будущего. Однако будущее нельзя рассматривать без изучения прошлого. Пленарное заседание стало своеобразным форумом по изучению эволюции и развития судебной экспертизы. Бывшие и нынешние лидеры AAFS обсудили проблемы, с которыми они сталкивались во время своих президентских полномочий – от спорных вопросов по критериям членства до расширения участия AAFS в национальной и международной деятельности. В целом, тема эволюции судебной экспертизы является одной из основополагающих в масштабном национальном проекте США, посвященном определению структуры и содержания судебно-экспертной деятельности завтрашнего дня – видения судебно-экспертной методологии в будущем [3]. В связи с этим еще в 2013 году в качестве федерального консультативного комитета при Министерстве юстиции США в рамках меморандума о взаимопонимании между данным Министерством и Национальным институтом стандартов и технологий (далее – NIST) была создана Национальная комиссия по судебной экспертизе (далее – NCFS, Комиссия). Кстати, один их последних отчетов Комиссии так и называется «Отражая прошлое – смотрим в будущее» (Reflecting Back – Looking Toward the Future)[1].

Возвращаясь к итогам вышеупомянутой конференции AAFS, следует подчеркнуть, что одной из ключевых задач собрания было детальное обсуждение положений доклада «Судебная экспертиза в уголовных судах: обеспечение научной достоверности методов сопоставления признаков» (Forensic Science in the Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity of Feature-Comparison Methods)[2] (далее – Доклад), подготовленного в 2016 году Комитетом советников по науке и технике (далее – PCAST, Комитет) при президенте США. Материалы, представленные в Докладе, стали ответом на вопрос президента США в 2015 году о полноте предпринятых мер в области судебной экспертизы после критического доклада Национальной академии наук США в 2009 г. [4]. Этой теме уделили внимание и СМИ. Так, в Wall Street Journal вышла статья под названием «Отвергая колдовскую науку в зале суда» (Rejecting Voodoo Science in the Courtroom) [5], которая предварила релиз исследования Комитета. В ней, в частности, автор утверждает, что практически все современные судебно-экспертные методы получения доказательств в той или иной мере ошибочны, а некоторые – непоправимы.

Правовым импульсом, привлекшим особое внимание в США к судебно-экспертным методикам, следует считать так называемые Daubert правила (Daubert ruling). Это постановление Верховного суда США от 1993 года, в котором был сформулирован ряд базовых критериев, по которым судьям рекомендовалось учитывать в своих решениях заключения судебной экспертизы[3]. В частности, по стандарту Daubert судья, оценивая использованную в экспертизе методологию, решает для себя следующие вопросы:

[1] National Commission on Forensic Science: Reflecting Back - Looking Toward the Future, April 11, 2017. URL: https://www.justice.gov/ncfs/page/file/959356/download (дата обращения: 05.05.2017).

[2] Report to President. Forensic Science in the Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity of Feature-Comparison Methods. URL: https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/PCAST/pcast_forensic_science_report_final.pdf (дата обращения: 01.12.2016).

[3] Daubert standart. URL: www.law.cornell.edu/wex/daubert_standard (дата обращения: 05.05.2017).

– Была ли каким-либо образом испытана теория или метод, о котором идет речь в экспертизе?

– Была ли она подвергнута экспертной оценке и где-либо опубликована?

– Какова известная или потенциальная частота ошибок в данной методике?

– Имеются ли какие-либо стандарты, контролирующие использование данной экспертной методики?

Стандарт Daubert является утвержденным руководством и в настоящее время используется в федеральных и некоторых других государственных судах США. В федеральных судах он заменил ранее используемый стандарт Frye [6, 7].

Как видно из приведенного перечня критериев, согласно одному из них любая судебно-экспертная методика должна иметь четко определенную вероятность ошибок. Но данная характеристика не входит в принятые регламенты разработки методического обеспечения практически для всех судебно-экспертных дисциплин, за исключением молекулярно-генетической экспертизы.

Таким образом, PCAST пришел к выводу, что в настоящее время в судебной экспертизе заслуживают особого внимания две проблемы: (1) необходимость достижения четкой ясности в отношении научных стандартов оценки достоверности и надежности судебно-экспертных методов и (2) возможность оценки конкретных судебно-экспертных методов на предмет их научности и достоверности. В данном исследовании PCAST участвовало большое количество ученых и практиков, судей, прокуроров, адвокатов, сторонников реформы системы уголовного правосудия и представителей федеральных агентств. В докладах и выступлениях на 69-й конференции AAFS обсуждались: роль научных знаний в правовой системе; критерии, по которым можно судить о научной обоснованности судебно-экспертных методов; порядок их применения в судебно-экспертных методиках сравнения признаков в таких экспертизах, как генотипоскопическая (ДНК), трасологическая (в т. ч. дактилоскопическая), баллистическая, пожарно-техническая, автотехническая, биологическая и др.

Так, проведенный Комитетом собственный обзор публикаций и цитированных работ по судебной экспертизе волос показал, что эти исследования не подтверждают достоверность используемой методологии. В указанном выше Докладе приводятся, в частности, результаты проведенного ФБР в 2002 году повторного исследования посредством анализа митохондриальной ДНК 170 образцов волос, которые ранее были изучены методами микроскопии в лаборатории ФБР. Ключевой результат проверки не подтвердил вывод о том, что принятый анализ волос является «достоверной и надежной научной методологией». Авторы обнаружили, что в 9 из 80 случаев (11 %) лаборатория ФБР констатировала, что волосы микроскопически неразличимы. Анализ же ДНК показал, что в действительности волосы принадлежали разным людям.

По мнению членов Комиссии, эти недостатки иллюстрируют сложность научной оценки судебно-экспертной методологии и почему они лучше всего устраняются неким авторизированным научным агентством, которое само не участвует в судебно-экспертном производстве в рамках правовой системы. Комиссия также подчеркнула важность четкой фиксации в экспертных материалах количественной информации о достоверности методов (например, частоте ложных совпадений при анализе волос).

Особую дискуссию вызвали рекомендации Доклада по обеспечению достоверности судебно-экспертных методов для Национального института стандартов и технологий, Управления по науке и технике политики Белого дома (OSTP), Лаборатории Федерального бюро расследований, Генерального прокурора и судебной системы в целом. В частности, NIST предложили на постоянной основе проводить оценку научной достоверности текущих и недавно разработанных экспертных технологий сопоставления криминалистических характеристик и по ее результатам выпускать ежегодный публичный отчет. При этом NIST должен взять на себя ведущую роль в трансформации трех важных субъективных – во многом основанных на человеческом суждении – экспертных методов сравнения признаков (анализа ДНК сложных смесей, латентных отпечатков пальцев, оружия и следов выстрела) в объективные; максимально их стандартизовать и минимизировать влияние человеческого фактора. В адрес OSTP было указано о необходимости создания скоординированной национальной научно-исследовательской стратегии в области судебно-экспертной науки. Лаборатории ФБР предписано создание эффективной исследовательской программы по совер-

шенствованию судебной экспертизы, учитывая ее недавний опыт анализа латентных отпечатков пальцев. Генеральный прокурор должен: направлять специально подготовленных прокуроров, выступающих в судах от имени Министерства юстиции США, для обеспечения показаний о судебно-экспертных идентификационных методах, соответствующих стандартам научной достоверности; пересмотреть и переиздать для общественного обсуждения нормативный документ «Единый язык для свидетельских показаний и отчетов», а также вспомогательные документы для приведения их в соответствие с данными стандартами.

В заключение следует отметить, что обозначенный доклад вызвал интерес у ученых и практиков всего мира. В частности, на одном из русскоязычных интернет-сайтов было замечено: «… вся эта … история, происходящая вроде бы сугубо локально в США, в действительности имеет самое непосредственное отношение и ко всем прочим странам планеты. В науке не бывает национальной физики, химии или математики. Во всех государствах мира криминалистические лаборатории оснащены плюс-минус одним и тем же оборудованием, а эксперты повсюду применяют стандартные методики для анализа результатов, получаемых с помощью той или иной техники»[4].

В связи с этим представляется важным продолжить изучение международного опыта по повышению научной обоснованности судебно-экспертных методик и использовать полученные результаты в широком спектре проводимых мероприятий по повышению качества и снижению сроков экспертного производства.

Следует также отметить, что многочисленные научные исследования разных стран показали, что причины экспертных ошибок неоднородны. В отечественной методологии экспертные ошибки делят на три класса: ошибки процессуального характера, гносеологические и деятельностные (операционные) [8, 9]. Зарубежные же ученые особое внимание уделяют человеческому фактору. При этом исследования познавательных процессов психики судебного эксперта показали прямую связь непреднамеренных ошибок в заключениях с особенностями психологии конкретного эксперта, а именно его памятью, вниманием, чувствами, логическим мышлением, воображением, способностями к принятию решений и др. Целью изучения этой проблемы является минимизация когнитивного смещения (систематического психологического отклонения от реалистической оценки ситуации) в судебно-экспертной деятельности, повышение надежности и точности выводов судебной экспертизы, проведение соответствующих профилактических мер среди судебных экспертов, следователей, судей и адвокатов [10]. Предложено разработать целостную концепцию управления когнитивным смещением в достижении интересов правосудия.

В связи с этим представляются весьма актуальными более тесное сотрудничество экспертов и ученых разных стран в изучении влияния факторов психологического, организационного и процессуального характера на результаты экспертного исследования и разработка рекомендаций, позволяющих минимизировать возможность дачи ошибочных заключений при решении судебно-экспертных задач.

В отношении реализации принципа доступности методического обеспечения судебной экспертизы заслуживают особого внимания решения, принятые в некоторых государствах и направленные на создание и актуализацию государственных реестров методических материалов по производству судебной экспертизы, а также государственных фондов указанных методических материалов. Здесь в установленном порядке систематизируется и аккумулируется весь методический ресурс судебно-экспертной науки и практики. Так, например, недавно принятый Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44-VI «О судебно-экспертной деятельности» (с изменениями от 18.04.2017 г.)[5] вводит порядок разработки, ведения и использования Государственного реестра методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан. Для гармонизации судебно-экспертной деятельности в формате ЕАЭС представляется целесообразным указанные реестры и методические фонды интегрировать в единый информационный ресурс.

[4] Мусор науки, или другая сторона криминалистики. URL: http://nnm.me/blogs/X-Hunter777/musor-nauki-ili-drugaya-storona-kriminalistiki/ (дата обращения: 05.05.2017).

[5] URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37215312#pos=168;-189 (дата обращения: 05.05.2017).

Таким образом, появление нормы о принципе научной обоснованности методов и средств судебной экспертизы, уже заложенной в проекте Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»[6], принятом в первом чтении Государственной Думой, безусловно, будет способствовать формированию правовой базы, регламентирующей создание новых и обновление ранее разработанных судебно-экспертных методик с учетом инноваций (в т. ч. с оценкой и точным указанием имеющейся неопределенности измерений) и обеспечивать высокое качество экспертного производства [11]. Кроме того, системные проекты по обеспечению научной достоверности методик судебной экспертизы могут быть использованы при подготовке стратегических предложений по направлениям деятельности национального Технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза» и Межгосударственного технического комитета ТК 545, ведение которых осуществляется на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Усов А.И., Войтов С.А. О возможности проведения валидации методических материалов по производству судебной экспертизы (на примере криминалистической экспертизы звукозаписей) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 18–23.
2. Усов А.И. Инновации и прогресс судебно-экспертной деятельности // Право и государство. – 2016. – № 1 (70). – С. 48–52.
3. Jones J.P. The Organization of Scientific Area Committees (OSAC) for Forensic Science Highlights Recent Standards and Baseline Documents for Many Disciplines. *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 69th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 13–18, 2017)*. – 2017. – Vol. 23. – P. 526. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2017Proceedings.pdf.
4. Хазиев Ш.Н., Усов А.И. О докладе Национальной академии наук США «Об укреплении судебно-экспертной науки в США» и его значении для международного судебно-экспертного сообщества // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 2 (18). – С. 196–202.
5. Kozinski A. Rejecting Voodoo Science in the Courtroom. *The Wall Street Journal*. – 19.09.2016. – URL: https://www.wsj.com/articles/rejecting-voodoo-science-in-the-courtroom-1474328199?mod=trending_now_4.
6. Darvas A.A. Frye, Daubert, or None of the Above: What Rules Govern Admissibility of Scientific Evidence in Court? *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 69th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 13–18, 2017)*. – 2017. – Vol. 23. – P. 831. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2017Proceedings.pdf.
7. Carroll M.E., Mohammed L., Domitrovich S., Nuzum W.M., Goudge S., Barristers P.R., et al. Special Sessions: The Evolution of Daubert and Its Effects on the Forensic Sciences. *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 69th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 13–18, 2017)*. – 2017. – Vol. 23. – P. 4–6. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2017Proceedings.pdf.
8. Белкин Р.С. Курс криминалистики. – М.: Юнити, 2001. – 837 с.
9. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. – Москва: Проспект, 2012. – 544 с.
10. Sulner A., Scheck B.C., Findley K.A., Kassin S., Langenburg G., et al. Cognitive Bias Issues in the Forensic Analysis of Pattern and Impression Evidence and in Medicolegal Evaluations. *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 67th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 16–21, 2015)*. – 2015. – Vol 21. – P. 41–42. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2015Proceedings.pdf.
11. Смирнова С.А., Омельянюк Г.Г., Усов А.И. Законодательное закрепление инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Российский журнал правовых исследований. – 2016. – № 1 (6). – С. 220–227.

REFERENCES

1. Usov A.I., Voytov S.A. Scope for validation of forensic investigation methodologies: a case study from audio forensics. *Theory and Practice of Forensic Science*. 2013. No 3 (31). P. 18–23. (In Russ.).

[6] URL: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=306504-6&02 (дата обращения: 05.05.2017).

2. Usov A.I. Innovations and progress of the forensic activities. *Law and State = Pravo i gosudarstvo*. 2016. No 1 (70). P. 48–52. (In Russ.).
3. Jones J.P. The Organization of Scientific Area Committees (OSAC) for Forensic Science Highlights Recent Standards and Baseline Documents for Many Disciplines. *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 69th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 13–18, 2017)*. 2017. Vol. 23. P. 526. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2017Proceedings.pdf.
4. Usov A.I., Khaziev Sh.N. About the report of National Academy of Sciences of the USA «About Strengthening of a Judicial-Expert Science in the USA». *Theory and Practice of Forensic Science*. 2010. No 2 (18). P. 196–202. (In Russ.).
5. Kozinski A. Rejecting Voodoo Science in the Courtroom. *The Wall Street Journal*. 19.09.2016. URL: https://www.wsj.com/articles/rejecting-voodoo-science-in-the-courtroom-1474328199?mod=trending_now_4.
6. Darvas A.A. Frye, Daubert, or None of the Above: What Rules Govern Admissibility of Scientific Evidence in Court? *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 69th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 13–18, 2017)*. 2017. Vol. 23. P. 831. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2017Proceedings.pdf.
7. Carroll M.E., Mohammed L., Domitrovich S., Nuzum W.M., Goudge S., Barristers P.R., et al. Special Sessions: The Evolution of Daubert and Its Effects on the Forensic Sciences. *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 69th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 13–18, 2017)*. 2017. Vol. 23. P. 4–6. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2017Proceedings.pdf.
8. Belkin R.S. Course of Criminalistics. Moscow: Yuniti, 2001. 837 p. (In Russ.).
9. Rossinskaya (ed.). *Forensic expertize typical mistakes*. Moscow: Prospekt, 2012. 544 p. (In Russ.).
10. Sulner A., Scheck B.C., Findley K.A., Kassin S., Langenburg G., et al. Cognitive Bias Issues in the Forensic Analysis of Pattern and Impression Evidence and in Medicolegal Evaluations. *Proceedings of the American Academy of Forensic Sciences 67th Annual Scientific Meeting (New Orleans, LA. February 16–21, 2015)*. 2015. Vol 21. P. 41–42. URL: https://www.aafs.org/wp-content/uploads/2015Proceedings.pdf.
11. Smirnova S.A., Omel'janjuk G.G., Usov A.I. Legislative consolidation of the innovations in the forensic activities in the Russian Federation. *Russian journal of legal studies*. 2016. No 1 (6). P. 220–227.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ:

Смирнова Светлана Аркадьевна – заслуженный юрист РФ, д. ю. н., профессор, директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, заведующая кафедрой судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РУДН; e-mail: info@sudexpert.ru;

Усов Александр Иванович – д. ю. н., профессор, заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности ФГАОУ ВО РУДН, профессор кафедры «юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза» МГТУ им. Н.Э. Баумана, член AAFS; e-mail: a.usov@sudexpert.ru.

ABOUT THE AUTHORS:

Smirnova Svetlana Arkad'evna – Distinguished Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Full Professor, Director of the RFCFS of the Russian Ministry of Justice, head of the Department of Forensic Science of RUDN University; e-mail: info@sudexpert.ru;

Usov Aleksandr Ivanovich – Doctor of Law, Professor, Deputy Director of the RFCFS of the Russian Ministry of Justice, professor of the Department of Forensic Science of RUDN University, professor of the Law, Intellectual Property and Forensics Department, Bauman Moscow State Technical University, member of AAFS; e-mail: a.usov@sudexpert.ru.