

С.А. Смирнова

директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
д-р юрид. наук, профессор

Ж.Л. Бекжанов

заместитель директора Центра судебной экспертизы
Министерства юстиции Республики Казахстан

ПЕРСПЕКТИВЫ ГАРМОНИЗАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗЭС НА ОСНОВЕ ВНЕДРЕНИЯ СИСТЕМ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА

В статье рассматриваются проблемы судебно-экспертной деятельности в государствах-членах ЕврАзЭС, создания новых технологий экспертного производства, обеспечения единого научно-методического подхода к решению экспертных задач.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, единый научно-методический подход, валидация, межлабораторное тестирование.

S. Smirnova

Director of the RFCFS of the Russian Ministry of Justice, DSc (Law), professor

Zh. Bekzhanov

Deputy director of the Forensic Science Center of the Kazakhstan Republic Ministry of Justice

PROSPECTS FOR HARMONIZATION OF FORENSIC SCIENCE OPERATIONS IN EURASEC MEMBER STATES VIA IMPLEMENTATION OF QUALITY MANAGEMENT SYSTEMS

The paper discusses various issues associated with the way forensic operations are carried out in EurAsEC member states, as well as the development of new forensic technologies, and the need for a uniform methodological approach to the tackling of forensic investigation objectives.

Keywords: forensic operations, uniform methodological approach, validation, interlaboratory testing.

Современный мир за последние десятилетия подвергся глобальным качественным изменениям. Эти изменения не могли не затронуть государства Евразийского экономического сообщества и такую специфическую сферу человеческой деятельности, как отправление правосудия и важный ее аспект – судебную экспертизу.

Судебная реформа, динамика роста числа судов и судейского корпуса, развитие институтов частной собственности и частного предпринимательства в государствах-членах ЕврАзЭС привели к существенному повышению требований судов к качеству экспертного производства, к компетентности судебных экспертов на основе единого

научно-методического подхода в целях защиты прав и свобод граждан и интересов государства посредством проведения объективных, научно обоснованных судебных экспертиз.

С учетом количественных и структурных изменений в составе преступности и общего возрастания ее технологического уровня в государствах-членах ЕврАзЭС должна оперативно пересматриваться и общая стратегия мер по противодействию ей, в числе которых повышение роли научно-технических средств и экспертных технологий в сфере правоприменительной деятельности, совершенствование форматов оценки компетентности экспертов и судебно-экспертных лабораторий. Переход на новый технологический уровень экспертной деятельности, обеспечивающий создание инновационных алгоритмов, программ и технологий решения экспертных задач, возможен только на основе системно-структурного, информационного и функционального анализа всей инфраструктуры экспертной деятельности¹. Подобный подход позволит объективно оценить ее эффективность, выявить «узкие места», недостатки и ошибки, обеспечить модернизацию и оптимизацию структуры, внедрить в практику современные системы менеджмента качества. Для решения этой сложной задачи, например, в ряде зарубежных судебно-экспертных учреждений, активно используется концепция «шести сигм».

Следует напомнить, что судебная экспертиза исторически возникла из практической потребности в ней судопроизводства. В настоящее время в государствах-членах ЕврАзЭС задачи судебной экспертизы не решаются в других научных областях (будь то химия, биология, экономика, инженерные науки и пр.), в связи с чем и методики, необходимые для их решения, в них не разрабатываются. Например, решение идентификационных задач, являющихся наиболее важными и сложными в судебно-экспертных исследованиях, осуществляется на основе криминалистической теории идентификации и применения методов и методик, разрабатываемых в рамках юридической дисциплины – криминалистики. Результаты

такого рода исследований не нужны другим областям науки и практики, кроме юридических. Вне судопроизводства в широком смысле слова нет и судебной экспертизы, в этом случае она просто теряет право на существование.

Сегодня судебная экспертиза как в Российской Федерации и Республике Казахстан, так и в других государствах-членах ЕврАзЭС позиционируется как сформировавшаяся синтетическая наука, основанная на комплексировании гуманитарных, общественных, медицинских, инженерных и естественнонаучных знаний с безусловным приматом использования современных достижений юридической науки. Последнее определяется тем, что исключительно в сфере права лежат предмет и объект познания, задачи и методология этой науки, а также применение ее достижений на практике.

Поэтому совсем не случайно, что в последнее время именно судебная экспертиза выбирается в качестве основного вектора практической направленности сотрудничества министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС, гармонизации правовых систем, укрепления международных и региональных юридических связей, обусловленных стремительными процессами интернационализации и глобализации всех сфер человеческой деятельности, бурным развитием всех областей права, комплексным представлением судебной экспертизы как вида процессуальной деятельности, производства, науки и учебной дисциплины.

Нынешний этап развития судебно-экспертной деятельности в государствах-членах ЕврАзЭС связан с пересмотром роли судебной экспертизы в общей системе правоохранительной и правоприменительной деятельности, которая вступила в эпоху открытого и жесткого противоборства таким главным угрозам и вызовам времени, как терроризм, экстремизм (в том числе неонацизм), коррупция, наркопреступность, киберпреступность и пр. Особо следует отметить высокий технологический уровень названных форм противоправной деятельности, их трансграничный и транснациональный характер, затрудняющий раскрытие и расследование этих преступлений.

Интеграция каждого из государств-членов Евразийского экономического сообщества в правовое и экономическое пространство мирового сообщества, а также повышение активности всех субъектов су-

¹ Смирнова С.А., Усов А.И., Бородаев В.Е. О некоторых проблемах в судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. СПб., 2014. № 1 (15). С. 96–102.

допроизводства по использованию специальных знаний в международных судах в числе первоочередных задач требуют подтверждения компетентности судебно-экспертных организаций в соответствии с международными стандартами.

В противостоянии указанным вызовам любое государство, реализующее принцип верховенства права, должно прикладывать все мыслимые и немыслимые усилия на всех этапах общественной жизни. В этом плане показательной является консолидация государственных правоохранительных структур и бизнес-сообщества. Одним из первых примеров такой консолидации является научный проект по валидации судебно-экспертной методики идентификации продукции предприятий горно-металлургического комплекса, разработанной компанией «НорНикель», который был реализован в рамках международного сотрудничества по программе противодействия терроризму, инициированной МИД России на одном из саммитов «Большой восьмерки». Работа проводилась Российским федеральным центром судебной экспертизы при Минюсте России под контролем президиума Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI). Ее результаты внедрены в деятельность правоохранительных органов ряда зарубежных государств, что позволяет практически противодействовать нелегальному обороту драгоценных металлов как источнику финансирования криминальной, в том числе террористической, деятельности². Настоящий этап продолжения этой работы связан с внедрением полученных результатов в практику судебно-экспертных учреждений, правоохранительных и таможенных органов государств-членов ЕврАзЭС, чему было посвящено 12-е заседание Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС, состоявшееся в октябре 2013 года (г. Актобе, Республика Казахстан).

Таким образом, одним из приоритетных направлений партнерства СЭУ государств-членов ЕврАзЭС является достижение высокого качества судебно-экспертного производства посредством создания

СМК, соответствующих международным стандартам. Это направление требует проведение скоординированных мероприятий по подготовке к аккредитации ЛСЭ, непосредственной аккредитации и организации дальнейших работ по расширению области аккредитации. Реализация этих мероприятий позволяет эффективно выполнять производство сложных многообъектных комплексных судебных экспертиз, повышать динамику развития методического обеспечения, координировать научные исследования, оптимизировать информационный обмен, модернизировать профессиональное обучение, объективизировать оценку заключений экспертов; обеспечить возможность беспрепятственного использования заключений эксперта в международных судах.

Гармонизация деятельности СЭУ приобретает особое значение в связи с решением задач ЕврАзЭС, нацеленных на формирование общих внешних таможенных границ входящих в нее стран, реализацией единой внешнеэкономической политики и правового обеспечения функционирования общего рынка, в том числе в условиях членства во Всемирной торговой организации и началом функционирования Суда ЕврАзЭС, в распоряжении которого должен быть наиболее полный перечень компетенций по использованию современных научно-технических достижений в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемому делу.

С этой целью в рамках деятельности Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС (далее – КМК по судебной экспертизе) были разработаны соответствующие Регламенты по валидации и проведению межлабораторного профессионального тестирования (далее – МПТ)³.

С целью практического использования указанных регламентов, утвержденных протокольными решениями Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС, был внесен ряд соответствующих дополнений в Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности

² Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения: мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». – Ч. I. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России; издательство: ЭКОМ – ООО «ЭКОМ Паблшерз», 2012.

³ Международно-правовое сотрудничество в сфере судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества / под общ. ред. В.Е. Голованова. Минск: Право и экономика, 2013.

в рамках Евразийского экономического сообщества от 30 июня 2006 года. Эти дополнения являются важным методическим инструментом для достижения целей аккредитации, а именно для создания системы менеджмента качества и обеспечения высокого научно-методического уровня экспертного производства.

Кроме того, решением Совета Министров юстиции от 23.09.2011 (протокол № 35) утверждена новая редакция Положения о Комиссии, где среди прочих уточнений о порядке деятельности Комиссии, включены полномочия по осуществлению подготовки и реализации программ МПТ, выполнению функции провайдера в сфере судебной экспертизы в соответствии с международными требованиями.

Одним из пилотных проектов создания системы межлабораторного профессионального тестирования СЭУ государств-участников ЕврАзЭС явилась Первая программа профессионального тестирования (по судебно-почерковедческой экспертизе и судебной компьютерно-технической экспертизе), одобренная на 6-м заседании Комиссии в г. Алматы (Республика Казахстан) в августе 2011 года Координатором этой программы, срок которой был установлен до 01.12.2011, выступил РФЦСЭ при Минюсте России, который подготовил контрольные задания по судебной компьютерно-технической экспертизе и судебно-почерковедческой экспертизе и направил их в ряд СЭУ государств-участников ЕврАзЭС.

В течение 2012–2013 годов были реализованы программы МПТ по судебно-технической экспертизе документов (методика установления последовательности нанесения в документах реквизитов, выполненных электрофотографическим способом, и рукописных реквизитов, оттисков печатей) и криминалистической экспертизе волоконистых материалов.

Следующий этап повышения качества судебной экспертизы связан с формированием единых подходов к разработке системы менеджмента качества, которая могла бы стать нормативно-методической основой проведения оценки соответствия всех субъектов судебной экспертизы, выполняющих практические экспертные исследования по заданиям судебных и следственных органов. Правовой основой этой работы является Типовой проект законодательного акта «О судебно-экспертной деятельности»,

принятый Межпарламентской Ассамблеей ЕврАзЭС 11.04.2013.

Этот акт подготовлен во исполнение решений Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества от 25–26 января 2011 года № 5 о гармонизации законодательств государств-членов ЕврАзЭС в сфере судебно-экспертной деятельности. Проект был представлен 27 января 2012 года на 7-м заседании Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества. В пояснительной записке к Модельному закону указано, что политическая реформа, объединение ряда государств на постсоветском пространстве в Евразийское экономическое сообщество привели к существенному повышению требований судов к производству экспертиз, подготовке судебных экспертов на основе единого научно-методического подхода в целях расширения возможностей использования специальных знаний в судопроизводстве.

В настоящее время основой регулирования судебно-экспертной деятельности являются процессуальные кодексы (уголовные, гражданские, арбитражные) государств-членов Евразийского экономического сообщества. В соответствии с действующим законодательством производство судебных экспертиз назначается как в государственные судебно-экспертные учреждения, так и в иные организации, не являющиеся государственными судебно-экспертными учреждениями, в том числе в негосударственные судебно-экспертные организации, и частным лицам. Разнообразие существующих судебно-экспертных учреждений, необходимость законодательного закрепления правового статуса руководителей судебно-экспертных учреждений, прав и обязанностей экспертов обусловило появление законов о судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан, о государственной судебной экспертизе в Республике Таджикистан, о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, а недавно – о судебно-экспертной деятельности в Кыргызской Республике.

При этом довольно острым является вопрос об отсутствии единых требований к компетенции судебных экспертов и особен-

но практического механизма оценки компетентности частных судебных экспертов. В связи с этим настоящий законопроект и направлен на унификацию законодательно-го регулирования судебно-экспертной деятельности в целях:

увеличения возможностей использования достижений научно-технического прогресса в современном судопроизводстве,

достижения высокого качества судебных экспертиз,

обеспечения единого научно-методического подхода при производстве судебных экспертиз на основе сертификации компетентности государственных судебных экспертов и сертификации компетентности уполномоченным федеральным органом исполнительной власти негосударственных судебных экспертов, аккредитации СЭУ на соответствие международным и национальным стандартам качества, разработанным для сферы судебной экспертизы.

В связи с этим в статье 1 «Основные понятия, используемые в настоящем Законе» среди прочих основных понятий введена аккредитация судебно-экспертных организаций – официальное признание компетентности юридического лица (или его отдельных структурных подразделений) в сфере судебно-экспертной деятельности в порядке, установленном уполномочен-

ным органом исполнительной власти. Кроме того, в статье 12 «Судебно-экспертные организации» указано, что компетентность государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций (подразделений) подтверждается добровольной аккредитацией в сфере судебно-экспертной деятельности, осуществляемой в порядке, установленном органом исполнительной власти.

Полагаем, что дальнейшее совершенствование законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность в государствах-членах ЕврАзЭС, должно быть ориентировано на унификацию в соответствии с Модельным законом. В частности, вопрос о совместных мерах по прохождению международной аккредитации в соответствии с требованиями международного стандарта ИСО/МЭК 17025 был поставлен казахстанской стороной в ходе проведения 13-го заседания КМК по судебной экспертизе, которое состоялось 22–23 апреля 2014 года в г. Казани.

В связи с этим предстоит большая работа по выстраиванию государственной системы полномочий по аккредитации судебно-экспертных организаций и формированию практической инфраструктуры реализации систем менеджмента качества в сфере судебно-экспертной деятельности.