

РАЗЪЯСНЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ МЕТОДИКИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ОБЪЕКТА К ОГНЕСТРЕЛЬНОМУ ОРУЖИЮ

А.С. Лихачев, М.А. Сонис

Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, Москва, Россия, 109028

Аннотация. Разъясняются некоторые положения «Методики установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию», допускающие неоднозначное толкование или нечеткие требования к условиям проведения исследования. Предложен алгоритм, легко применимый в экспертной практике и рекомендованный в качестве дополнения к указанной методике.

Ключевые слова: *судебная баллистическая экспертиза, огнестрельное оружие*

CLARIFICATION OF SOME PROVISIONS OF THE METHODOLOGY FOR MATCHING OBJECTS TO SPECIFIC FIREARMS

A.S. Likhachev, M.A. Sonis

Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Moscow, Russia, 109028

Abstract. The paper clarifies some of the provisions of the «Methodology for matching objects to specific firearms» that lend themselves to varying interpretations or lack explicit requirements regarding examination conditions. A newly proposed algorithm is easy to apply in forensic practice and can be recommended as a supplement to the methodology in question.

Keywords: *forensic ballistics, firearms*

Совместная методика ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и ЭКЦ МВД РФ «Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию»¹ была утверждена Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по проблемам экспертных исследований и рекомендована для использования в экспертных учреждениях Российской Федерации в 2000 г. (протокол № 8 от 29.02.2000). Методика внедрена в практику и широко используется экспертами-баллистами экспертных учреждений различной ведомственной принадлежности. Однако при практическом применении установлено, что некоторые положения допускают неоднозначное толкование, что иногда приводит к некорректным и даже ошибочным и необоснованным выводам. Положения настоящего методического письма восполняют указанные выше пробелы

и рекомендуются к применению в экспертной практике в качестве дополнения к «Методике установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию».

Разъяснения касаются пункта 6.9.1 Методики.

При исследовании самодельно изготовленного объекта, имеющего конструктивные признаки огнестрельного оружия, с целью решения вопроса «относится ли данный объект к огнестрельному оружию» необходимо получить объективные данные о надежности исследуемой конструкции и ее поражающих способностях.

Требования о надежности в Методике сформулированы достаточно определенно: объект должен допускать производство не однократных выстрелов (более одного). Естественно, что при производстве этих выстрелов удельная кинетическая энергия снаряда должна превышать 0,5 Дж/мм².

¹ Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2000. – 12 с.

В Методике отсутствуют четкие требования к форме снаряда. Указано, что если патронник объекта позволяет определить вид патрона, под который изготовлен исследуемый объект, то экспериментальную стрельбу следует производить именно такими патронами. Но если при этом дульная энергия не достигнет величины $0,5 \text{ Дж/мм}^2$, то необходимо достигнуть этого значения (изменив условия заряжания).

В случае дульно-зарядного заряжания вопрос о форме снаряда остается открытым. Эксперты зачастую используют пули в виде цилиндров, увеличивая их массу для достижения порогового значения мощности.

На наш взгляд, следует выработать единые требования к форме пули.

Ранее в РФЦСЭ была утверждена методика 8.1.06 «Определение принадлежности самодельного стреляющего устройства к огнестрельному оружию». Там требования к форме пули изложены достаточно четко: «... если условия заряжания неизвестны, в качестве пули используется свинцовая сферическая пуля соответствующего калибра. Металлическим зарядом в этом случае служит дымный (бездымный) охотничий порох. Масса дымного пороха должна составлять $1/7$ массы пули, а бездымного – $1/15$ ». Форма пули – сфера – подразумевает наименьшую и одинаковую площадь контакта тела пули с каналом ствола, в то время как цилиндрические пули имеют различную площадь контакта в зависимости от длины пули.

Диаметр свинцового снаряда должен на 2–4 % превышать диаметр гладкого канала ствола. В случае если ствол нарезной, определяется расстояние между нарезами, а диаметр снаряда должен на 2–4 % превышать это расстояние.

Превышение диаметра пули над диаметром канала ствола уже обеспечивает обтюрацию этой пули. Но окончательно обтюрация обеспечивается размещением пыжа на порох, в большинстве случаев войлочного. Это диктуется простотой его изготовления.

Еще одним положением, на которое хотелось бы обратить внимание, является тре-

бование исследовать оружие в том состоянии, в котором оно представлено на экспертизу. Это естественно, так как любое изменение конструкции объекта, которое сделает эксперт, в сущности, приводит к исследованию другого объекта. Но в последнее время, в связи с увеличением количества объектов, имеющих в стволе рассекатель, исключающий возможность использования твердотельного снаряда, установлены случаи использования владельцами таких объектов в качестве рассекателя легкоосъемных деталей.

Само по себе наличие рассекателя в канале ствола исключает возможность производства выстрела из него с использованием твердотельного снаряда. Но некоторые рассекатели, в частности в форме продолговатых пластин, легко извлекаются из ствола с помощью пинцета. То есть рассекатель становится съемной деталью. Удаление такого рассекателя не может расцениваться как изменение конструкции объекта. В данных обстоятельствах эксперт должен удалить такой легкоосъемный рассекатель и провести комплекс действий по определению, относится или нет данный предмет к огнестрельному оружию. В заключении должны быть отражены все действия эксперта по извлечению рассекателя и дальнейшие операции по проведению экспериментальной стрельбы.

Таким образом, при наличии у объекта, представленного на экспертизу и напоминающего огнестрельное оружие, легкоосъемных деталей, по своему функциональному назначению препятствующих производству выстрела твердотельным снарядом, эксперт должен удалить эти детали и произвести выстрел, установив энергетические характеристики снаряда.

Если у представленного объекта отсутствует легкоосъемная деталь, например ударник, не позволяющая произвести выстрел из данного объекта, эксперт вправе поставить эту деталь и произвести выстрел, отразив все манипуляции в заключении.

В данных конкретных случаях такие действия не могут быть расценены как изменение конструкции объекта, представленного на исследование.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Лихачев Артем Сергеевич – ведущий государственный судебный эксперт лаборатории судебно-баллистической экспертизы (ЛСБЭ) ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: sbl@sudexpert.ru;

Сонис Марк Александрович – кандидат технических наук, главный государственный судебный эксперт ЛСБЭ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; e-mail: sbl@sudexpert.ru.

ABOUT THE AUTHORS

Likhachev Artem Sergeevich – Lead State Forensic Examiner at the Laboratory of Forensic Ballistics, RFCFS of the Russian Ministry of Justice; e-mail: sbl@sudexpert.ru;

Sonis Mark Aleksandrovich – PhD (Engineering), Master State Forensic Examiner at the Laboratory of Forensic Ballistics, RFCFS of the Russian Ministry of Justice; e-mail: sbl@sudexpert.ru.