

**О.В. Микляева**

Ученый секретарь РФЦСЭ при Минюсте России,  
кандидат юридических наук, доцент

## **ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖВЕДОМСТВЕННОЙ ГАРМОНИЗАЦИИ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

В статье представлены основные пути гармонизации методического обеспечения судебной экспертизы: совершенствование законодательной базы, внедрение в экспертную практику процедур сертификации и валидации, разработка межведомственных методик, выработка общих подходов к проблемам методического обеспечения на международных и российских конференциях, семинарах, встречах.

**Ключевые слова:** методическое обеспечение, судебная экспертиза, законодательство, сертификация, валидация, законопроект.

---

**O. Miklyayeva**

Academic Secretary of the Russian Federal Center of Forensic Science  
of the Russian Ministry of Justice

## **PROSPECTS FOR INTERDEPARTMENTAL HARMONIZATION OF METHODOLOGICAL SUPPORT FOR FORENSIC INQUIRY**

The author outlines the main pathways towards harmonization of forensic science methodologies: prepare legislation, adopt certification and validation procedures throughout the forensic community, develop interdepartmental methodologies, create universal approaches to the problems of methodological support via international and national conferences, seminars and meetings.

**Keywords:** methodological support, forensic science, legislation, certification, validation, draft bill.

Сегодня повседневная деятельность судебно-экспертных систем различных ведомств (Минюста России, МВД России, Минобороны России, Минздрава России, ФСБ России, ФСКН России, ФТС России) проходит в уникальный момент времени, связанный с пересмотром роли судебной экспертизы в системе правосудия, в условиях перемен социально-экономического состояния общества и открытого противостояния таким формам преступности, как

коррупция и терроризм. Судебные эксперты являются не сторонними наблюдателями этих явлений и событий, а непосредственными проводниками и исполнителями государственных задач по укреплению законности и обеспечению правопорядка в Российской государстве и за его рубежами.

Судебно-экспертные учреждения Минюста России (далее – СЭУ Минюста России) образуют систему, независимую от каких-либо органов преследования, и на

текущей стадии реформирования судебно-экспертной деятельности решают большой объем ответственных задач, направленных на существенное повышение качества экспертного производства и снижение его сроков. При этом вопросы усиления взаимодействия с экспертными системами других министерств и ведомств являются для них приоритетными.

В настоящее время РФЦСЭ при Минюсте России проводит экспертизы и экспертные исследования не только по заданиям своих непосредственных заказчиков – Следственного комитета и судов, но также принимает к производству и экспертизы, назначаемые следователями иных служб. В 2013 году доля таких экспертиз составила около 20% от общего количества экспертиз, выполняемых за счет федерального финансирования, из них 19,7% назначены следователями МВД России, 0,2% – ФСБ России, 0,3% – ФСКН России и 0,03% – ФТС России. В отдельных случаях, предусмотренных законодательством, в РФЦСЭ при Минюсте России были проведены повторные экспертизы. В частности, в 2013 году в РФЦСЭ при Минюсте России было проведено 67 повторных экспертиз после экспертных подразделений МВД России, 13 экспертиз – после иных государственных судебно-экспертных организаций и 52 экспертизы – после негосударственных экспертов.

При этом около 64% выводов не подтвердили результаты предыдущих экспертиз. При анализе повторных автотехнических экспертиз было установлено, что в ряде случаев несовпадение выводов было связано с различной трактовкой требований Правил дорожного движения (в частности, по п.п. 14.1 и 14.2 к нерегулируемому пешеходному переходу). Часть несовпадений по сделанным выводам была связана с повышением степени категоричности выводов почерковедческих экспертиз. Это говорит о том, что имеются проблемы в области научно-методического межведомственного взаимодействия.

2013 год был особенным для всей российской судебной экспертизы. В течение всего года во исполнение прямых поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации<sup>1</sup>,

посвященных вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности, Минюстом России была мобилизована вся научная и производственная судебно-экспертная и криминалистическая общественность. Итогом этой большой работы явилась подготовка законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который в настоящее время прошел первое чтение в Государственной Думе.

Коллектив разработчиков законопроекта включал в себя полномочных представителей Минюста России, МВД России, ФСБ России, Следственного комитета Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, Минобрнауки России, ФСКН России, ФТС России, МЧС России, Минобороны России, Минздрава России, Минфина России, Минэкономразвития России, представителей негосударственных судебно-экспертных организаций.

Подготовкой законопроекта ко второму чтению в Думе занимается Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству под председательством депутата П.В. Крашенинникова. Комитет провел два заседания, на которых обсуждались замечания и предложения депутатов.

В конце 2013 года Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества был проведен круглый стол на тему «Совершенствование механизма судебно-экспертной деятельности на современном этапе», где было особо отмечено, что «... очень важно повысить качество судебной экспертизы, а также усовершенствовать механизмы регулирования этого вида деятельности. Надо также защитить россиян от неквалифицированных экспертов в этой сфере».

Именно в формате обеспечения судопроизводства высокопрофессиональной экспертизой и недопущения к производству судебных экспертиз неквалифицированных частных экспертов хотелось бы видеть дальнейшее взаимодействие судебно-экспертных служб России. В настоящее время негосударственная судебно-экспертная деятельность получила широкое распространение в Российской Федерации, поэтому

<sup>1</sup> Перечень поручений Президента Российской Федерации от 03.02.2012 № Пр-267 и Поручение Правительства Российской Федерации от 23.02.2012 № ВП-П4-1006.

целесообразность ее законодательного регулирования и унификации с существующей параллельно системой государственных судебных экспертов совершенно оправдана и не вызывает сомнений. По существу, в настоящее время негосударственные судебно-экспертные организации и частные эксперты действуют вне четкого правового поля.

Следует отметить, что развитие законодательства, регулирующего проведение специальных исследований, идет по пути установления единых требований к стандартам проведения соответствующих исследований и единых квалификационных требований к лицам, проводящим такие исследования. Поэтому в целях унификации уровня квалификации и подготовки судебных экспертов вводится механизм сертификации компетентности судебных экспертов. Однако обязательная сертификация предусмотрена только для государственных судебных экспертов. Для негосударственных субъектов такая оценка их компетентности является добровольной. При этом законопроектом предусматривается ведение Государственного реестра судебных экспертов, в который будут включаться только те эксперты, которые получили соответствующий сертификат компетентности. Порядок проведения сертификации, а также орган, ответственный за ее проведение, должен быть определен Правительством Российской Федерации.

Полагаем, что на этапе разработки механизма реализации норм закона по сертификации (взамен существующей аттестации) могут быть решены многие проблемные вопросы, актуальные для повседневной деятельности экспертов всех систем. Например, может быть решен пресловутый вопрос о подписке и даче соответствующих разъяснений и предупреждений эксперту при каждом поручении экспертизы.

Среди новелл, предлагаемых законопроектом, необходимо отметить введение механизмов валидации (оценки пригодности использования методических материалов) и сертификации научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

При этом под валидацией понимается оценка пригодности использования методических материалов по производству судебной экспертизы, осуществляемая в судебно-экспертных организациях. А сертификация научно-методического обеспе-

чения судебной экспертизы – подтверждение его соответствия требованиям, предъявляемым к специфическому целевому использованию научно-технических средств и методических материалов по производству судебной экспертизы, – будет осуществляться органом по сертификации.

Включение процедур валидации и сертификации в законопроект обусловлено опытом деятельности судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ) министерств юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества (далее – ЕврАзЭС)<sup>2</sup>, а также судебно-экспертных учреждений, входящих в Европейскую сеть судебно-экспертных учреждений (далее – ENFSI)<sup>3</sup>.

В 2009 году Европейская комиссия в специальной программе по предотвращению и борьбе с преступностью признала ENFSI в качестве так называемого монополиста, т.е. сеть имеет исключительный голос в европейском судебном сообществе. Главная цель этой организации – аккредитация всех ее членов по стандарту ISO/IEC 17025. Достижение этой цели необходимо для того, чтобы каждый член ENFSI мог быть уверен в результатах, полученных другими членами в своих лабораториях. Особенно это актуально для преступлений, связанных с терроризмом, экстремизмом и осуществляемых на границах государств. Среди государственных судебно-экспертных учреждений Российской Федерации членами ENFSI являются РФЦСЭ при Минюсте России и ФБУ Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Минюста России.

Инновационные механизмы повышения качества экспертного производства на протяжении последних пяти лет были апробированы в рамках взаимовыгодного сотрудничества СЭУ государств-членов ЕврАзЭС в рамках двусторонних договоров министерств юстиции о правовой помощи. В результате подготовлены единый Перечень

<sup>2</sup> Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения // Мультиформальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М., 2012. Ч. I. 656 с.; Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертных учреждениях Минюста России // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С. 20–23.

<sup>3</sup> Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2009. № 3. С. 56–65.

видов экспертиз и единые программы профессионального обучения экспертов по 58-ми экспертным специальностям, разработанные в СЭУ Минюста России, которые могут использоваться на одном из подготовительных этапов аккредитации СЭУ министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС. На 17-м заседании Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС протокольными решениями (протокол № 29 от 23.05.2011) были утверждены Регламент по проведению оценки пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности и Регламент по проведению межлабораторного профессионального тестирования (МПТ) в области судебной экспертизы<sup>4</sup>. Внедрение в практику данных регламентов является неотъемлемой частью аккредитации на соответствие требованиям международных стандартов. Использование вышеназванных процедур предусмотрено Модельным законом государств-членов ЕврАзЭС «О судебно-экспертной деятельности», который определяет правовую основу, единые принципы организации и основные направления судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве государств-членов ЕврАзЭС, в том числе предусматривает аккредитацию судебно-экспертных учреждений и создание систем менеджмента качества, соответствующих международным стандартам<sup>5</sup>.

Таким образом, существуют конкретные механизмы реализации ранее декларированного (но не всегда осуществляемого) принципа единого научно-методического подхода к экспертной практике. Так же дело обстоит и с профессиональным обучением, дополнительным профессиональным образованием, единым перечнем экспертных специальностей, которые будут определяться Правительством Российской Федерации.

Эти новации и есть та фундаментальная площадка усиления нашего взаимодействия в интересах повышения статуса государственных СЭУ и контроля качества деятельности негосударственных судебно-

экспертных организаций и частных экспертов, сегмент деятельности которых будет постоянно увеличиваться и усложняться.

Минюст России выступил инициатором и в настоящее время является активным проводником внедрения в практику судебно-экспертного производства принципов развития добросовестной конкуренции, усиления состязательности сторон в рамках строго регламентированного законом процесса, в условиях высокого профессионализма и исполнения этических норм.

Поскольку процессуальное законодательство предусматривает возможность назначения экспертизы лицам, не прошедшим сертификацию, но обладающим специальными знаниями, в законопроекте оставлена возможность проведения судебной экспертизы лицом, не подтвердившим уровень своей профессиональной квалификации в установленном порядке, например, при назначении и производстве судебной экспертизы эксклюзивных объектов, по родам и видам судебной экспертизы, отсутствующим в государственных СЭУ.

Законопроектные материалы направлены, прежде всего, на пресечение многочисленных фактов недобросовестной конкуренции посредством выполнения «заказных» экспертиз в ущерб отправлению правосудия. С другой стороны, они будут способствовать увеличению объемов экспертного производства с участием компетентных частных экспертов, квалификация которых подтверждена на государственном уровне. В первую очередь именно высокопрофессиональные частные судебные эксперты крайне заинтересованы в скорейшем принятии этого закона.

Не следует забывать о добровольном сотрудничестве государственных СЭУ России, проверенной площадкой которого уже много лет является Федеральный межведомственный координационно-методический совет по судебной экспертизе и экспертным исследованиям (далее – ФМКМС). Рабочими группами по поручению совета были подготовлены, а на заседаниях ФМКМС были утверждены межведомственные методики по таким спорным вопросам, как отнесение объектов к огнестрельному или холодному оружию, рекомендован к внедрению в практику аппаратно-программный комплекс новейшего поколения «Диалог» по идентификации лиц, говорящих на русском языке, постоянно обновляется база масс-спектров новых психоак-

<sup>4</sup> Омелянюк Г.Г. О Регламентах по проведению профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях и оценке пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 1 (21). С. 46–53.

<sup>5</sup> Кадышев А.В., Бородаев В.Е., Усов А.И., Нефедов С.Н. Международно-правовое сотрудничество в сфере судебно-экспертной деятельности в рамках ЕврАзЭС. Минск: Право и экономика, 2013.

тивных веществ и многое другое. В рамках ФМКМС были подготовлены предложения в постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по судебной экспертизе.

Высокоэффективной формой обсуждения дискуссионных вопросов методического обеспечения судебно-экспертной деятельности является участие ведущих ученых и практиков государственных СЭУ России в международных и общероссийских конференциях, школах и семинарах. Работниками лаборатории судебной почвоведческой и биологической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России в октябре 2013 года был организован и проведен международный семинар «Современное состояние исследования объектов почвенного происхождения». В семинаре приняли участие 42 человека, в том числе 21 эксперт из 16-ти СЭУ Минюста России, представители Следственного Комитета Российской Федерации, МВД России, ФСБ России, ФСКН России, представители образовательных учреждений России, а также представители Республики Беларусь, Азербайджанской Республики, Республики Казахстан, представители Международной инициативной группы по судебно-геологической экспертизе при Международном союзе геологических наук из Австралийского Союза, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Итальянской Республики, Латвийской Республики. Было заслушано и обсуждено более 40 докладов; участники семинара обменялись опытом производства судебно-почвоведческих экспертиз.

Большое значение имеет работа Московского и Санкт-Петербургского международных юридических форумов,

конференций по вопросам судебной экспертизы, проводимых на базе ведущих судебно-экспертных учреждений и высших учебных заведений России. В качестве примера можно привести периодические, имеющие многолетнюю историю конференции: Всероссийскую научно-практическую конференцию «Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений» на базе ЭКЦ МВД России, международные научно-практические конференции Кутафинские чтения на базе МГЮА и по криминалистическому исследованию оружия на базе Саратовского государственного университета. А также тематические и юбилейные, например в 2014 году исполняется 150 лет принятия Судебных уставов. К юбилейной дате подготовлены международные научно-практические конференции «Судебно-правовая реформа 1860-х гг. в России и современное уголовно-процессуальное право» на базе Российской академии правосудия и «150 лет Уставу уголовного судопроизводства России: современное состояние и перспективы развития уголовно-процессуального законодательства» на базе Академии управления МВД России.

В заключение можно сказать, что судебно-экспертные системы и негосударственные эксперты России – это единая экспертная семья современной России, которая должна стать примером терпеливости, трудолюбия и взаимной поддержки. В настоящее время имеется целый ряд способов для гармонизации методического обеспечения судебной экспертизы, и от экспертного сообщества зависит эффективность их использования в целях защиты конституционных прав и свобод граждан России.