

Джавадов Ф.М.
начальник Центра судебной экспертизы
Министерства юстиции Азербайджанской Республики,
доктор юридических наук, профессор.

ГИБКАЯ ОБЛАСТЬ АККРЕДИТАЦИИ И ПОВЫШЕНИЯ ОПЕРАТИВНОСТИ РЕАГИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА ВЫЗОВЫ ВРЕМЕНИ

Автор рассматривает вопросы, связанные с аккредитацией Центра судебной экспертизы в республике Азербайджан по стандарту ISO 17025, концепции жесткого и гибкого диапазонов аккредитации, подробно рассмотрев преимущества гибкого диапазона.

Ключевые слова: аккредитация, судебная экспертиза, валидация, гибкая область аккредитации.

F. Dzhavadov

Head of the Forensic Science Center of the Ministry of Justice of the Republic of Azerbaijan
DSc (Law), Professor

FLEXIBLE SCOPE OF ACCREDITATION AND ENSURING THE ABILITY OF FORENSIC SCIENCE ORGANIZATIONS TO RESPOND PROMPTLY TO CURRENT DAY CHALLENGES

The author examines issues surrounding the ISO 17025 accreditation of the Forensic Science Center of the Republic of Azerbaijan, including the concepts of fixed vs. flexible scope of accreditation, focusing on the advantages of the flexible scope option.

Keywords: accreditation, forensic science, validation, flexible scope of accreditation.

Как известно, одним из действенных средств повышения эффективности борьбы с преступностью является использование достижений естественных и технических наук в деятельности по раскрытию и предупреждению преступлений. Привлечение этих наук на службу правосудия осуществляется, в основном, посредством экспертизы, с помощью которой устанавливаются и научно истолковываются факты. Проведение судебной экспертизы, получение фактических данных, содержащихся в заключении эксперта, являющимся результатом судебно-экспертной деятельности лица,

обладающего специальными знаниями в области науки, техники, искусства и ремесла, значительно повышает надежность и доказательственную силу собранных по делу материалов, обеспечивает установление объективной истины по уголовным, гражданским и административным делам. Следует также отметить, что в глобализирующемся мире, когда наблюдается рост наиболее опасных видов преступности и появляются новые виды и формы преступной деятельности (компьютерная преступность, торговля людьми, наркобизнес, кибертерроризм и т.д.), повышается уро-

вень профессионализма преступников, использующих в преступных целях последние достижения современной мировой науки и техники, происходит более глубокая интернационализация преступности, роль и значение судебной экспертизы неуклонно возрастает.

Как правильно отмечает директор РФЦСЭ при Минюсте России, доктор юридических наук, профессор С.А. Смирнова, «судебная экспертиза – уникальный и необходимый институт государства, являющийся частью ... правоохранительной службы. Она должна находиться в постоянном развитии и впитывать передовые достижения научно-технического прогресса. Но развитие не должно происходить хаотично, спонтанно. Преобразования должны быть выверенными, разумными, последовательными. Всем проводимым мероприятиями должна быть присуща системность и плановость. Только в этом случае можно рационально использовать имеющиеся ресурсы, грамотно распределять силы и средства. Это касается абсолютно всех сфер деятельности: производства экспертиз, развития новых методов и методик....»¹.

Важное место в развитии судебно-экспертной науки и практики, усовершенствования научно-методических, организационно-технических и информационных основ судебно-экспертной деятельности является интеграция на основе единой методологии и технологии судебной экспертизы, аккредитация² судебно-экспертных лабораторий на соответствие международным стандартам³. Как отмечает, Т.Л.

Малкова, «судебно-экспертные учреждения в целом, и судебно-экспертные лаборатории в частности, должны соответствовать техническим требованиям, предъявляемым международными стандартами к аккредитованным испытательным лабораториям, работающим в сфере экспертных исследований (персонал, помещения и условия окружающей среды, оборудование, прослеживаемость измерений, отбор образцов, обращение с объектами испытаний, обеспечение качества результатов испытаний, отчетность о результатах)». При этом, автор считает, что «объективность, достоверность и сопоставимость судебно-экспертных исследований может быть обеспечена через решение проблемы внешней оценки точности результатов экспертиз и подтверждения компетентности через систему аккредитации»⁴.

Одним из практических направлений реализации деятельности по аккредитации, является сотрудничество с Европейской сетью судебно-экспертных учреждений (ENFSI), членом которой Центр Судебных Экспертиз Министерства Юстиции Азербайджанской Республики (далее ЦСЭ МЮ АР) является с 2011г.

ЦСЭ МЮ АР считается старейшим государственным судебно-экспертным учреждением, основы которого заложены еще в 50-60-е года XX века. Следует отметить, что ЦСЭ МЮ АР (ранее Азерб.НИИ-СЭ) в бывшем СССР являлся одним из 7-и основных экспертных учреждений, имеющих статус института. Сегодня в ЦСЭ МЮ АР ежегодно выполняется больше 20 000 экспертиз более чем по 40 видам экспертных специальностей. Являясь основным судебно-экспертным учреждением Азербайджана, ЦСЭ МЮ АР не только обеспечивает единый научно-методический подход к производству судебных (немедицинских) экспертиз в республике, но и выполняет мониторинг современного состояния и прогнозирование перспектив развития судебной экспертизы. Эти перспективы предопределяются потребностями судебно-следственной практики, степенью развития судебной экспертизы, а также современными тенден-

¹ Смирнова С.А. Модернизация судебно-экспертной деятельности в связи с изменением правового положения государственных учреждений//Криминалист. 2011. №2(9), с.8.

² В современных условиях необходимость «в аккредитации обусловлена не только необходимостью обеспечения постоянного высокого качества заключений экспертов и принятием их в качестве доказательства всеми судами внутри каждого государства, но и признанием этих заключений доброкачественным доказательством международными судами (в том числе Европейским судом по правам человека, Международным арбитражным судом и др.)». См.: Усов А.И., Кузьмин С.А. Судебно-экспертные лаборатории и проблемы их аккредитации// «Заводская лаборатория. Диагностика материалов». 2007, №12, с.65-66.

³ Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации// Теория и практика судебной экспертизы. 2009. №3, с.56; Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертном учреждении Минюста России//Электронный ресурс. 2011.

⁴ Малкова Т.Л. Методологическое обоснование обеспечения качества судебно-химических экспертных исследований лекарственных средств...докт.фармацевт. наук. Пермь, 2012, с.11-12

циями, наблюдаемыми в структуре и динамике преступности⁵.

Расширяются и технические возможности ЦСЭ МЮ АР. Так, приобретены и успешно применяются при проведении различных судебно-экспертных исследований современные технические и программно-компьютерные средства.

Вступление ЦСЭ МЮ АР в ENFSI преопределило начало нового этапа развития международных отношений судебно-экспертной деятельности республики с зарубежными странами.

Руководство ЦСЭ МЮ АР обязалось обеспечить материальные, технические и кадровые потребности, необходимые для качественного оказания услуг в области судебной экспертизы, выполнять требования стандартов системы менеджмента качества.

Персонал ЦСЭ МЮ АР участвовал в тренингах и практических занятиях, организованных Турецкой Организацией Аккредитации (Türk Akreditasyon Kurumu) (TÜRKAК) и консалтинговыми компаниями на темы «Стандарт общих условий для аккредитации и достаточности испытательных и калибровочных лабораторий TS EN ISO/IEC 17025», «Возможность слежения за измерениями и неопределенность измерений» и «Внутренний аудит в лабораториях по EN ISO/IEC 17025:2010». Участники тренингов получили сертификаты. Менеджер по качеству Центра изучал опыт прохождения аккредитации в Бюро Государственной Судебной Экспертизы Латвии.

В процессе аккредитации Центра Судебной Экспертизы по стандарту ISO/IEC 17025:

- в структуре ЦСЭ МЮ АР создан новый структурный отдел, который будет выполнять функцию гарантии качества;

- были проведены межлабораторные сравнительные испытания по методам аккредитации с семью лабораториями Окружного Криминального Департамента Жандармерии Турции (Türkiye Cumhuriyeti Jandarma Daire Başkanlığı) (JKDB) и Окружного Департамента Криминальной Полиции (Polis Kriminal Dairesi Başkanlığı) (PKDB). Мы также приняли участие в 15 тестах достаточности Компании «Collaborative Testing Service» (США); ответы по всем тестам утверждены.

- была проведена калибровка приборов, используемых в лабораториях.

Наконец, в структурных подразделениях баллистической и трасологической экспертизы, экспертизы рукописей и звуков, технической экспертизы документов были подготовлены документы, и было направлено обращение в Турецкую Организацию Аккредитации (Türk Akreditasyon Kurumu) (TÜRKAК) для аккредитования по стандарту ISO/IEC 17025. 14 мая 2013 года Турецкая Организация Аккредитация, оценив процесс аккредитации ЦСЭ МЮ АР по стандарту ISO/IEC 17025, аккредитовала 15 методов по баллистической, трасологической экспертизе, почерковедческой экспертизе, а также технической экспертизе документов.

Продолжается подготовительный процесс по аккредитованию других специальностей судебной экспертизы.

Как известно, одним из наиболее эффективных современных управленческих инструментов повышения эффективности и качества как работы самих экспертов, так и работы судебно-экспертной учреждения в целом, является широко внедряемая система менеджмента качества⁶.

Традиционно, при определении требований к компетентности лабораторий, выделяли в основном три критерия: помещения и оборудование для проведения работ, соответствующим образом валидированные⁷ методики проведения испытаний и персонал, который может проводить испытания на имеющемся оборудовании согласно требованиям методик. Сегодня же к этим требованиям добавился и новое: компетентная лаборатория, должна иметь систему менеджмента качества как современный институт управления. Как правильно отмечает Т.Л.Малкова, «разработка и внедрение системы менеджмента качества экспертного учреждения позволяет оптимизировать его деятельность, включая создание современной информационной и материально-технической базы, подготов-

⁶ Ермолин А.В. Развитие системы менеджмента качества в судебно-медицинской экспертизе //www.yournal.forens-lit.ru

⁷ Валидация, то есть оценка пригодности – «это подтверждение путем исследования и представления объективных доказательств того, что конкретные требования к специфическому целевому использованию выполняются». См.: Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации и обеспечения единства измерений в судебно-экспертных учреждениях Минюста России.// Электронный ресурс. 2011, с.3-4.

⁵ Усов А.И., Кузьмин С.А. Судебно-экспертные лаборатории и проблемы их аккредитации//«Заводская лаборатория. Диагностика материалов». 2007. №2, с.63.

ку квалифицированных экспертных кадров, разработку и внедрение новых экспертных приемов и методов. Выполнение требований к управлению (менеджменту) обеспечивает стабильность функционирования лабораторной службы и достоверность получаемой в ходе производства экспертиз информации»⁸.

Международная организация по стандартизации (ISO) выпустила документ под названием «Системы менеджмента качества – основные положения и словарь», в котором слово «качество» определяется как: Степень соответствия присущих характеристик требованиям. Система менеджмента качества – совокупность организационной структуры, методик, процессов и ресурсов, необходимых для общего руководства качеством. При этом, основными научно-методическими, процессуальными, а также организационно-техническими критериями, определяющими качество судебно-экспертного производства, отмечаются: «соблюдение процессуального порядка производства экспертиз; полнота, объективность и всесторонность исследования; использование современных достижений науки и техники; форма и содержание заключения, соответствие выводов содержанию исследовательской части, научная обоснованность выводов, мотивированное формулирование выводов в соответствии с законами логики; наличие или отсутствие ошибок объективного и субъективного характера, в т.ч. выход за пределы компетенции экспертиз; простота, ясность, конкретность и наглядность изложения исследовательской части и выводов в заключении эксперта»⁹.

Как известно, область аккредитации лаборатории – это формальное и подробное описание деятельности, на которую аккредитована лаборатория. Это результат сочетания информации (параметры области), касающейся области деятельности (например: испытания, калибровка), продукции (объекта) испытаний или калибровки и используемых методов и процедур. Оценка и повторная оценка области аккредитации представляет собой основу процесса аккредитации и может быть опреде-

лена как набор операций, осуществляемых Органом по аккредитации для того, чтобы удостовериться, что лаборатория обладает необходимой компетентностью для предоставления надежных услуг в определенной области¹⁰.

Исторически, аккредитация была основана на так называемом жестком диапазоне аккредитации. Данная система установления диапазона позволяла, с одной стороны, точно описать аккредитованные деятельности органа оценки соответствия, а с другой - обеспечивала надлежащую оценку компетентности органа оценки соответствия и для других деятельностей, которые добавлялись к диапазону.

Вместе с тем, жесткий диапазон не дает возможности ее дополнения без непосредственной оценки дополнительной или модифицированной деятельности, несмотря на то, что общая компетентность в данной области была продемонстрирована. Хотя аккредитованные органы оценки соответствия могут когда угодно в течение цикла аккредитации заявить о расширении диапазона, не всегда реально по времени удовлетворить требования тендеров и контрактов их заказчиков.

Исходя из этого, считаем, что для органов аккредитации необходимо установить механизм, который в определенных случаях позволил бы органу оценки соответствия включить следующие деятельности в диапазон аккредитации на основании того, что их компетентность была проверена не только на выполнение деятельности, которые осуществляются в соответствии с уже внедренными стандартными процедурами, но также и на развитие и валидацию процедур в соответствии с predeterminedенной системой. Такой вид диапазона называется «гибкий диапазон»¹¹.

Концепция гибкой области нашла широкое применение во всем мире. Для Органа по аккредитации она обеспечивает средства для лучшего оказания услуг лабораториям: уменьшение объема административной работы, возможность больше времени концентрировать на технических аспектах аккредитации и уменьшение количества незапланированных инспекционных

⁸ Малкова Т.Л. Методологическое обоснование обеспечения качества судебно-химических экспертных исследований лекарственных средств. Автореф.дисс...докт.фармацевт. наук. Пермь, 2012, с.11-12.

⁹ Ермолин А.В. Развитие системы менеджмента качества в судебно-медицинской экспертизе//www.journal.forens-lit.ru

¹⁰ Руководство по формулированию областей аккредитации для лабораторий ИЛАК-G18:04/2010. М., 2011, с.3

¹¹ Методическое руководство по аккредитации. Требования ЕА к аккредитации гибких диапазонов (ЕА-2/18). Братислава. 2010, с.4-5.

контролей для расширения и изменения области аккредитации. Лабораториям это дает возможность своевременно адаптировать свои методы к нуждам и потребностям новой продукции, производителей и процедур подтверждения соответствия, так же как и соответствующих технологий¹².

Когда лаборатории предоставляется гибкая область, ей позволяется включать дополнительные виды деятельности в свою область аккредитации на основе проводимой своими силами валидации без предварительной оценки Органа по аккредитации. Данная возможность введения новых методов, модифицированных или доработанных методов в рамках гибкой области не включает в себя введение новых принципов измерений в сфере испытаний, калибровки или экспертизы, ранее не входящих в область аккредитации. Гибкая область может устанавливаться на основе степеней свободы для таких видов гибкости, как: гибкость, касающаяся объектов (матрицы, пробы), параметров (компонентов); гибкость, касающаяся метода и ее исполнения¹³.

Термин «гибкий диапазон» распространяется не только на диапазоны, которые являются гибкими как единое целое. Он касается также и диапазонов, которые включают в себя комбинацию жестких и гибких методик или даже комбинацию первично жесткого диапазона, которые включают в себя одну или две гибкие или общие деятельности. В некоторых случаях может быть целесообразным установление диапазона посредством определения деятельности; в других случаях может быть более выгодным использование применяемой техники и специфической области, покрываемых органом оценки соответствия. Иногда разные способы могут быть комбинированы¹⁴.

В соответствии с международным стандартом EA-2/15, орган аккредитации должен оставить за собой право решить каким образом определить диапазон и предоставить или не предоставить аккредитацию на гибкий диапазон конкретному органу оценки соответствия.

Профессиональная способность органа оценки соответствия к самоуправлению в рамках гибкого диапазона становится ключевой при внедрении гибкого диапазона. Гибкий диапазон может быть «присвоен» только в том случае, если орган оценки соответствия продемонстрировал, что имеет план (процесс) развития, который может быть применен для других типов оценки соответствия или на расширение другой области, покрытой гибким диапазоном, оценка которой пока еще не была проведена органом оценки соответствия. Аккредитация гибкого диапазона переносит больше ответственности на сам орган оценки соответствия, чтобы они демонстрировали, что способ их работы является правильным, пригодным для данной цели и реализуется полностью, тщательно и постоянно¹⁵.

Поэтому необходимо, чтобы органы аккредитации отговорили орган оценки соответствия от намека или утверждения, что гибкий диапазон является высшим уровнем надежности для аккредитованной деятельности, поскольку не должно быть разницы между выводами деятельности, индивидуально специфицированных в диапазоне аккредитации (жесткий диапазон) и такими же деятельностью, осуществляемыми в рамках гибкого диапазона.

Гибкий диапазон отражает компетентность органа оценки соответствия не только профессионально осуществлять аккредитационную деятельность, но также и способность управлять всеми процессами в рамках гибкого диапазона и обязательства предоставлять аккредитованные деятельности в рамках данного диапазона¹⁶.

В документе EA-2/15 нашли отражение также и некоторые требования, предъявляемые к органам аккредитации.

Так, органы аккредитации должны установить процедуры для регулирования оценки и аккредитации гибкого диапазона. Такие процедуры должны включать контроль управления данными аккредитациями, включая перечень необходимых записей, каким образом будут планироваться оценки в зависимости от комплексности и переменности диапазона, каким образом

¹² Руководство по формулированию областей аккредитации для лабораторий ИЛАК-G18:04/2010. М., 2011, с.3.

¹³ Руководство по формулированию областей аккредитации для лабораторий ILAC -G18:04/2010. М., 2010, с.7-8

¹⁴ Методическое руководство по аккредитации. Требования EA к аккредитации гибких диапазонов (EA-2/18). Братислава. 2010, с.5.

¹⁵ Методическое руководство по аккредитации. Требования EA к аккредитации гибких диапазонов (EA-2/18). Братислава. 2010, с.6.

¹⁶ Методическое руководство по аккредитации. Требования EA к аккредитации гибких диапазонов (EA-2/18). Братислава. 2010, с.6-7.

орган оценки соответствия будет извещать орган аккредитации об изменениях или другой работе, какие изменения будут необходимы в отчете по оценке, которые являются обоснованием решения о присвоении гибкого диапазона и т.д.

Органы аккредитации должны проверить, компетентен ли орган оценки соответствия управлять гибким диапазоном, причем включая проверку реальных примеров, для которых орган оценки соответствия внедрил гибкий диапазон. В период контроля и аккредитации особое внимание надо уделить проверке: всех дополнительных (модифицированных) деятельностей; валидации; оценки метрологии; компетентности и обучению персонала, включенного в дополнительную деятельность; доступности рабочих инструкций, нормативных требований, организационных директив и т.д.; сравнения с другими деятельностями; оценки риска.

В зависимости от характера, результатов и значимости возможного несоответствия, обнаруженного в рамках управления гибким диапазоном, но без влияния на другую деятельность (например, приостановление аккредитации), орган аккредитации может вынести решение о пересмотре диапазона – его сужении или отмены гибкости, и, таким образом, ограничить специфическую деятельность, включенную в Перечень деятельностей, которые осуществляются в рамках гибкого диапазона¹⁷.

Таким образом, необходимо решить проблему создания эффективной системы оценки и аккредитации, сопоставимой с мировыми системами, открытой, гибкой, вариативной, а также направлять усилия на ее модернизацию и развитие.

Не вызывает никакого сомнения, что аккредитация, в том числе и аккредитация в гибком диапазоне, повышение уровня и эффективности общего руководства качеством судебно-экспертной деятельности, позволит значительно улучшить условия экспертной деятельности; повысить производительность и эффективность экспертного труда; сократить затраты на экспертные исследования; поднимет на качественно новый уровень научно-исследовательскую работу по разработке новых методов, средств и методик судебно-эк-

пертной деятельности; оптимизации методического обеспечения экспертного производства; значительно улучшить формы и методы подготовки экспертов; приведет к дальнейшему расширению всего спектра судебно-экспертной деятельности. Аккредитация в судебной экспертизе – это реальная гарантия объективности, всесторонности и полноты судебно-экспертных исследований, а также гарантия признания экспертных заключений в международных судах¹⁸.

Считаем необходимым также отметить и некоторые проблемы, не нашедшие на данный момент своего однозначного решения. Как известно, одним из условий ENFSI для вступающих членом – экспертных учреждений является прохождение аккредитации в течение первых трех лет по половине проводимых в данном учреждении экспертиз. Следует отметить, что для Европейских экспертных учреждений (лабораторий) данное требование не вызывает серьезных затруднений, так как многие из них функционируют как лаборатории и специализированы по определенным видам судебных экспертиз (например, по баллистическим, дорожно-транспортным, техническим исследованиям документов и т.д.). В нашем же ЦСЭ МЮ АР, как и в других экспертных учреждениях стран СНГ, положение по этому вопросу коренным образом отличается. Так, в нашем ЦСЭ МЮ АР проводятся экспертизы по 40 экспертным специальностям. Некоторые из них, например, судебно-психологические, лингвистические, судебно-бухгалтерские, строительно-технические и другие даже не входят в классификацию (перечень) ENFSI. Поэтому для таких многопрофильных судебно-экспертных учреждений, как наш ЦСЭ МЮ АР, считаем необходимым смягчить условия прохождения аккредитации, то- есть в качестве условия предусмотреть прохождение аккредитации по половине видов экспертиз, включенных в классификацию ENFSI.

В специальной литературе некоторыми учеными и практиками¹⁹, отмечается

¹⁷ Методическое руководство по аккредитации. Требования ЕА к аккредитации гибких диапазонов (ЕА-2/18). Братислава. 2010, с.7-9.

¹⁸ Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. №3, с.61

¹⁹ Так, И.В.Болдырев, рассматривая отрицательные стороны «гибкой» области аккредитации, отмечает, что использование

вредность введения гибкой области аккредитации. Считаем, что это не совсем так, хотя и здесь есть проблемные вопросы, требующие своего оптимального решения. Одним из таких проблемных вопросов можно считать определение четких нижних и верхних границ аккредитации гибкой области, разработка точных критериев по определению границ гибкой области аккредитации.

«гибкой» области аккредитации размывает границы области аккредитации, «оставляя возможность самостоятельного толкования заинтересованными сторонами пределов признанной компетентности лаборатории. Наличие различных точек зрения на границу области аккредитации чревато появлением нового источника возможных претензий от пользователей услуг аккредитованных лабораторий или других заинтересованных сторон.... Использование различными органами по аккредитации различных подходов в формулировании области аккредитации приведет к возникновению напряженности между участниками соглашений о взаимном признании и снижению доверия к аккредитации вообще». В заключении своей статьи И.В.Болдырев отмечает: «В отношении аккредитации использование термина «гибкая» область аккредитации является не только нецелесообразным, но и вредным. Введение этого термина в практику органов по аккредитации может породить непонимание, а в отдельных случаях и злоупотребления. Более того, в условиях отсутствия единого понимания термина может создаться ситуация, когда между различными органами по аккредитации возникнут непонимание и проблемы по поводу признания эквивалентности аккредитации, что разрушает основу Соглашения ILAC о взаимном признании аккредитации». Болдырев И.В. «Гибкая» область аккредитации испытательной лаборатории// «Заводская лаборатория. Диагностика материалов. 2012. №4, с.71-73.