

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДВОКАТА-ЗАЩИТНИКА

А.В. Ростовцев

Московский областной филиал ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», пос. Старотеряево, Россия, 143100

Аннотация. Состязательность сторон обвинения и защиты в ходе разрешения уголовного дела дает возможность адвокату-защитнику использовать специальные знания. В статье представлен авторский взгляд на проблему использования адвокатом-защитником специальных знаний в процессе разрешения уголовного дела в условиях состязательности сторон.

Ключевые слова: *состязательность, специальные знания, конфликтная ситуация, адвокат-защитник*

SPECIAL KNOWLEDGE IN THE WORK OF A DEFENSE LAWYER

A.V. Rostovtsev

Moscow Region Branch of the V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation, pos. Staroteryaev, Russia, 143100

Abstract. Adversariality of the parties of prosecution and defense in criminal proceedings offers the defense lawyer an opportunity to apply their special knowledge. The article presents the author's view of the problem of the use of special knowledge by the defense lawyer in the context of an adversarial criminal trial.

Keywords: *adversariality, special knowledge, conflict situation, defense lawyer*

Решение задач современного уголовного судопроизводства не обходится без использования специальных знаний в различных формах и видах. Особую актуальность этому вопросу придает «провозглашение» в УПК РФ принципа состязательности современного отечественного уголовного процесса, обнажающего противоречия в деятельности как следователя, так и защитника. Нередко эти противоречия создают почву для возникновения конфликтных ситуаций, заводящих не только процесс расследования, но и защитительную деятельность адвоката в тупик. Противоборство этих двух противоположных начал (сторон обвинения и защиты) существует всегда, особенно в ходе разрешения уголовного дела, по существу.

Представляется, что принцип состязательности сторон, предполагающий их равноправие в выборе средств и мето-

дов сбора и представления доказательств по конкретному уголовному делу, должен являться немаловажным фактором и действенным инструментом разрешения имеющихся противоречий, возникающих в ходе расследования уголовного дела. На страницах юридической печати указывается на необходимость разработки тактических приемов, способов и методов опровержения незаконного и необоснованного обвинения, а также тактических приемов, используемых стороной обвинения при расследовании уголовного дела в «новых» условиях.

Важно отметить, что конфликтная ситуация в расследовании не всегда возникает в результате действий стороны защиты или иных участников уголовного судопроизводства, выражающихся в форме открытой конфронтации или жесткого противоборства. В ряде случаев конфликтная ситуация в расследовании протекает латентно

в виде скрытого психологического напряжения, возникающего между сторонами, что создает реальную угрозу нормальному осуществлению уголовно-процессуальной деятельности и решению задач уголовного судопроизводства, основанного на взаимодействии его участников. Принципиальная, энергичная и добросовестная деятельность защитника по делу порой создает предпосылки для конфликтной ситуации, инициатором которой в ряде случаев выступает сам следователь. Справедливо отмечают некоторые авторы, что «подобное отношение к защитнику встречается все реже и опытные, квалифицированные следователи, наоборот, приветствуют участие защитника при расследовании преступлений, разумеется, когда они осуществляют свою деятельность профессионально и добросовестно. В подобных случаях защитник является для следователя своеобразным контролером, реагирующим на недоделки следствия и проявление необъективности, знать это следователю полезно» [1, с. 12]. Полагаем, что реальная состязательность в уголовном процессе возникает тогда, когда защитник может активно пользоваться своими правами и качественно выполнять свою функцию. Это и будет гарантией решения задач уголовного судопроизводства и разрешения уголовного дела, по существу. Особенно это проявляется при использовании специальных знаний, поскольку реализовать объем полномочий по их использованию защитником затруднительно. В юридической литературе некоторые авторы высказывают мнение о заранее заданной цели привлечения специалистов на платной основе, вызывающее сомнение в объективности этого источника доказательства [2, с. 40]. Другие авторы указывают на конкретные противоречия, иногда возникающие в деятельности по решению задач уголовного процесса в связи с использованием защитником специальных знаний в форме участия специалиста [3, с. 8].

Полагаем, что использование защитником специальных знаний в дозволенных уголовно-процессуальным законом Российской Федерации формах и видах (например, в виде заключения и показания) дает ему возможность разрешать имеющиеся противоречия со следователем по вопросам обстоятельств, оправдывающих обвиняемого, и расширяет его права на защиту от обвинения.

Процессуальный статус адвоката-защитника, избранная им позиция по уголовному делу, во многом определяют характер складывающейся следственной ситуации, уровень и форму имеющихся или возможных противоречий при расследовании уголовного дела. Например, участие адвоката-защитника в проверке и оценке заключений эксперта как доказательства позволяет ему оспорить либо поддержать заключение эксперта, выявить его научную несостоятельность, отстоять обоснованность, найти нарушения закона, влекущие признание данного доказательства недопустимым, либо, наоборот, обосновать несущественность данных нарушений и нейтрализовать их и т. д. Адвокаты-защитники также обращают внимание на предположительные либо недостаточно определенные выводы, изложенные в заключении эксперта. Указанное состязание сторон не должно превращаться в антагонизм, наоборот – возникающие в связи с этим противоречия должны разрешаться сторонами на основе норм морали, нравственности и уголовно-процессуального закона [4, с. 32].

Таким образом, использование адвокатом-защитником специальных знаний в дозволенных законом формах и видах, с одной стороны, обнажает противоречия, возникающие в его работе со следователем, с другой – обуславливает необходимость серьезной и тщательной подготовки самого следователя для более качественного и эффективного расследования уголовного дела, недопущения необоснованного обвинения и реализации обвиняемым своего права на защиту.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Леви А.А., Игнатъева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката. – М.: «Юрлитинформ», 2003. – 128 с.
2. Темираев О. Компетенция специалиста. // Законность. – 2005. – № 6. – С. 39–40.
3. Багаутдинов Ф. Закон об адвокатуре: взгляд с другой стороны. // Российская юстиция. – 2001. – № 5. – С. 8–10.
4. Попов А.И., Шинкарёва К.П. Некоторые аспекты использования специальных познаний на досудебных стадиях состязательного уголовного судопроизводства. // Вестник Калининградского юридического института МВД России. – 2005. – № 3 (9). – С. 30–34.

REFERENCES

1. Levi A.A., Ignat'eva M.V., Kapitsa E.I. *Osobnosti predvaritel'nogo rassledovaniya prestuplenii, osushchestvlyаемого s uchastiem advokata* [Features of the preliminary investigation of crimes conducted with participation of the defense lawyer]. Moscow: Yurlitinform, 2003. 128 p. (In Russ).
2. Temiraev O. Kompetentsiya spetsialista [Competence of the specialist]. *Zakonost'*. 2005. No 6. pp. 39–40. (In Russ).
3. Bagautdinov F. Zakon ob advokature: vzglyad s drugoi storony [Law on legal profession: look on the other hand]. *Rossiiskaya yustitsiya*. 2001. No 5. pp. 8–10. (In Russ).
4. Popov A.I., Shinkareva K.P. Nekotorye aspekty ispol'zovaniya spetsial'nykh poznanii na dosudebnykh stadiyakh sostyazatel'nogo ugolovnogo sudoproizvodstva [Some aspects of use of special knowledge at pre-judicial stages of competitive criminal legal proceedings]. *Vestnik Kaliningradskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. 2005. No 3 (9). pp. 30–34. (In Russ).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Ростовцев Александр Васильевич – к.ю.н., доцент, профессор кафедры криминалистики Московского областного филиала ФГКОУ ВО «Московского университета МВД РФ имени В.Я. Кикотя»; e-mail: mofmosu@mvd.ru.

ABOUT THE AUTHOR

Rostovtsev Aleksandr V. – PhD (Law), Associate Professor, Professor at Criminalistics Department of the Moscow Region Branch of the V.Ya. Kikot' Moscow University of the Ministry of the Interior of the Russian Federation; e-mail: mofmosu@mvd.ru.