

Беломытцева О.С.,
доцент экономического факультета
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
кандидат экономических наук

КВАЛИФИКАЦИЯ ДЕНЕЖНЫХ ЧЕКОВ НА ПРЕДМЕТ СООТВЕТСТВИЯ ПРИЗНАКАМ ЦЕННЫХ БУМАГ В УГОЛОВНЫХ ДЕЛАХ О ПОДДЕЛКЕ ДЕНЕЖНЫХ ЧЕКОВ

Приведен обзор судебной практики, касающейся подделки денежных чеков. Выявлена неоднозначность и спорность вопроса признания денежного чека ценной бумагой. Автором приведены основания, в соответствии с которыми денежный чек следует считать не ценной бумагой, а расходным кассовым документом.

Ключевые слова: ценная бумага, чек, денежный чек, расходный кассовый документ.

Olga S. Belomyttseva
PhD in Economics, Associate Professor
National Research Tomsk State University

EXAMINING CHEQUES FOR DISTINCTIVE FEATURES OF SECURITIES IN THE CONTEXT OF CRIMINAL CASES REGARDING CHEQUE COUNTERFEITING

The author reviews court rulings related to cheque counterfeiting. It is revealed that recognition of cheques as securities is a controversial and arguable issue. Particularly, the author presents the rationale for considering cheques as cash payment documents rather than securities.

Keywords: security; cheque; check; cash payment document.

Чек бесспорно является ценной бумагой, однако по вопросу отнесения денежного чека к ценным бумагам в экономической и юридической литературе имеются существенные разногласия. В уголовных делах о подделке денежных чеков квалификация денежного чека в качестве ценной бумаги имеет значение при выборе статьи УК РФ для определения наказания подсудимому. Так, если денежный чек ценной бумагой считать, то обвиняемый может быть осужден по ст.

186 УК РФ «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» на срок до 8 (12/15) лет лишения свободы в зависимости от тяжести преступления. Если же денежный чек ценной бумагой признан не будет, то возможно определение ст. 159 УК РФ «Мошенничество» или ст. 327 УК РФ «Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков» и, соответственно, более мягкое на-

казание вплоть до условного срока. Таким образом, идентификация денежного чека как ценной бумаги в силу недосказанности и, иногда, двойственности норм законодательства требует привлечения специалистов, проведения экономической экспертизы и имеет ключевое значение для обвиняемого.

Обзор судебной практики подделки денежных чеков

В разных регионах России сложилась противоречивая судебная практика по уголовным делам при определении состава преступления по изготовлению и сбыту

поддельных денежных чеков. Как показывает изучение дел названной категории, дознаватели, следователи, прокуроры и судьи дают разную правовую квалификацию идентичным действиям.

Нами были изучены и проанализированы восемь уголовных дел (Таблица 1), фигуранты которых изготавливали и сбывали денежные чеки. При этом все без исключения подозреваемые использовали чеки из чековых книжек юридических лиц для получения наличных денег, содержащих ложные сведения, и получали в банках наличные денежные средства.

Таблица 1. Квалификация состава преступлений по уголовным делам о подделке денежных чеков

№ п/п	Наименование суда первой инстанции, номер дела, дата приговора	Наименование суда второй, третьей, надзорной инстанции, номер дела, дата определения	Статья УК РФ по первоначальному обвинению	Статья УК РФ по приговору	Срок наказания (число лет лишения свободы)	Квалификация денежного чека в качестве ценной бумаги
1	Авиастроительный районный суд г.Казани, №1-304/03, 03.12.2003	Верховный суд Республики Татарстан, 17.11.2004 Верховный суд РФ, № 11-Д05-37, 01.06.2005	ч.3 ст.160	ч.3 ст.160	первоначально 5 лет, после обжалования - 4 года условно. Приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение.	нет
2	Октябрьский районный суд г.Кирова, № 1-11/2011, 29.12.2010	Кировский областной суд, № 22-305/2011 10.02.2011	ч.1 ст.186	оправдательный приговор	-	да
3	Центральный районный суд г.Хабаровска, № 1-245/2011, 24.10.2011	-	ч.2 ст.186	ч.1 ст.327	Освобожден от назначенного судом наказания в силу п.3 ч.1 ст.24, ч.8 ст.302 УПК РФ	нет
4	Петрозаводской городской суд Республики Карелия, № 1-448/2012, 10.08.2012	Верховный суд Республики Карелия, № 22-2083/2012 01.10.2012	ч.1 ст.186, ч.1 ст.159	ч.1 ст.186, ч.1 ст.159	3 года условно	да
5	Ленинский районный суд г.Томска, № 1-25/2013, 30.04.2013	Томский областной суд № 22-2439/2013, 15.07.2013	ч.1 ст.186, ч.2 ст.186, ч.1 ст.187	ч.1 ст.186, ч.2 ст.186, ч.1 ст.187	4 года условно	да
6	Орджоникидзевский районный суд г.Перми, № 1-24/2014, 30.03.2014	Пермский краевой суд, № 22-3791/2014, 05.06.2014	ст.160	ч.2 ст.327, ч.4 ст.159	6 лет в колонии общего режима	нет
7	Ленинский районный суд г.Томска, № 1-17/2015, 06.05.2015	-	ч.2 ст.186; ч.1 ст.187	ч.2 ст.186, ч.1 ст.187	4 года условно	да
8	Кировский районный суд г.Ярославля, № 1-77/2015, 04.06.2015	Ярославский областной суд, № 22-1072/2015, 22.07.2015	ч.2 ст.186; ч.1 ст.187	ч.2 ст.186, ч.1 ст.187	3 года в колонии строгого режима	да

В пяти случаях из восьми судьи почитали денежный чек ценной бумагой, в остальных — опровергли данное суждение. При этом действия обвиняемых были квалифицированы по пяти различным статьям УК РФ - ст. 159, 160, 186, 187 и 327, и сроки наказания варьируются в диапазоне от 3 до 6 лет лишения свободы. По одному из дел был даже вынесен оправдательный приговор: суд сделал вывод об отсутствии в действиях при изготовлении поддельных чеков цели сбыта ценных бумаг, что позволило говорить об отсутствии прямого умысла на совершение преступления.

Следует отметить, что во многих уголовных делах в качестве специалистов и экспертов были привлечены представители финансовых организаций и вузов, но и они разошлись во мнениях.

Суды, как правило, приходят к выводу, что денежные чеки являются ценными бумагами, поскольку названы в качестве таковых в ст. 142 ГК РФ, имеют форму, установленную ст. 877, 878 ГК РФ, и содержат все необходимые реквизиты.

Автор статьи привлекался в качестве специалиста при рассмотрении двух уголовных дел о подделке денежных чеков (№№ 5 и 7 в Таблице 1) и придерживается мнения, что денежный чек ценной бумагой не является. Необходимая аргументация приведена ниже.

О несоответствии денежного чека признакам ценных бумаг

Вернемся к сути денежного чека. Денежный чек подразумевает снятие сотрудником организации наличных денежных средств с расчетного счета организации в коммерческом банке под заранее определенные цели.

В качестве оснований для того, чтобы денежный чек ценной бумагой не считать, можно выделить следующие:

- отсутствие у денежного чека ряда признаков, присущих ценным бумагам, включая абстрактность, публичную достоверность и оборачиваемость;
- выписку чека чекодателем в отношении самого себя;
- специфику бухгалтерского учета и отчетности по операциям с денежными чеками.

Поясним указанные обстоятельства.

Признак **абстрактности** (независимости от основания выдачи) ценной бумаги при погашении денежных чеков наруша-

ется, поскольку подобные чеки подлежат оплате только при соблюдении ряда условий: заключении договора банковского счета между банком - плательщиком и чекодателем, наличии денежных средств на расчетном счете организации - чекодателя и совпадении подписи чекодержателя с образцом подписи, имеющимся в банке.

Признак **публичной достоверности** обязывает плательщика по ценной бумаге не устанавливать договорные отношения, связанные с выдачей ценной бумаги, а всего лишь изучить ее подлинность и правильность оформления. Практика оплаты денежных чеков исключает наличие данного признака в силу обстоятельств, указанных в предыдущем абзаце.

Денежные чеки лишены признака **оборачиваемости**, поскольку сама форма данного документа исключает возможность его дальнейшей передачи.

Чекодержателем по денежному чеку выступает сотрудник организации - чекодателя, обычно кассир или бухгалтер. Чекодержатель в данном случае обязан сдать полученные по денежному чеку денежные средства в кассу организации. Таким образом, денежный чек выписывается организацией в отношении представителя организации, точнее - чекодателя в отношении самого себя. Иными словами, лицо, составившее чек, и лицо, получающее наличные денежные средства на его основании, совпадают, и никакой сделки между ними быть не может.

Учет денежных чеков у чекодателя, а также порядок отражения операций с чеками у банка - плательщика отличны от аналогичных операций с ценными бумагами и говорят о сходстве денежного чека с расходным кассовым документом, нежели с ценной бумагой. Более того, именно расходным кассовым документом денежный чек и назван в п. 2.4 Положения Банка России «О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации» № 318-П [1].

Подробнее особенности денежного чека с экономической точки зрения рассмотрены в статье Беломытцевой О.С. «К вопросу о статусе денежного чека» [2. С. 42-43].

Таким образом, денежные чеки, выдаваемые банком юридическому лицу для

получения наличных денежных средств с его расчетного счета, не являются ценными бумагами в смысле ст. 142, 877 и 878 ГК РФ. Мы приходим к выводу, что подделка денежных чеков, включая изготовление фальшивого бланка, фальсификацию подписи или печати, не образуют состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ.

Аналогичной точки зрения о том, что денежные чеки не являются ценными бумагами, придерживаются ученые С.В. Овсейко [3], В.А. Белов [4]. Нечекую природу денежных чеков в своих работах также отмечают Е.А. Павлодский [5], О.А. Беляева [6].

На наш взгляд, само по себе наличие слова «чек» в названии документа не является основанием для его отнесения к числу ценных бумаг. Следует также отметить, что в РФ имеют обращение различные виды документов, включая товарные, кассовые и дорожные чеки, имеющие в своем наименовании слово «чек», однако на статус ценных бумаг не претендующие. Вопрос о несоответствии различных видов чеков признакам ценных бумаг рассмотрен в работе автора «Особенности чеков и чекового обращения в РФ» [7]. Попытка классификации всего разнообразия чеков, имеющих хождение в РФ, предпринята автором в статье «К вопросу о статусе денежного чека» [2. С. 45].

Верховный суд о подделке ценных бумаг

В настоящее время действует Постановление Пленума Верховного суда РФ «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» № 2 от 28 апреля 1994 г., конкретизирующее отдельные вопросы подделки ценных бумаг. Согласно п. 2 данного документа отсутствие при изготовлении ценных бумаг цели их сбыта исключает и уголовную ответственность, а п. 5 дает нам определение сбыта как использования ценных бумаг «в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче займа, продаже и т.п.» [8]. Возникает вполне закономерный вопрос: возможен ли сбыт денежных чеков? Безусловно, нет, поскольку сбыт подразумевает оборачиваемость или возможность передачи ценной бумаги другим лицам, которой денежные чеки лишены в принципе.

Чек как ценная бумага

Если мы принимаем утверждение о том, что денежный чек не является ценной бумагой, у судей и прочих участников процесса возникает вполне закономерный во-

прос: каким должен быть чек в своем классическом и соответствующем законодательству понимании? Итак, нас интересует чек, соответствующий определению ценной бумаги и одновременно выступающий формой безналичных расчетов, что закреплено в ст. 862 ГК РФ. Данным требованиям удовлетворяет так называемый расчетный чек.

В современных нормативных актах термин «расчетный чек» не фигурирует, однако он был определен в 1929 г. Постановлением ЦИК СССР, СНК СССР «Об утверждении Положения о чеках».

Расчетный чек изначально предназначен для осуществления безналичных расчетов между предприятиями, а также физическими лицами в определенных случаях. Физическая форма расчетного чека также подразумевает выписку чеков из чековой книжки, по своей форме аналогичной чековой книжке для выдачи денежных чеков. Очевидно, что на лицевой стороне такой книжки должна быть сделана оговорка о том, что данные чеки - расчетные и не предназначены для получения наличных денежных средств. Чекодателем по расчетному чеку может выступать любое юридическое лицо, включая банк.

Описание схемы выдачи и погашения расчетного чека присутствует в учебных пособиях и монографиях начала и середины 90-х гг. Именно в этот период времени расчетные чеки начали терять свою роль как платежного средства, впоследствии утратив ее окончательно и уступив платежным поручениям, векселям, пластиковым картам. Подобная тенденция явилась следствием документарности чеков, вытекающей из данного свойства проблемы подделок и сложности оформления расчетов чеками. Поэтому в современной экономической литературе расчетные чеки практически не упоминаются, а описание чека как ценной бумаги в учебных пособиях обычно ограничивается цитированием норм ГК РФ, включая перечисление и описание реквизитов чека. Вопрос о том, есть ли чеки в обращении, в литературе обычно игнорируется.

Нам представляется, что обоснованной уголовно-правовой оценкой подделки денежных чеков является ее квалификация как подделки документа (ст. 327 УК РФ) или же, при наличии цели получения неправомерной выгоды, - как мошенничества либо причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 159, 165 УК РФ). При этом денежный чек

логично определить как расходный кассовый документ, сравнимый по своей роли с расходным кассовым ордером.

Логично было бы предположить, что обращение чеков, во избежание недосказанности и двоякого толкования законодательства, должно регулироваться отдельным федеральным законом «О чеках и чековом обращении». В перспективе также необходимо урегулировать в законодательстве вопрос выпуска и обращения электронных чеков, которые, несомненно, в обозримом будущем придут на смену чекам бумажным.

Литература

1. О порядке ведения кассовых операций и правилах хранения, перевозки и инкассации банкнот и монет Банка России в кредитных организациях на территории Российской Федерации [Электронный ресурс]: Положение Банка России от 24 апр. 2008 г. № 318-П (в ред. от 16 февраля 2015 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. [URL: www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

2. Беломытцева О.С. О вопросе о статусе денежного чека // Финансы и кредит. 2014. № 38. С. 41-47.

3. Овсейко С.В. Чеки и чековое обращение: сравнительно-правовой анализ // Банковское право. 2003. № 2. С. 50-62.

4. Белов В.А. Денежные обязательства. М.: Центр ЮрИнфоР. 2001. 238 с.

5. Павлодский Е.А. Кредитные организации в России: правовой аспект. - М.: Волтерс Клувер. 2006. 624 с.

6. Беляева О. А. Современное чековое обращение: проблемы и перспективы развития в России // «Черные дыры» в российском законодательстве. 2002. № 2. С. 147-158.

7. Беломытцева О.С. Особенности чеков и чекового обращения в РФ // Проблемы финансов и учета. 2006. № 1. С. 25-29.

8. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28 апр. 1994 г. № 2 (в ред. от 06 февраля 2007 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. [URL: www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).