

Смирнова С.А.

директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор

Омельянюк Г.Г.

заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
доктор юридических наук, доцент

Усов А.И.

заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
доктор юридических наук, профессор

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ ИННОВАЦИЙ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье рассмотрены основные инновации проекта федерального закона «О судебно-экспертной деятельности»: валидация методических материалов по производству судебной экспертизы, сертификация компетентности судебных экспертов, сертификация научно-методического обеспечения судебной экспертизы, стандартизация судебно-экспертной деятельности и опыт их применения в практической деятельности ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Ключевые слова: валидация, объективизация, сертификация компетентности, стандартизация судебно-экспертной деятельности.

S. Smirnova

Director of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation, Distinguished legal expert of the Russian Federation
DSc (Law), professor

G. Omelyanyuk

Deputy Director of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation
DSc (Law), assistant professor

A. Usov

Deputy Director of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation
DSc, professor

CURRENT PROBLEMS OF CODIFICATION OF INNOVATIONS IN FORENSIC PRACTICE IN THE RUSSIAN FEDERATION

The paper addresses key innovations brought forward by the draft federal law "On forensic science services in the Russian Federation", e.g. validation of methodological documentation on forensic operations, certification of the competence of forensic examiners, certification of methodological support for forensic operations, standardization of forensic practices, as well as the record of the practical application of these innovations in the operations of the RFCFS of the Ministry of Justice of the Russian Federation.

Keywords: validation, objectivization, certification of competence, standardization of forensic practices.

Новый мир, возникающий в результате процессов глобализации, индустриализации и технического прогресса, требует коренных изменений во всех областях законодательства. Развитие технологий, несомненно, имеет позитивное влияние на методы и средства судебной экспертизы, являющейся основной формой использования специальных знаний в современном судопроизводстве. Крайняя необходимость перехода на качественно новый уровень судебно-экспертных технологий в Российской Федерации обусловлена жесткими вызовами времени и возросшими потребностями судопроизводства. Законодательство и правоприменитель предъявляют все более сложные критерии объективизации судебной экспертизы, цена ошибки в которой сегодня существенно возросла. Один из главных принципов судебно-экспертной деятельности - принцип объективности обусловлен не только требованием проведения экспертного исследования и формулирования выводов на современной научно-методической и практической основе соответствующей области специальных знаний, но и активным противодействием проникновению в современную судебно-экспертную практику большого количества лженаучных судебно-экспертных методик, зачастую применяемых псевдо-экспертами, компетентность которых никак не подтверждена.

Участникам судопроизводства известны типичные ошибки, которые часто встречаются при производстве судебных экспертиз как государственными, так и негосударственными судебными экспертами, а именно, выход эксперта за пределы своей компетенции (главным образом, путем решения правовых вопросов), процессуальные нарушения, профессиональная некомпетентность и др.

В соответствии с действующим законодательством судебные экспертизы производятся государственными судебными экспертами и иными лицами, обладающими специальными знаниями. При организации судебно-экспертной деятельности в государственных судебно-экспертных учреждениях проводится обязательная оценка компетентности экспертов и организован контроль за сроками и качеством экспертиз.

Критерии оценки компетентности лиц, обладающих специальными знаниями, но не являющихся работниками государственных судебно-экспертных учреждений, достоверности используемых ими судебно-

экспертных методик и их научной обоснованности, законодательно не закреплены, что является причиной низкого качества проводимых этими лицами экспертиз и, как следствие, судебных ошибок, увеличения количества повторных и дополнительных экспертиз, увеличения сроков судопроизводства в целом. В РФЦСЭ при Минюсте России в целях преодоления наметившихся негативных тенденций разработаны и внедрены в практику инновационные подходы к подготовке судебных экспертов, включая дополнительное профессиональное образование по экспертным специальностям.¹

В соответствии с Перечнем поручений Президента Российской Федерации по вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности от 03.02.2012 № Пр-267, а также поручением Правительства Российской Федерации от 11.10.2012 № ВС-П4-6060 ведущими государственными судебно-экспертными учреждениями при участии Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, СК России разработан проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором установлены профессиональные и квалификационные требования к лицам, осуществляющим производство судебной экспертизы вне государственных судебно-экспертных учреждений, а также меры государственного контроля (надзора) за деятельностью указанных лиц. Проект данного федерального закона был принят в первом чтении 20 ноября 2013 г.

Уже на начальном этапе подготовки проекта закона стало понятно, что требуются не разовые и локальные решения по регулированию деятельности негосударственных экспертов, а проведение большой целенаправленной работы, посвященной пересмотру роли судебной экспертизы в системе правоприменения в условиях современного социально-экономического состояния государства и общества, консолидации всех юридических корпораций и глобализации правовой мысли.

¹ Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2012. № 3 (27). С. 66-71; Усов А.И., Торопова М.В. Совершенствование системы профессионального образования государственных судебных экспертов // Теория и практика судебной экспертизы. - 2015.- № 1 (37).- С. 34-41.

Целью разработки данного проекта являются совершенствование правоотношений, возникающих в процессе организации и производства судебных экспертиз. Действие проекта распространяется на судебно-экспертные организации, наделяемые правом производства судебной экспертизы, и физических лиц, занимающихся судебно-экспертной деятельностью.

Для приведения в соответствие с требованиями процессуального законодательства унифицированы понятия судебного эксперта и требования, предъявляемые к нему, включены положения о лицах, которым не может поручаться судебная экспертиза, вводятся единые требования, предъявляемые к судебно-экспертным организациям, независимо от формы их собственности, предусмотрена процедура обязательного лицензирования негосударственных судебно-экспертных организаций. Частью 5 статьи 12 проекта федерального закона предусмотрено создание Государственного реестра судебно-экспертных организаций.

Мониторинг правоприменения и постоянно ведущийся в Минюсте России анализ судебно-экспертной практики позволили сформировать практический задел для реализации инноваций, нашедших свое отражение в проекте закона.

Представляется, что в случае, когда единственным основанием для привлечения в судопроизводство лица в качестве эксперта является наличие у него специальных знаний, указанные знания требуют обязательного подтверждения уполномоченным государственным органом. При этом для следователя и суда сертификат компетентности является подтверждением надлежащей подготовки и компетентности лица, обладающего специальными знаниями в какой-либо области.

Проектом федерального закона определяются механизмы сертификации компетентности судебного эксперта, которые являются обязательными для государственных судебных экспертов и добровольными для лиц, не являющихся работниками государственных судебно-экспертных организаций. Вместе с тем, получение сертификата компетентности судебного эксперта является обязательным условием для внесения сведений о судебном эксперте в Государственный реестр судебных экспертов с учетом ограничений по раскрытию сведений о государственных судебных экспертах. Полномочия по ве-

дению Государственного реестра судебных экспертов предполагается возложить на Министерство юстиции Российской Федерации.

Проектом федерального закона вводятся механизмы валидации методических материалов и сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы. Научное обоснование внедрения в экспертную практику инновационных механизмов валидации и сертификации научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности было представлено в ряде публикаций². Одновременно с российскими коллегами этими вопросами занимались коллеги из государственных судебно-экспертных учреждений ЕврАзЭС, совместная работа которых завершилась разработкой соответствующих Регламентов³, утвержденных Советом министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС (протокол № 29 от 23.05.2011 г.).

В соответствии с проектом федерального закона валидация представляет собой оценку пригодности использования методических материалов по производ-

² Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиформальное издание "Судебная экспертиза: перезагрузка". Ч.1 – М.: ЭКОМ. – 2012. – 656 с.; Омелянюк Г.Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2010. № 2 (18). С. 64-68; Омелянюк Г.Г. О Регламентах по проведению профессионального тестирования в судебно-экспертных учреждениях и оценке пригодности (валидации) методик в судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2011. № 1 (21). С. 46-53; Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И. Методические подходы к проведению валидации судебно-экспертных методик, включающих методики измерения (МИ) // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2012. № 1 (25). С. 50-62; Омелянюк Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2014. № 1 (33). С. 10-18. Бекпаганбетов Г.У. Некоторые вопросы научно-методического обеспечения судебной экспертизы // «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы»: материалы международной научно-практической конференции (г. Алматы, 15 октября 2015 года) – Астана, 2015. С. 66-68; Нефедов С.Н. Нормативное и методическое обеспечение системы обеспечения качества судебно-экспертной деятельности Республики Беларусь // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.) – Москва: Проспект. 2016. С. 201-206.

³ Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиформальное издание "Судебная экспертиза: перезагрузка". Ч.1 – М.: ЭКОМ. – 2012. – 656 с.

ству судебной экспертизы, осуществляемую судебно-экспертными организациями в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Сертификация научно-методического обеспечения судебной экспертизы – это подтверждение его соответствия требованиям, предъявляемым к специфическому целевому использованию методических материалов по производству судебной экспертизы, осуществляемое уполномоченным федеральным органом государственной власти по сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы. Специфика сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы прежде всего заключается в ее проведении органом по сертификации, не являющимся субъектом судебно-экспертной деятельности, и правовыми последствиями ее прохождения, а именно включением сертифицированных методических материалов в соответствующий Государственный реестр.

Проект федерального закона предусматривает использование имеющихся сертифицированных методических материалов по производству судебной экспертизы, включенных в Государственный реестр методических материалов по производству судебной экспертизы и в Государственный фонд методических материалов по производству судебной экспертизы. Полномочия по ведению вышеуказанных реестров предлагается возложить на Министерство юстиции Российской Федерации. Формирование Государственного реестра методических материалов по производству судебной экспертизы и Государственного фонда методических материалов по производству судебной экспертизы осуществляется в соответствии со статьями 9 и 10 проекта федерального закона. В то же время наличие сертификата у судебно-экспертных методик не исключает осуществления процедуры их валидации для подтверждения пригодности использования при производстве судебных экспертиз в конкретных судебно-экспертных организациях.

В целях соблюдения всеми судебными экспертами и экспертными учреждениями единых требований, предъявляемых к их компетентности и научно-методическому обеспечению, проектом федерального закона предусмотрена стандартизация данной деятельности. Методические материалы по производству судебной экспертизы в случае принятия закона должны бу-

дут разрабатываться, утверждаться и применяться в соответствии с национальными стандартами и иными документами по стандартизации судебно-экспертной деятельности, утвержденными уполномоченным федеральным органом государственной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии.

В случае отсутствия сертифицированных методических материалов судебные экспертизы проводятся с использованием других методических материалов. Так, при производстве судебных экспертиз новых, редких, уникальных объектов, не обеспеченных методическими материалами по производству судебной экспертизы, в заключении эксперта приводится научное обоснование пригодности используемых методических материалов.

Для перевода процедур стандартизации судебно-экспертной деятельности и аккредитации судебно-экспертных организаций на принципиально новый уровень 12 мая 2015 года подписано Соглашение о взаимодействии Минюста России, Росаккредитации и Росстандарта, которое включает:

взаимодействие Сторон при разработке единого подхода к техническому регулированию, метрологии и обеспечению единства измерений в области судебной экспертизы;

подготовку предложений по разработке и совершенствованию нормативных правовых актов и национальных (межгосударственных) стандартов, связанных с техническим регулированием, обеспечением единства измерений и аккредитацией в области судебной экспертизы;

разработку единых подходов для решения задач и проблем аккредитации судебно-экспертных организаций;

подготовку предложений по совершенствованию добровольной сертификации, связанной с судебно-экспертной деятельностью;

взаимодействие при обеспечении судебно-экспертной деятельности стандартными образцами;

взаимодействие Сторон при разработке и рассмотрении нормативных правовых документов по разработке критериев аккредитации в области судебной экспертизы.

Для реализации инноваций, связанных со стандартизацией судебно-экспертной деятельности, Приказом Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561 создан Технический комитет по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (далее – ТК 134). В 2015 г. на базе РФЦСЭ при Минюсте России создан технический комитет по стандартизации «Судебная экспертиза» ТК 134, который является зеркальным ИСО/ПК 272 «Forensic Science». Приказом Росстандарта от 11 января 2016 г. № 4 за ТК 134 закреплена тематика международного комитета ИСО/ТК 272 в международной организации по стандартизации (ISO). В Европейском комитете по стандартизации (CEN) создан проектный комитет CEN/TC 419 «Судебно-экспертная деятельность» (Forensic Science Processes). Аналогичные работы в области стандартизации судебно-экспертной деятельности проводятся в ряде стран СНГ. Так, в Республике Беларусь в 2015 году создан национальный технический комитет по стандартизации «Судебно-экспертная деятельность и криминалистическая техника» ТК ВУ 34⁴.

В состав ТК 134 в настоящее время входят представители 33 организаций, занимающихся организацией судебно-экспертной деятельности, производством судебных экспертиз, образовательной и научной деятельностью в области судебной экспертизы.

Деятельность данного комитета включает достижение следующих целей:

содействие проведению работ по унификации в области судебной экспертизы, прежде всего терминов и определений;

разработка национальных стандартов и иных документов по стандартизации судебно-экспертной деятельности;

обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований.

На национальном уровне в области деятельности ТК №134 пока действует один национальный стандарт - ГОСТ Р 52960-

2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». Аккредитация судебно-экспертных лабораторий традиционно рассматривается в качестве универсального инструмента повышения качества судебно-экспертного производства, а также признания достоверности заключения эксперта в российских, зарубежных и международных судах. В российской и международной практике аккредитация испытательных и аналитических лабораторий широкого профиля осуществляется в соответствии со стандартом ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Для применения данного стандарта при аккредитации судебно-экспертных организаций в Российской Федерации по инициативе Минюста России разработан и в 2008 году утвержден национальный стандарт ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий»⁵. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025». В 2014 году Международным сотрудничеством по аккредитации лабораторий (ILAC) принято новое руководство «Модули для судебно-экспертных лабораторий», которое предназначено для аккредитации судебно-экспертных учреждений с учетом необходимости выполнения требований международного стандарта ИСО/МЭК 17020⁶ в рамках судебно-экспертных исследований по месту нахождения объекта исследования.

Для гармонизации с мировой практикой представляются весьма актуальными разработка и принятие нового национального стандарта ГОСТ Р 52960 под названием «Аккредитация судебно-экспертных

⁴ Нефедов С.Н. Нормативное и методическое обеспечение системы обеспечения качества судебно-экспертной деятельности Республики Беларусь // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.) – Москва: Проспект. 2016. С. 201-206.

⁵ Усов А.И., Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2009. № 2. С. 52-57; Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2009. № 3. С. 56-65; Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2011. № 2 (22). С. 40-56; Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2012. № 2 (26). С. 56-67.

⁶ ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции.

лабораторий. Руководство по применению «Модулей для судебно-экспертных лабораторий», основанного на положениях российского законодательства о судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время ТК 134 разработаны первые редакции шести проектов национальных стандартов, среди которых следует выделить новую редакцию национального стандарта ГОСТ Р 52960-2008. Кроме этого, данным комитетом разработаны первые редакции национальных стандартов по терминам и определениям наиболее востребованных субъектами судебно-экспертной деятельности и правоприменителями направлений судебной экспертизы: молекулярно-генетической, трасологической, психологической, компьютерно-технической. Разработанные проекты ГОСТ Р носят общий характер и предназначены для применения любыми судебными экспертами и судебно-экспертными организациями при их аккредитации и (или) производстве указанных судебных экспертиз.

Перспективной программой ТК 134 предусматривается разработка 28 национальных стандартов по различным родам (видам) судебной экспертизы.

Актуальность стандартизации судебно-экспертной деятельности подтверждается применением стандартных процедур в отечественной и зарубежной экспертной практике. В настоящее время в рамках управления качеством судебно-экспертной деятельности актуально создание комплекса судебно-экспертных стандартных операционных процедур (СЭ СОП), под которыми понимают документированные программы действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы, соответствующие техническим требованиям ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и пригодные для аккредитации судебно-экспертной лаборатории⁷.

Разработка и применение СЭ СОП, на наш взгляд, позволит обеспечить единый научно-методический подход к экспертной практике судебно-экспертных учреждений, независимо от их организационно-правовой формы.

Судебно-экспертная лаборатория должна гарантировать качественное проведение экспертного исследования, то есть

располагать процедурами демонстрации своей способности стабильно получать результаты судебной экспертизы с требуемой точностью.

В международной практике признано, что наиболее действенной формой подтверждения лабораторией качества результатов ее деятельности является участие в межлабораторных сравнительных испытаниях. В соответствии с п. 4.1.5 ГОСТ ИСО/МЭК 17025 руководство лаборатории должно периодически проводить анализ системы менеджмента качества лаборатории, учитывающий результаты межлабораторных сравнительных испытаний. При этом международные судебно-экспертные организации чаще используют вместе или порознь термины «профессиональное тестирование» (proficiency tests - PT) и «межлабораторные проверки» (collaborative exercises - CE).

Под межлабораторным профессиональным тестированием (далее – МПТ) в области судебной экспертизы понимают организацию, проведение и оценку результатов испытаний одних и тех же или таких же объектов судебной экспертизы двумя или большим числом судебно-экспертных лабораторий в соответствии с заранее установленными условиями⁸.

Целями межлабораторного профессионального тестирования в судебно-экспертной деятельности являются следующие:

оценка компетентности отдельных лабораторий применительно к исследованиям конкретных объектов судебной экспертизы;

установление эффективности новых судебно-экспертных методик и сопоставимости результатов, получаемых при их использовании;

обеспечение дополнительной уверенности органам (лицам), назначающим экспертизу, в компетентности конкретных судебно-экспертных лабораторий;

определение рабочих характеристик новой или измененной (усовершенствованной) методики экспертного исследования;

установление значений для контрольных объектов судебной экспертизы (КОСЭ) и оценки их пригодности для использования в методиках экспертного исследования;

⁷ Эджулов Л.Г., Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И. Методические документы // Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. М., 2012. С. 185-186.

⁸ Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть 1. М., 2012.

другие задачи, связанные с повышением качества судебно-экспертного производства.

Структурно МПТ включает в себя организацию и проведение испытаний на одних и тех же или подобных объектах судебной экспертизы двумя или большим числом лабораторий в соответствии с заранее установленными условиями, а также оценку результатов испытаний⁹. Областью применения МПТ являются различные направления судебно-экспертной деятельности. Так, например, в рамках деятельности Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС в период 2011-2014 годы были проведены МПТ по судебно-технической экспертизе документов, почерковедческой, компьютерно-технической экспертизам, криминалистической экспертизе волокнистых материалов, в которых принимали участие СЭУ ЕврАзЭС.

С учетом требований международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17043-2013¹⁰ для проведения МПТ требуются «провайдер» (proficiency testing provider) и «координатор». Провайдер проведения МПТ – уполномоченная организация, осуществляющая общее руководство и координацию деятельности по разработке и проведению посредством МПТ программ проверок компетентности лабораторий, выполняющих судебно-экспертные исследования. Координатор проведения МПТ – уполномоченная организация, назначенная провайдером, которая по специальным программам организует и координирует все этапы работы по проверке компетентности выполнения лабораториями-участниками экспертных исследований определенного вида.

Одной из первых российских судебно-экспертных лабораторий, выступившей в роли координатора МПТ в 2011 году стала лаборатория судебной компьютерно-технической экспертизы (СКТЭ) РФЦСЭ при Минюсте России. Это было обусловлено следующими факторами: наличием между

народной аккредитации по стандарту ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009; особенностью объектов СКТЭ (достаточно легко готовятся, неизменяемы во времени, легко транспортируются, однозначно интерпретируются результаты). Целью программы МПТ являлась объективная оценка качества выполняемых исследований по проведению поиска удаленной пользовательской информации и исследованию информации из истории программы Skype на представленном образе носителя данных (НЖМД). Для подготовки объекта тестирования были созданы две виртуальные машины, обменивающиеся сообщениями в программе Skype, далее заранее известные файлы были удалены. На исследование участникам направлялся файл-образ (в формате «vdi»), полученный с накопителя на жестких магнитных дисках с записанной на нем информацией.

В профессиональном тестировании приняли участие 6 лабораторий из 5 государств (Россия, Казахстан, Киргизия, Беларусь, Таджикистан).

Лаборатории проводили исследование с использованием методов и методик по поиску пользовательских удаленных файлов форматов «doc», «jpg», «tif» и определению информации об обмене пользователем текстовыми сообщениями, содержащимися в истории программы Skype, с представленного образа. Участникам предоставлялся один месяц для проведения исследования и сообщения о полученных результатах. Отчет о выполнении тестирования должен быть отправлен Координатору не позднее установленной даты.

Пилотный проект оказался успешным и большинство судебно-экспертных лабораторий, принимавшие участие в МПТ, продемонстрировали высокое качество выполнения исследований при производстве компьютерно-технических экспертиз. В то же время для ряда участников стало очевидным принятие скорейших усилий по повышению квалификации своих работников. В свою очередь для лаборатории СКТЭ РФЦСЭ при Минюсте России это был полезный методический опыт, который способствовал, в свою очередь, пониманию и оценке своего уровня компетентности.

Одним из перспективных направлений по дальнейшему развитию МПТ в судебно-экспертной деятельности видится организация и проведение межлабораторного профессионального тестирования в комплексных исследованиях. Особенно это

⁹ Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2011. № 2 (22). С.41-56; Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Методические подходы к проведению оценки компетентности судебно-экспертных лабораторий посредством межлабораторного профессионального тестирования // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2011. № 4 (24). С. 52-62.

¹⁰ ГОСТ ISO/IEC 17043-2013 Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации.

актуально для компьютерно-технической и других родов (видов) экспертиз, предметы которых сопряжены с современными информационными технологиям.

Особое значение факт участия в международных МПТ приобретает в связи с возможностью использования экспертного потенциала системы СЭУ Минюста России в обеспечении российских интересов в международных судах, например, в Европейском суде по правам человека (г. Страсбург).

Так, например, лаборатория судебной экспертизы видео- и звукозаписей (ЛСЭВиЗ) РФЦСЭ при Минюсте России приняла участие в программе МПТ Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI), проводимых Международным агентством безопасности Польши в декабре 2015 г. Задачей тестирования была проверка эффективности получения данных о частоте электросети, её измерения, а также оценка надёжности сравнения данных по частоте электросети с базой данных путём сравнения даты и времени её компонентов, для применения в качестве одного из методов проверки аутентичности звукозаписей.

Лучший результат по 6 заданиям из 12 ведущих европейских судебно-экспертных фоноскопических лабораторий показала ЛСЭВиЗ РФЦСЭ. Представляется, что результаты участия в данной программе МПТ являются весомым аргументом в подтверждении компетентности ЛСЭВиЗ, участвующей в оценке пригодности доказательств в вышеуказанном суде по делам, имеющим большой международный резонанс.

Таким образом, МПТ является эффективным средством повышения качества результатов судебно-экспертной деятельности, механизмом подтверждения технической компетентности лаборатории при аккредитации и инспекционном контроле, а также уникальной формой валидации установления пригодности новой (модифицированной) экспертной методики при производстве конкретного вида судебной экспертизы.

Совершенствование судебно-экспертной деятельности невозможно без усиления контроля и надзора за её осуществлением. Применительно к негосударственной судебно-экспертной деятельности требования о сертификации экспертов и научно-методического обеспечения судебной экспертизы, наряду с лицензированием, являются механизмами, обеспечивающи-

ми осуществление контроля и надзора за исполнением законодательства о судебно-экспертной деятельности. Сертификация компетентности экспертов и научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, а также стандартизация в области судебной экспертизы позволят создать правовой механизм, значительно снижающий зависимость эксперта от интересов органа, назначающего экспертизу, которая имеется в результате административной подчиненности и тех и других руководителю правоохранительного органа, а значит снизить и коррупционные риски.

Выбранный вектор дальнейшего развития судебно-экспертной деятельности в России тесно коррелирует с современной неоднократно озвученной в СМИ позицией руководства страны, направленной на искоренение и пресечение негативных тенденций оказания услуг и выполнения работ низкого качества, отсутствием оперативности в реагировании на социально значимые вызовы времени.

Изменение механизмов регулирования судебно-экспертной деятельности потребует проведения комплексных организационно-правовых мероприятий с привлечением всех участников судебно-экспертной деятельности. В результате принятия проекта федерального закона будут созданы механизмы судебно-экспертной деятельности, способствующие сокращению сроков производства судебных экспертиз, обеспечен доступ профессионалов к профессии судебного эксперта, контроль качества экспертного производства и его методического обеспечения.

Положения проекта федерального закона в части введения процедур валидации методических материалов, сертификации методического обеспечения, сертификации компетентности судебного эксперта, а также внесение сведений о лицах, обладающих специальными знаниями и получивших сертификат компетентности, в Государственный реестр судебных экспертов, вступают в силу с 1 июля 2018 г. Положения в части обязательного лицензирования негосударственной судебно-экспертной деятельности вступают в силу с 1 января 2018 года. Срок вступления в силу указанных положений установлен с учетом необходимости разработки нормативного правового акта Правительства Российской Федерации, определяющего уполномоченный федеральный орган исполнительной

власти по сертификации компетентности лиц, обладающих специальными знаниями и не являющихся работниками государственных судебно-экспертных организаций, и устанавливающего единые правила сертификации как государственных, так и негосударственных судебных экспертов, привлекаемых к производству судебных экспертиз; единые правила валидации и (или) сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы, а также порядок лицензирования негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Для согласования положений проекта федерального закона с иными законодательными актами Российской Федерации Минюстом России разработан проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», который планируется внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации после принятия проекта федерального закона № 306504-6.

Судебное и экспертное сообщество испытывает острую необходимость использования в судопроизводстве нового закона о судебно-экспертной деятельности и потребность наведения порядка при производстве судебных экспертиз негосударственными экспертами. Об этом свидетельствуют итоги Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности», проведенной 21 января 2016 года в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Участники конференции единодушно признали актуальными, обладающими теоретической и практической значимостью проблемы сертификации и валидации методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, стандартизации судебно-экспертной деятельности и аккредитации судебно-экспертных лабораторий. Наиболее острой проблемой, требующей незамедлительного решения, признана унификация и стандартизация подходов к классификации судебных экспертиз и подготовке экспертных кадров. Конференция признает весьма важной и актуальной деятельность ТК 134 и обращает внимание на необходимость аттестации и

сертификации судебных экспертов на основе единых квалификационных требований, независимо от места их работы и ведомственной принадлежности.

В резолюции конференции предлагается сформировать рабочую группу для подготовки «Дорожной карты» по аттестации и сертификации судебных экспертов, в которой предусмотреть:

разработку единых требований к квалификации государственных и негосударственных судебных экспертов на основе компетентностного подхода;

разработку Положения о единых межведомственных аттестационных (сертификационных) комиссиях, состоящих из представителей государственных судебно-экспертных учреждений, негосударственных судебно-экспертных организаций, образовательных учреждений, осуществляющих подготовку по специальности «судебная экспертиза»;

подготовку проекта Постановления Правительства, регламентирующего аттестацию и сертификацию судебных экспертов в Российской Федерации.

Поскольку проект федерального закона полностью поддержан Верховным судом Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, рабочей группой Комиссии под руководством помощника Президента Российской Федерации А.Р. Белоусова, Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации надеемся, что в ближайшее время произойдет принятие данного закона, а следовательно наступит период активной модернизации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Представленный проект федерального закона, по нашему убеждению, найдет свое достойное место и практическое применение в сложном и стремительно развивающемся процессе модернизации государственного механизма использования специальных знаний в судопроизводстве, отвечающего вызовам времени, а сертификация научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности и стандартизация в области судебной экспертизы, по сути, представляют собой механизмы, обеспечивающие осуществление контроля и надзора за исполнением законодательства о судебно-экспертной деятельности.

В сложившейся серьезной ситуации в сфере судебно-экспертной деятельно-

сти поддержка этого проекта федерально-го закона всем российским судебно-экспертным сообществом, которое волнует не размер получаемой прибыли, а истинные цели судебно-экспертной деятельности в обеспечении судопроизводства, безусловно, обеспечит дальнейшее его прохождение через официальные инстанции вплоть до утверждения Президентом Российской Федерации. Выбранный вектор дальнейшего развития судебно-экспертной деятельности в России тесно коррелирует с современной неоднократно озвученной в СМИ позицией руководства страны, направленной на искоренение и пресечение негативных тенденций оказания услуг и выполнения работ низкого качества, отсутствием оперативности в реагировании на социально значимые вызовы времени.

Инновации судебно-экспертной деятельности обусловлены не только потребностями следователей и судей в расширении доказательственной базы путем установления ранее не учитываемых фактических данных, но и стремлением повысить объективизацию и достоверность заключений экспертов, прозрачность экспертных технологий, активизацию иных форм использования специальных знаний в судопроизводстве. Валидация и сертификация научно-методического обеспечения, а также проведение межлабораторного профессионального тестирования в государственных судебно-экспертных учреждениях государств-членов ЕврАзЭС являются механизмами реализации ряда инноваций типового проекта законодательного акта «О судебно-экспертной деятельности», принятого Постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств-членов ЕврАзЭС (№ 15-6 от 11 апреля 2013 г.).

Судебная экспертиза в России, пройдя долгий путь развития, в настоящее время является самостоятельным научным направлением, которое динамически развивается в методическом плане и укрепляет свое достойное место в системе научного познания.

В этом смысле следует приветствовать усилия ряда российских ученых в развитии не только новых частных теорий (например, частной теории стандартизации судебно-экспертной деятельности¹¹, частной теории менеджмента качества), но и завершение теоретического оформления цельной научной отрасли «Судебная экспертология»¹² и трансформация областей ее изысканий от прикладных к фундаментальным исследованиям.

Расширение границ специальных знаний, используемых при производстве судебной экспертизы, позволили выйти этому виду профессиональной деятельности на новую ступень своего развития и быть адекватным потребностям современного судопроизводства. Законодательное закрепление инноваций судебно-экспертной деятельности будет способствовать модернизации экспертного производства и повышению качества судебных экспертиз, приведением экспертной практики в России в соответствие с уровнем ведущих мировых практик, укреплению статуса российской судебно-экспертной методологии в зарубежных и международных судах.

¹¹ Смирнова С.А., Замараева Н.А. О техническом регулировании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37). С. 46-50;

¹² Россинская Е.Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии // Lex Russica. № 4. 2013. С. 421-428.