

Микляева О.В.

Ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
кандидат юридических наук, доцент

ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Сведения о защищенных кандидатских диссертациях по проблемам судебной экспертизы и криминалистики.

Ключевые слова: диссертация.

O. Miklyaeva

Academic Secretary of the Russian Federal Center of Forensic Science
of the Russian Ministry of Justice

DISSERTATIONS IN FORENSIC SCIENCE

Information about recently defended PhD dissertations on topics relevant to the field of forensic science and criminalistics.

Keyword: dissertation.

В 2012 году в ФГКОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет МВД России» состоялась защита **кандидатской диссертации Чеботарева Романа Александровича на тему «Криминалистические аспекты объективизации доказывания по делам об убийствах»** по специальности 12.00.12 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Чelyшева О.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки и техники Ищенко Е.П.,

кандидат юридических наук, доцент Елагина Е.В.

Ведущая организация – ФГКОУ ВУПО «Московский университет МВД России».

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Чеботарев Р.А. Некоторые проблемы объективизации доказывания по делам об убийствах // Научно-практический журнал «Юридическая мысль». - 2010. - Вып. 3 (59). - С. 102-107.

2. Чеботарев Р.А. Некоторые особенности механизма образования ма-

териальных следов при совершении убийств // Научно-практический журнал «Юридическая мысль». - 2010. - Вып. 5 (61). - С. 134-139.

3. Чеботарев Р.А. Обстоятельства, подлежащие установлению при доказывании события убийства // Научный журнал «Известия Российского Государственного педагогического университета им. А.И. Герцена». - 2011. - Вып. 127. - С. 179-184.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Дано авторское определение понятия объективизации доказывания, под которой понимается целевая направленность деятельности субъектов расследования (следователя и дознавателя) в процессе собирания, проверки и оценки доказательств, на их защиту от необоснованного дезавуирования, то есть выражения недоверия к соответствующему источнику доказательств и содержащимся в нём сведениям, заявления о порочности доказательства со стороны лиц, заинтересованных в уклонении виновного от уголовной ответственности.

2. В целях повышения эффективности расследования по делам об убийствах, сформулированы задачи объективизации доказывания, которые состоят в следующем:

1) обеспечение максимально полного и эффективного обнаружения (выявления) следов преступления;

2) обеспечение точной и полной фиксации сведений, получаемых в процессе собирания доказательств;

3) обеспечение безопасного хранения доказательств, исключающего подмену, фальсификацию или случайное изменение свойств объектов;

4) обеспечение полного, квалифицированного исследования материальных следов преступления, не допускающего неоднозначного толкования результатов;

5) обеспечение подтверждения показаний отдельных участников уголовного процесса (субъективных доказательств) материальными следами преступления;

6) обеспечение устойчивости доказательственной базы независимо от воли и желания отдельных лиц;

7) обеспечение допустимости доказательств путём неукоснительного соблюдения формальных процедур в ходе работы с ними.

3. Автором обоснованы принципы деятельности следователя в процессе доказывания, обеспечивающие его объективизацию:

1) законность всех действий следователя в процессе доказывания;

2) полнота выявления всех следов и обстоятельств преступления;

3) максимальная точность фиксации информации, содержащейся в выявленных источниках;

4) всесторонность исследования объектов-следоносителей;

5) недоступность источников информации (объектов) для несанкционированного доступа;

6) защищённость источников фактических данных от неблагоприятного воздействия естественных (природных) факторов.

4. Разработаны основные направления объективизации доказывания по делам об убийствах:

1) активное применение научно-технических средств в целях выявления, фиксации, изъятия и исследования материальных следов преступления;

2) точное соблюдение установленной уголовно-процессуальным законом процедуры выполнения всех процессуальных действий, в ходе которых осуществляется работа с доказательствами;

3) достоверительная и иная деятельность следователя, направленная на защиту доказательств от несанкционированного доступа и воздействия повреждающих факторов;

4) применение тактических и методических рекомендаций, направленных на максимально полное выявление и исследование материальных следов преступления.

5. Автором обоснован вывод о том, что все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам об убийствах, могут быть разделены на основные (событие убийства, виновность обвиняемого) и конкретизирующие (время, место, способ убийства, мотив, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого и потерпевшего). Требования объективизации доказывания предполагают необходимость подтверждения данных

обстоятельств материальными следами преступления.

6. Диссертантом предложена систематизация материальных следов убийства, проведенная с учетом особенностей объектов-следоносителей, объединённых в определённые блоки, исходя из пространственной связи. Под такими блоками понимаются комплексы (группы) материальных следов, объединённые одним объектом-следоносителем, пространственной связанностью, временем образования и иными факторами. К таким блокам следует отнести:

1) тело и одежду пострадавшего (трупа), а также иные предметы, находившиеся при нём в момент убийства;

2) тело и одежду исполнителя убийства, а также иные, находившиеся при нём предметы;

3) орудия и средства убийства;

4) место совершения убийства и места сокрытия объектов-следоносителей.

7. В целях обеспечения устойчивости доказательственной базы автором разработан комплекс правил, которые необходимо соблюдать при производстве отдельных следственных действий (следственных осмотров, обысков, следственных экспериментов, проверок показаний на месте):

1) недопустимость фиксации в протоколе осмотра места происшествия выводов и субъективных суждений субъекта осмотра;

2) недопустимость передачи участникам следственного действия, в первую очередь специалистам, функций, не обусловленных их специальными знаниями;

3) использование более широких понятий при описании объектов, название которых неизвестны;

4) максимально подробное описание в протоколе следственного действия признаков исследуемых объектов;

5) недопустимость отказа от изъятия следов по мотиву непригодности их для идентификации;

6) отказ от использования методов выявления, фиксации и изъятия, частично уничтожающих или изменяющих отобразившиеся в них признаки, за исключением случаев, когда использование более щадящих методов невозможно;

7) использование измерительных приборов, точность которых удостоверена документально;

8) использование при измерении точечных неподвижных ориентиров, а при их отсутствии - искусственной системы ориентиров;

9) упаковка изъятых объектов, не допускающая несанкционированного доступа к ним без нарушения упаковки;

10) недопустимость подмены одного следственного действия другим.

28 февраля 2013 года в ФГБОУ ВПО «Московская государственная юридическая академия им. О.Е. Кутафина» состоялась защита **кандидатской диссертации Ряполовой Ярославы Петровны на тему «Процессуальные действия, проводимые на стадии возбуждения уголовного дела: правовые, теоретические и организационные основы»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Орлов Ю.К.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Химичева О.В., кандидат юридических наук Шварц О.А.

Ведущая организация – Кубанский государственный университет.

Соискатель имеет 24 опубликованные работы по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Ряполова Я.П. Исследование предметов и документов как новая форма использования специальных познаний в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2010, №24. С.2-4.

2. Ряполова Я.П. Понятие и виды процессуальных действий, проводимых в стадии возбуждения уголовного дела // Известия Юго-Западного государственного университета. 2011, №4 (37). С. 85-90.

3. Ряполова Я.П. Процессуальные действия прокурора по надзору за законностью и обоснованностью действий и решений в стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2012, № 14. С. 9-11.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Под процессуальными действиями, проводимыми в стадии возбуждения уголовного дела, следует понимать предусмотренные УПК РФ отдельные структурные элементы уголовно-процессуальной деятельности по приему, проверке сообщения о преступлении и установлению основания (либо его отсутствия) для возбуждения уголовного дела, а также по проверке законности и обоснованности производимых действий (бездействия) и принятых процессуальных решений.

2. Выполняемые на стадии возбуждения уголовного дела процессуальные действия классифицируются по целевому, волевому, системному основаниям; по субъектному составу, по степени регламентации в УПК РФ; по доказательственному значению; по ключевым направлениям уголовно-процессуальной деятельности (процессуальные действия организационно-обеспечительного характера, процессуальные действия по собиранию доказательств, процессуальные действия, связанные с осуществлением начального этапа задержания лица по подозрению в совершении преступления до возбуждения уголовного дела, контрольно-надзорные процессуальные действия).

3. Обоснована необходимость закрепления процессуальных возможностей участия на стадии возбуждения уголовного дела таких субъектов как подозреваемый (в случае его фактического задержания до возбуждения уголовного дела), адвокат (защитник), пострадавший, переводчик, опрашиваемое лицо.

4. Перечень проводимых на стадии возбуждения уголовного дела процессуальных действий организационно-обеспечительного характера следует расширить и закрепить в УПК РФ: незамедлительную регистрацию поступившего сообщения о преступлении; процедуру ознакомления заявителя с материалами проверки, по результатам производства которой в возбуждении уголовного дела было отказано; информирование заявителя непосредственно при приеме сообщения о преступлении о порядке обжалования действий (бездействия) должностных лиц органов предварительного расследования, проводимых в рамках досудебной проверки, о сроках такой проверки; извещение законных представителей несовершеннолетнего или лиц,

их заменяющих, в случае подачи несовершеннолетним заявления о совершенном в отношении него преступлении; передачу сообщения не только по подследственности ведомственной (ст. 151 УПК РФ), но и по подследственности территориальной; возможность подачи заинтересованными лицами заявлений о самоотводах и об отводах; возможность заявления лицом, чьи права и законные интересы затронуты в ходе досудебного производства, ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения сообщения о преступлении (ч. 1 ст. 119 УПК РФ); принятие мер для обеспечения личной безопасности заявителя, очевидцев, пострадавших лиц.

5. К процессуальным действиям по собиранию доказательств в стадии возбуждения уголовного дела предъявляются особые процессуальные и тактические требования.

Первую группу составляют следующие требования: 1) соответствие выполняемого действия перечню допустимых на стадии возбуждения уголовного дела процессуальных действий, предусмотренных нормами УПК РФ; 2) надлежащий субъект, правомочный проводить процессуальное действие, направленное на собирание доказательств; 3) надлежащий порядок производства процессуального действия и оформления его результатов; 4) недопустимость нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина при проведении процессуального действия; 5) наличие законных оснований для производства процессуального действия; 6) соблюдение процессуальных сроков при проведении проверки сообщения о преступлении; 7) проверяемость хода и результатов процессуального действия субъектами доказывания.

К требованиям тактического характера относятся следующие: 1) своевременность, оперативность процессуального действия; 2) планомерность (последовательность) процессуального действия; 3) объективность при проведении процессуального действия и фиксации его результатов; 4) полнота и избирательность закрепления результатов процессуального действия; 5) надежность закрепления доказательств; 6) использование технико-криминалистических средств и

методов, помощи специалистов, сотрудников оперативных подразделений; 7) безопасность процессуального действия.

6. Порядок производства перечисленных в УПК РФ процессуальных действий по собиранию доказательств следует конкретизировать и дополнить их такими процессуальными действиями как получение объяснений, осмотр истребованных, представленных, а также изъятых с места происшествия предметов и документов, назначение и производство судебной экспертизы по установлению причины смерти, характера и степени причиненного здоровью вреда, а равно экспертиз, объектом которых являются предметы преступления, указанные в соответствующих статьях Уголовного кодекса РФ, если их исследование требует специальных знаний.

7. Закрепленные в ст. 144 УПК РФ полномочия органов предварительного расследования требовать производства исследований предметов и документов на практике могут выступать выгодной альтернативой судебной экспертизе на стадии возбуждения уголовного дела в силу исключительных особенностей производства подобного рода исследований и процессуальных возможностей дальнейшего использования их результатов. Вместе с тем, следует ввести запрет на использование видоизменяющих (разрушающих) объекты методов при производстве исследований предметов и документов для того, чтобы результаты проведенного исследования всегда могли бы быть проверены судебной экспертизой в стадии предварительного расследования.

8. Из всей совокупности процессуальных действий, составляющих содержание уголовно-процессуальной деятельности по задержанию лица по подозрению в совершении преступления, в стадии возбуждения уголовного дела допускается проведение следующих процессуальных действий: 1) фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления; 2) доставление задержанного лица в орган дознания или следователю; 3) в отдельных случаях - сообщение прокурору и уведомление иных поименованных в ст. 96 УПК РФ лиц о произведенном задержании. Данный перечень необходимо дополнить и наделить следователя, дознавателя, орган дознания правом получать объяснения задер-

жанного лица, истребовать документы, удостоверяющие его личность, а также закрепить за ними обязанность предоставления информации задержанному лицу о мотивах задержания, правах подозреваемого в момент фактического задержания, а не при составлении протокола задержания, как это предусмотрено ст. 92 УПК РФ; предусмотреть составление протокола доставления в орган дознания или к следователю задержанного лица с обязательной видеофиксацией момента его передачи соответствующему должностному лицу или органу.

28 февраля 2013 года в Южно-Уральском государственном университете состоялась защита **кандидатской диссертации Кудрявцевой Юлии Асковны на тему «Получение образцов для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве России (процессуальная природа, порядок, доказательственное значение)»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ Виноцкий Л.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Григорьев В.Н., доктор юридических наук, профессор Баранов А.М.

Ведущая организация – НОУ ВПО «Московская академия права»

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Кудрявцева Ю.А. Вопросы получения образцов для сравнительного исследования в решениях Европейского Суда по правам человека и высших судебных органов России // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2011. Выпуск 27. С. 42-49.

2. Кудрявцева Ю.А. Получение образцов для сравнительного исследования как оперативно-розыскное мероприятие // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право. 2012. Выпуск 43. С. 44-52.

3. Кудрявцева Ю.А. (в соавторстве) Образцы для сравнительного исследования как разновидность вещественных доказательств. // Материалы международной научно-практической конферен-

ции «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях» (2-3 ноября 2012 года). Выпуск 9. Тюмень. 2012. С.319-322.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Образцы для сравнительного исследования с точки зрения их уголовно-процессуального значения представляют собой материальные предметы (образования), являющиеся видом вещественных доказательств и обладающие свойствами, выраженными в признаках, необходимых для решения задач идентификационных, классификационных или диагностических исследований (судебных экспертиз), полученные в установленном законом порядке и зафиксированные в процессуальных документах.

2. В качестве основных составляющих характеристик образцов для сравнительного исследования можно выделить следующие.

Гносеологическая составляющая заключается в том, что образцы для сравнительного исследования отражают свойства объекта, подлежащего сравнению с предметом или следом, непосредственно отражающим событие преступления, и иногда образцы сами отражают свойства одного из элементов (признаков) состава преступления.

Информационная составляющая проявляется в том, что содержанием образцов для сравнительного исследования являются их признаки, выражающие их свойства, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела, выявление, изучение, существенность которых предопределяется целями, задачами и предметом экспертного исследования.

Правовая (уголовно-процессуальная) составляющая заключается в том, что сам образец для сравнительного исследования должен быть представлен в необходимых количестве и качестве. Кроме того, в наличии должны быть постановление (процессуальный акт) об изъятии образцов для сравнительного исследования; протокол следственного действия, в результате которого изъят образец для сравнительного исследования, содержащий данные о происхождении этого об-

разца, с гарантиями достоверности этого происхождения; постановление о назначении экспертизы, в котором содержится описание представленного на экспертизу образца для сравнительного исследования.

3. Получение образцов для сравнительного исследования в полной мере отвечает всем признакам следственного действия: 1) направлено на получение и проверку доказательственной информации; 2) проводится только при наличии фактических и юридических оснований; 3) осуществляется субъектами, уполномоченными на это законом, при участии лиц, занимающих определенное процессуальное положение; 4) допустимо только в рамках расследования преступлений или судебного разбирательства; 5) имеет свою внутреннюю структуру, предопределяемую процессуальным порядком; 6) регламентировано уголовно-процессуальным законом.

4. Фактическими основаниями получения образцов для сравнительного исследования являются комплекс, система, состоящая из следующих элементов: 1) информация и ее источник, который может представлять собой доказательство, оперативно-розыскные данные, данные, полученные иным путем (обнаружение следа, предположительно оставленного подозреваемым, обвиняемым, свидетелем и потерпевшим в определенном месте или на вещественных доказательствах); 2) потребность в проверке этой информации с помощью экспертного исследования, обуславливаемая задачами расследования и разрешения уголовного дела по существу.

5. Юридическим основанием получения образцов для сравнительного исследования является система, состоящая из следующих элементов: 1) процессуальный документ - постановление; 2) уголовно-процессуальная норма, подлежащая применению при принятии решения о производстве конкретного следственного действия (ст. 202 УПК РФ); 3) правомочия должностного лица на проведение следственных действий.

6. Условиями возможности представления образцов для сравнительного исследования, полученных оперативно-розыскным путем, и их дальнейшего использования в уголовном судопроизводстве должны стать следующие:

а) при получении образцов для сравнительного исследования должны быть соблюдены общие и специальные правила, касающиеся оснований и условий проведения оперативно-розыскных мероприятий, установленных ст.ст. 6 и 7 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности». Общие правила касаются проведения всей системы оперативно-розыскных мероприятий, специальные - тех, которые требуют судебного решения и обладают определенной спецификой;

б) оперативно-розыскное мероприятие должно быть произведено надлежащим субъектом;

в) при проведении оперативно-розыскных мероприятий, связанных с изъятием предметов и документов, необходимо присутствие понятых;

г) при получении образцов для сравнительного исследования, оперативно-розыскным путем должен составляться протокол, который соответствует требованиям, изложенным в ст. 166 УПК РФ;

д) образцы для сравнительного исследования, полученные в ходе оперативно-розыскного мероприятия и условия их получения (где, когда, у кого, при каких обстоятельствах) должны быть надлежащим образом представлены следователю и в суд;

е) представленные результаты оперативно-розыскных мероприятий должны быть приобщены к делу на основании постановления. Если с материалами представляются еще и образцы для сравнительного исследования, то они должны пройти режим приобщения к делу вещественных доказательств. Образцы должны быть осмотрены с участием понятых, и в отношении них должно быть вынесено постановление о признании вещественными доказательствами и приобщении их в качестве таковых к уголовному делу.

7. На основе анализа решения вышних судебных органов можно сделать вывод о необходимости формулирования оснований, оправдывающих принуждение при получении образцов для сравни-

тельного исследования, а также пределов этого принуждения.

В качестве таких оснований могут выступать: публичные интересы по защите граждан от наиболее опасных преступлений, что предопределяется непосредственно тяжестью преступления, его распространенностью, общественной опасностью, угрозой для нормального развития государства и общества. При этом принуждение не должно быть излишним и угрожать жизни и здоровью лица, у которого отбираются образцы для сравнительного исследования (лицо при необходимости может быть подвергнуто медицинскому исследованию, ему должны быть разъяснены манипуляции по получению образцов для сравнительного исследования, особенно если это связано с вмешательством в организм человека и касается образцов биологического происхождения), разъяснены права в соответствии со ст. 202 УПК РФ. Недопустимо и материалы (объекты) экспертных исследований, и образцы для сравнительных исследований получать оперативно-розыскным путем. По нашему мнению, использование этой информации в качестве доказательств возможно только в той ситуации, когда или материалы (объекты) экспертных исследований или образцы получены следственным (процессуальным) способом с соблюдением гарантий прав человека.

8. Предлагаются нормы, регламентирующие получение образцов для сравнительного исследования, которые определяют: основания для получения образцов для сравнительного исследования; порядок получения экспериментальных образцов для сравнительного исследования; обязательность постановления о получении образцов для сравнительного исследования и вопросы применения принуждения при получении образцов для сравнительного исследования; порядок составления и содержание протокола получения образцов для сравнительного исследования; присутствие следователя при производстве экспертизы.