

Неретина Н.С.

Аспирант Московской государственной
юридической академии им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

ЗАКОНОМЕРНОСТИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НОВЫХ РОДОВ И ВИДОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В статье рассматриваются закономерности возникновения и развития новых родов и видов судебных экспертиз.

Ключевые слова: генезис, судебная экспертиза, специальные знания.

N. Neretina

PhD student, Kutafin Moscow State Law University

REGULARITIES OF EMERGENCE AND DEVELOPMENT OF NEW SPECIES AND FORMS OF THE FORENSIC SCIENCE

The regularities of the emergence and development of new species and forms of the forensic science are shown.

Keywords: genesis, forensic science, special knowledge.

Судебная экспертология тесно связана с иными отраслями науки, которые являются для нее обосновывающим знанием. Специальные знания, требующиеся для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, могут быть заимствованы из самых разных областей научного знания. Уровень развития науки, техники и технологии в целом, постоянный экспоненциальный рост и усложнение научной информации, процессы интеграции и дифференциации научного знания имеют ключевое значение для судебной экспертологии, возникновения и развития ее новых родов и видов.

В настоящий момент, как отмечает профессор Е.Р. Россинская, «теория судебных экспертиз из междисциплинарной

теории вырастает уже до уровня полноценной науки, переходя на качественно новый этап» [1, 2].

Вследствие этой эволюции начинает меняться и структура теории судебной экспертизы, ее содержание, связанное с унификацией правового и организационного регулирования судебной экспертизы независимо от вида процесса. Структура теории судебных экспертиз – судебной экспертологии – усложняется: возникают новые роды и виды судебных экспертиз, формируются частные теории отдельных родов и видов судебных экспертиз, появляются новые объекты изучения, возникают новые и совершенствуются старые методы и методики исследования и т.д.

Потребности следственной и судебной практики также оказывают значительное влияние на формирование новых родов и видов судебных экспертиз. Многообразие судебных экспертиз в том числе объясняется и запросами следственной и судебной практики, которой для правильного разрешения дела требуются специальные знания в самых различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

Появление новых объектов, являющихся результатом открытий в науке, разработка новых технологий, создание новых технических средств способствуют возникновению новых родов и видов судебной экспертизы. Также способствуют этому процессу возможности выявления новых свойств и признаков объектов при разработке новых методов исследования, создание методов для нетипичных, новых объектов, решение нестандартных задач при производстве судебных экспертиз.

По нашему мнению, следует выделять внешние и внутренние закономерности генезиса новых родов и видов судебных экспертиз.

Внешние закономерности выражают особенности судебной экспертологии и способы ее взаимодействия с иными отраслями знаний, они связаны с внешними условиями, способствующими формированию новых родов и видов судебных экспертиз.

Внутренние закономерности связаны с самой сущностью и содержанием судебной экспертизы: ее предметом, объектами, задачами, методами, методиками и связями между ними.

К внешним закономерностям формирования и развития новых родов и видов экспертиз, согласно теории судебной экспертизы, следует отнести:

- закономерности возникновения судебных экспертиз новых родов и видов в процессе интеграции и дифференциации научного знания;

- закономерности формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз на основе единства теории и практики судебных экспертиз;

- закономерность взаимосвязи формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз с потребностями следственной и судебной практики.

К внутренним:

- закономерность формирования и развития новых родов и видов судебных

экспертиз на базе целостности и единства судебной экспертизы;

- закономерность выявления новых видов и родов судебных экспертиз в процессе их классификации;

- закономерности появления и развития новых родов и видов судебных экспертиз на основе постоянного качественного и количественного видоизменения знаний, определяющих компетенцию рода (вида) экспертизы.

Рассмотрим выделенные закономерности подробнее.

1. Закономерности возникновения новых родов и видов судебных экспертиз в процессе интеграции и дифференциации научного знания.

Интеграция и дифференциация научного знания – две стороны единого процесса познания. Сущность дифференциации понимается в выделении отдельных областей научного знания, углублении и специализации знаний. В противоположность дифференциации, интеграция стимулирует процесс сближения и взаимодействия наук, объединения научного знания, агрегации наук друг с другом.

Закономерность дифференциации научных знаний способствуют уточнению классификации судебных экспертиз. Эти процессы помогают в выделении новых родов и видов судебных экспертиз, способствуют их дальнейшему самостоятельному развитию.

Кроме этого, процессы дифференциации научного знания оказывают значительное влияние и на дифференциацию специальных знаний по областям науки, техники, искусства или ремесла, определяющим экспертные специализации и границы компетенции эксперта.

Интеграция научного знания, как противоположная процессу дифференциации, также активно влияет на появление и развитие новых родов и видов судебных экспертиз. Изменения, происходящие в процессе интеграции научного знания, приводят к более интенсивному взаимопроникновению знаний, в результате чего комплексные экспертизы, выполняемые на стыке родов (видов) судебных экспертиз, становятся единой моноэкспертизой, осуществляющейся в пределах единой экспертной специальности.

2. Закономерности формирования и развития новых родов и видов судебных

экспертиз на основе единства теории и практики судебных экспертиз.

Сущностью судебной экспертизы является проведение исследования, согласно принципам объективности, всесторонности и полноты, а также с использованием современных достижений науки и техники (ст.4, 8 Федерального закона от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» - далее «ФЗ о ГСЭД») [3].

Проведение исследования – познавательный процесс, который в случае судебной экспертизы осуществляется путем применения методов различных отраслей знания. Но, в отличие от научного исследования, процесс экспертного познания проводится в целях сугубо практических: установления конкретных фактических обстоятельств по уголовному, гражданскому делу, делу об административном правонарушении.

И, проводя исследования, выявляя какие-либо новые свойства исследуемых объектов, расширяя круг решаемых задач, судебная экспертиза набирает и обобщает экспертную практику, накапливая, таким образом, эмпирический материал для своего последующего развития, в том числе и для формирования новых родов и видов судебных экспертиз. В дальнейшем, по мере накопления информации, расширения экспертной практики, начинают выделять специфический объект экспертизы, который характеризует только возникший род или вид экспертизы, и формулируют свойственные только ей задачи. Таким образом, формирующиеся теоретические концепции частных теорий судебных экспертиз находят свой источник в практической экспертной деятельности, а практическая экспертная деятельность, в свою очередь, создает область для использования, применения теоретических знаний и концепций возникновения и развития новых видов экспертиз.

3. Закономерность взаимосвязи формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз с потребностями следственной и судебной практики.

Одним из определяющих признаков, отличающих судебную экспертизу от всех других, является ее производство по заданию правоприменителя и использование ее результатов в интересах правосудия. Регламентированная законом процедура назначения и проведения судебной экс-

пертизы тесно связывает требования судебно-следственной практики и производство судебных экспертиз.

Производство судебных экспертиз в первую очередь ориентируется на запросы правоприменителя. Согласно ст.9 ФЗ о ГСЭД, именно следователь, судья, иные органы и лица, имеющие право по закону назначать судебную экспертизу, ставят перед экспертом вопросы, формулируют задание, направляют для исследования вещественные доказательства и материалы дела. Нередки случаи, когда правоприменитель ставит перед экспертом вопросы, на которые тот ответить пока не может – современный уровень развития науки не позволяет это сделать.

Необходимо также отметить, что до недавнего времени закономерность взаимосвязи формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз с потребностями следственной и судебной практики прямо находила подкрепление и в нормативных актах. К примеру, в п.п. «в» п.2.3. Устава Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – РФЦЭС) устанавливалось, что Центр, осуществляя основные виды деятельности «развивает новые роды и виды судебной экспертизы и проводит научные исследования по теоретическим и практическим проблемам государственной судебно-экспертной деятельности исходя из потребностей судебной и следственной практики (выделено нами – Н.Н.), создает и совершенствует методы и методики производства судебных экспертиз» [4].

В ныне действующем Уставе РФЦЭС подобной формулировки уже не содержится, в п.2.5. имеется указание лишь на развитие новых родов и видов судебной экспертизы, проведение научных исследований в области судебной экспертизы, разработку и совершенствование научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности [5]. По нашему мнению, это является серьезным упущением, так как судебная экспертиза проводится не сама по себе, а в связи с конкретным заданием следователя и суда в целях установления истины по делу. Нарушение взаимосвязи формирования и развития новых родов и видов экспертиз с запросами следственной и судебной практики лишает судебную экспертизу не только практической применимости, но и основной сущ-

ностной характеристики – использования в сфере судопроизводства.

Перейдем теперь к внутренним закономерностям формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз.

1. Закономерность формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз на базе целостности и единства судебной экспертизы.

Судебная экспертология – это фундамент, на котором формируются теоретические основы различных родов и видов судебных экспертиз. Вне зависимости от ее рода или вида, а также от вида процесса, в котором назначается судебная экспертиза, изыскания проводятся экспертом по единым принципам законности, соблюдения прав человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований (ст.4 ФЗ о ГСЭД).

При производстве судебной экспертизы судебный эксперт обладает одними и теми же процессуальными правами и несет одни и те же процессуальные обязанности, невзирая на то, экспертизу какого рода или вида он производит; вне зависимости от того, в каких целях она осуществляется: в рамках рассмотрения гражданского дела, расследования преступления или административного правонарушения, а также является ли эксперт сотрудником государственного экспертного учреждения, сотрудником негосударственного экспертного учреждения или занимается частной практикой.

Судебная экспертология, обеспечивая правовое, методологическое, организационное и информационное единство в обширной и дифференцированной области судебных экспертиз, способствует объединению в единое целое различных родов и видов судебных экспертиз, создает условия для формирования и дальнейшего развития экспертиз новых родов и видов, находя им место в своей системе.

2. Закономерность выявления новых видов и родов судебных экспертиз в процессе их классификации.

Классификация судебных экспертиз имеет особое значение для судебной экспертологии. Она является не только показателем систематизации развития судебных экспертиз, но и основой новых научных разработок.

Основания классификации судебных экспертиз один из самых дискуссионных вопросов в судебной экспертизе. Судебные экспертизы, назначаемые в процессе судопроизводства, могут быть самыми разнообразными, как и специальные знания, требующиеся при рассмотрении дел, могут быть из любых областей науки, техники, искусства или ремесла.

В теории судебной экспертизы преобладает позиция «комплексного основания», суть которой состоит в том, что в основание подразделения судебных экспертиз на роды (виды) закладывается комплексный критерий, совокупность существенных признаков судебных экспертиз. Мнение исследователей отличается разнообразием: предлагаются в качестве основы классификации предмет, объекты и методики [6, с.12-14]; предмет, объект, методы и характер обосновывающего знания [7, с.467]; объект, задачи и традиция [8, с.317]; характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами [9, с.143].

Выделение единого основания классификации, как нам представляется, нерационально. Во-первых, это значительно затрудняет обособление одного рода (вида) от другого; во-вторых, выделение единого основания обедняет классификацию судебных экспертиз, лишает ее многоуровневой разветвленной структуры; и в-третьих, это препятствует решению организационных вопросов, связанных со структурой судебно-экспертных учреждений и подготовкой экспертных кадров.

Исследователями неоднократно подчеркивалось значение классификации судебных экспертиз. Так, А.М. Зинин и Н.П. Майлис указывают, что разграничение экспертиз на классы, роды, виды и подвиды в том числе помогают определить роды и виды экспертиз, производство которых должно быть организовано в судебно-экспертных учреждениях, прогнозировать создание новых [10, с.54].

Таким образом, классификация помогает не только зафиксировать, определить состояние и уровень развития судебных экспертиз, но и выявляет направления и области дальнейшего прицельного изучения, помогая в формировании новых родов и видов судебных экспертиз.

3. Закономерности появления новых родов и видов судебных экспертиз на основе постоянного качественного и количе-

ственного видоизменения знаний, определяющих компетенцию рода (вида) экспертизы.

Компетенция рода (вида) экспертизы – комплекс знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода (вида).

Под влиянием процессов дифференциации и интеграции научного знания этот комплекс имеет тенденцию к постоянным изменениям. Возникновение новых объектов, попадающих в круг интересов правосудия, постановка перед экспертом новых задач, разработка новых методик вносят свою корректировку в тот объем знаний, который соотносится с конкретным родом (видом) экспертизы.

Как справедливо отмечает Т.В. Аверьянова, «...процессы интеграции и дифференциации знаний привели к тому, что природа ряда важных для судебной экспертизы наук перестала быть однородной, содержащиеся в ней знания, определенные их комплексы могут выступать как специальные знания для экспертов различных специальностей...» [8, с.317].

Подводя итог, можно констатировать следующее: закономерности формирования и развития судебных экспертиз рассматриваются на различных уровнях: как связанных с внешними, так и внутренними связями судебной экспертизы.

Рассмотренные нами закономерности по существу выступают как совокупность, единый комплекс ключевых, базовых связей и отношений в процессе возникновения и развития новых родов и видов судебных экспертиз. В действительности все эти закономерности тесно и органично переплетаются, взаимодействуют и дополняют друг друга.

Библиографический список:

1. Россинская Е.Р. О предмете и системе теории судебной экспертизы – судебной экспертологии в современных условиях. // Материалы 4-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судеб-

ной экспертизы в современных условиях» (г.Москва, 30-31 января 2013 г.). - М.: Проспект, 2013. - С.3-10.

2. Россинская Е.Р. Проблемы современной судебной экспертологии. // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием 4-5 марта 2014 года. - М.: ЭКЦ МВД России, 2014. - С.65-69.

3. Федеральный закон от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (принят ГД ФС РФ 05.04.2001) //Собрание законодательства РФ. 2001. №23. 04 июня. Ст. 2291

4. Приказ Минюста РФ от 04.04.2006 №83 «Об утверждении Устава государственного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 18, 01.05.2006.

5. Приказ Минюста России от 31.03.2014 №49 «Об утверждении Устава федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» //Российская газета, № 86, 16.04.2014.

6. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. - М.: Юрид. лит., 1979. - 168 с.

7. Белкин Р.С. Курс криминалистики. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. - 837 с.

8. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. - М.: Норма, 2009. - 480 с.

9. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2009. - 688 с.

10. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. - М.: Юрайт: Право и закон, 2002. - 318 с.