

Зубова М.А

ведущий государственный эксперт
отдела судебно-товароведческой экспертизы
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

ЧАСТНАЯ МЕТОДИКА ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА, ПОСТРАДАВШЕГО ОТ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ (ПОЖАРА), ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

M. Zubova

Lead forensic examiner

Department of Forensic Consumer Products Evaluation

Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation

CASE SPECIFIC METHODOLOGY FOR THE FORENSIC EXAMINATION OF PROPERTY DAMAGED BY NEGATIVE IMPACTS (FIRE) IN THE COURSE OF FORENSIC CONSUMER PRODUCTS EVALUATION

Судебно-товароведческая экспертиза назначается в случаях, когда по делу возникает необходимость применения специальных знаний в товароведении.

Весьма часто суд и (или) следственные органы назначают судебно-товароведческую экспертизу, объектом которой является имущество, пострадавшее от воздействия негативных факторов, после которого изделия полностью или частично утрачивают свои товарные свойства.

Ранее в работе «Частная методика производства судебно-товароведческих экспертиз имущества, пострадавшего в результате аварийных ситуаций»¹ рассматривались вопросы проведения судебно-товароведческой экспертизы имущества, бывшего в употреблении (эксплуатации) и поврежденного в результате воздействия

негативных факторов, однако основное внимание в ней было уделено аварийным ситуациям, связанным с заливами помещений.

Как свидетельствуют результаты обобщения экспертной практики, в настоящее время возросла потребность в проведении товароведческих исследований, объектом которых является новое имущество, поврежденное в результате негативного воздействия (пожара).

При исследовании такого рода объектов на разрешение судебно-товароведческой экспертизы ставятся следующие вопросы:

- какова рыночная стоимость имущества до пожара;
- какова стоимость («остаточная стоимость») имущества, поврежденного в результате пожара, если оно пригодно для дальнейшего использования по назначению;
- какова степень снижения качества и стоимости («ущерб») имущества, поврежденного в результате пожара;

¹ Селиванов А.А., Лактионова М.А. Частная методика производства судебно-товароведческих экспертиз имущества, пострадавшего в результате аварийных ситуаций // Теория и практика судебной экспертизы: научно-практический журнал. 2007. № 2 (6). С. 155–161.

- пригодно ли изделие для его дальнейшего использования по назначению;
- на основании документальных данных определить возможность влияния конкретных обстоятельств на изменение качества изделий;
- установить причинно-следственную связь между произошедшим пожаром и изменением качества изделия.

Довольно часто в определениях о назначении судебно-товароведческих экспертиз наряду с вопросами, указанными выше, на разрешение эксперта ставятся вопросы:

- определить давность (время) повреждения;
- определить стоимость восстановительного ремонта;
- определить стоимость монтажа, демонтажа или установки изделия.

Вопросы, касающиеся определения давности (времени) повреждения, стоимости восстановительного ремонта, а также монтажа/демонтажа и установки изделия, выходят за пределы компетенции эксперта-товароведа и не решаются в рамках судебно-товароведческой экспертизы, в связи с чем на основании ст. 57 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ или ст. 55 АПК РФ сообщается о невозможности дать заключение по поставленным вопросам с указанием причин. Сообщение о невозможности дать заключение составляется также в случаях, когда представленные на исследование документы или объекты непригодны или недостаточны для дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении.

Объектами судебно-товароведческой экспертизы имущества, пострадавшего в результате воздействия негативных факторов, являются изделия различных товарных групп (мебель, электронная аудио- и видеоаппаратура, фото- и кинотехника, часы, оргтехника, электробытовая техника, музыкальные инструменты, оптика, одежда, в том числе меховые, бельевые и пухо-перовые изделия, обувь, ковры и ковровые изделия, посуда и др.).

В результате термических воздействий (открытый огонь, повышенная температура, продукты горения) имущество частично или полностью утрачивает свои товарные свойства.

В ходе производства такого рода экспертиз эксперт-товаровед использует различные методы исследования для получения интересующих его сведений.

Он изучает представленные на исследование документы, содержащие данные о количестве, цене и иных характеристиках исследуемых изделий, условиях их приема, перемещения и передачи товара, а также в отдельных случаях – хранения и транспортировки; знакомится с показаниями пострадавших, свидетелей и другими материалами дела, имеющими отношение к предмету экспертизы.

Во многих случаях он участвует в организуемых судом или следователем осмотрах товаров по месту их нахождения, а также помещений хранилищ (складов). В ходе этих осмотров фиксируются различные данные, полученные путем обозрения, производятся необходимые исследования, направленные на установление фактического состояния (свойств и особенностей) объекта; причины и условий изменения его свойств, в том числе влияния различных факторов (упаковки, транспортировки, хранения); причинно-следственной связи с событием, интересующим следствие (суд).

В конечном счете цель таких исследований сводится к установлению пригодности товаров для реализации.

Следует отметить, что при производстве судебно-товароведческой экспертизы вышеуказанных объектов исходные данные экспертного исследования не всегда одинаковы и могут различаться следующим образом:

- объекты (изделия), пострадавшие от воздействия негативных факторов и подлежащие исследованию, находятся в пригодном для исследования состоянии (например, изделия частично утратили свои товарные свойства);

- объекты (изделия), пострадавшие от воздействия негативных факторов и подлежащие исследованию, находятся в не пригодном для исследования состоянии (например, ответственным лицом не приняты меры по надлежащему хранению изделий, находившихся непосредственно после пожара в пригодном для реализации состоянии, либо изделия были полностью уничтожены огнем).

По этой причине подходы к проведению исследования будут различными.

Частичная потеря товарных свойств имущества возможна, например, в случаях, когда имеет место задымление от горения в соседнем помещении. При этом, как правило, от продуктов горения (копоть) происходит повреждение упаковки, на изделиях

появляются следы от воздействия средств тушения и др.

В общем виде методика производства экспертизы нового имущества, пострадавшего в результате негативных воздействий (пожара), фактически представленного на экспертный осмотр, включает следующие этапы исследования:

1. Органолептическим и измерительным методами устанавливаются:

– товарные характеристики объектов, представленных на осмотр (конструкция, модель, вид использованных материалов, размерные признаки);

– дефекты, возникшие в результате негативных воздействий (пожара).

2. Устанавливается степень снижения качества изделий с учетом дефектов, возникших в результате негативных воздействий (пожара).

3. Устанавливается рыночная цена новых (бездефектных) изделий на дату производства экспертизы на основании анализа уровня цен и конъюнктуры рынка изделий соответствующих товарных групп.

4. Определяется снижение стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате негативных воздействий (пожара).

На первом этапе эксперт при необходимости заявляет ходатайство о предоставлении объектов исследования для проведения экспертного осмотра.

При проведении осмотра эксперту необходимо:

– установить товарные характеристики объектов, представленных на осмотр (производится описание конструкции изделия, устанавливаются материалы, из которых оно изготовлено, определяются основные размеры, при этом в заключении эксперта в обязательном порядке указываются средства, с помощью которых производилось измерение);

– отметить все факторы, способные повлиять на изменение качества объектов исследования. К таким факторам относятся, например, условия хранения;

– установить имеющиеся дефекты, расположенные как на видимых, так и на невидимых поверхностях объектов исследования, при этом необходимо указывать признаки выявленных дефектов, их месторасположение, размер;

– при необходимости производится фотосъемка объектов исследования и имеющихся дефектов, при этом в заключении эксперта в обязательном порядке указы-

ваются средства, с помощью которых она производилась.

На втором этапе на основании результатов проведенного осмотра, исходя из фактического состояния представленных на исследование объектов, эксперт устанавливает степень снижения качества изделий с учетом дефектов, возникших в результате негативных воздействий (пожара), в первую очередь обращая внимание на их месторасположение дефектов, размеры, степень выраженности, влияние на потребительские свойства.

Далее эксперт проводит анализ уровня цен и конъюнктуры рынка изделий соответствующих товарных групп и устанавливает рыночную цену объектов исследования в бездефектном (новом) состоянии.

На завершающем этапе исследования эксперт рассчитывает снижение стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате негативных воздействий (пожара), синтезирует полученные результаты и формулирует выводы.

В случаях же, когда изделия подверглись непосредственному воздействию огня, их товарные свойства, как правило, полностью утрачиваются. Тогда единственным источником информации для эксперта являются документы, отражающие товарные характеристики изделий, состояние упаковки, условия хранения и другие важные для проведения исследования обстоятельства. К таким документам, в частности, относятся товарные накладные, счета-фактуры, инвентаризационные ведомости, акты приема-передачи, заключения экспертов, исковые заявления, в которых содержится описание характеристик изделий, акты осмотра, заявления, справки и др. Все эти документы являются носителями информации, с помощью которых в процессе исследования эксперт, используя специальные знания, познает объект, существовавший в определенный временной промежуток: устанавливает товарную принадлежность объекта, его параметры, происходившие с ним процессы, причины и степень изменения качества, в том числе с учетом дефектов, возникших в результате негативного воздействия (пожара).

При этом на первом этапе эксперт проводит анализ представленных на исследование документов и определяет их пригодность и достаточность для исследования, устанавливая таким образом возможность проведения экспертного исследова-

дования только на основании данных, изложенных в представленных на исследование документах.

На втором этапе эксперт на основании представленных на исследование документов устанавливает:

– товарные характеристики подлежащих исследованию объектов (конструкция, модель, вид использованных материалов, размерные признаки и др.);

– дефекты.

Далее на основании проведенного исследования эксперт устанавливает степень снижения качества подлежащих исследованию изделий с учетом дефектов, возникших в результате негативных воздействий (пожара).

Дальнейшие этапы исследования – установление рыночной цены объектов исследования в бездефектном (новом) состоянии, расчет снижения стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате негативных воздействий (пожара), синтез полученных результатов и формулирование выводов – проводятся по методике, изложенной выше.

Ниже приводятся примеры из экспертной практики.

Пример 1. Изделия, подлежащие исследованию, уцелели после воздействия негативных факторов (пожара) и пригодны для экспертного осмотра.

Экспертиза проводилась в рамках арбитражного дела по факту повреждения в результате пожара застрахованного имущества. Объектами исследования являлись мужские сорочки в количестве 500 единиц. Сорочки не были в эксплуатации (новые) и находятся в пригодном для исследовании состоянии.

На исследование эксперту была представлена инвентаризационная ведомость товарно-материальных ценностей, составленная за два дня до момента пожара, из которой усматривались артикул, наименование и цена мужских сорочек по данным бухгалтерского учета и их фактическое наличие.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос:

«1. Определить степень снижения качества и стоимости («ущерб») представленных на исследование изделий, поврежденных в результате пожара, в ценах, действующих на дату проведения экспертизы».

Исходя из заданных условий, экспертиза проводится по следующей методике:

1. Органолептическим методом устанавливаются:

– товарные характеристики изделий (артикул, модель, конструкция, вид использованных материалов и т.д.);

– дефекты, возникшие в результате негативных воздействий (пожара).

2. Устанавливается степень снижения качества исследуемых изделий в результате негативных воздействий (пожара).

3. Устанавливается рыночная (розничная) цена бездефектных (новых) изделий на период производства экспертизы на основании анализа уровня цен и конъюнктуры рынка изделий соответствующих товарных групп.

4. Определяется стоимость исследуемых изделий с учетом имеющихся дефектов, возникших в результате негативных воздействий (пожара).

5. Определяется снижение стоимости («ущерб») изделий в результате негативных воздействий (пожара).

Для установления товарных характеристик изделий, их фактического состояния и количества экспертом заявлено ходатайство об организации осмотра объектов исследования, а также об обеспечении присутствия сторон по делу.

При проведении осмотра объектов исследования установлено следующее: объекты представлены в 20-ти картонных ящиках с четырехклапанным дном и крышкой, оклеенных липкой лентой (скотчем), в которые уложены сорочки в потребительской таре – пакетах из полиэтиленовой пленки.

Картонные ящики имеют деформацию, разрывы и следы копоты (признаки: изменение формы, нарушение целостности и пятна черного цвета с неровными краями).

Исследование объектов проводилось сплошным методом². Для удобства исследования потребительская тара – пакеты из полиэтиленовой пленки – была пронумерована экспертами, на каждый пакет наклеен бумажный ярлык с указанием его порядкового номера.

При вскрытии потребительской тары экспертами определены артикулы изделий исходя из маркировочных обозначений и

2 Сплошной метод исследования – способ исследования, при котором исследованию подвергается каждое из представленных изделий // Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. М.: ГУ РПЦСЭ при Минюсте России, 2003. С. 34.

проведено сравнительное исследование с инвентаризационной ведомостью, представленной на экспертизу.

После этого было установлено, что часть исследуемых изделий в количестве 250 единиц не соответствует сведениям (по артикулам), изложенным в инвентаризационной ведомости. Дальнейшее исследование проводилось в отношении изделий, которые по артикулам и наименованиям соответствуют информации, указанной в инвентаризационной ведомости.

I. Установление товарных характеристик мужских сорочек:

– сорочка мужская, из хлопчатобумажной ткани, синего цвета, с втачными рукавами с манжетой, с двойным отложным воротником, с центральной застежкой на пуговицы. Маркировка: середина подкладки кокетки: Vittorio Marchesi, Made in Italy; в боковом шве: Vittorio Marchesi, Made in Italy, материал изготовления, символы по уходу за изделием; на стойке воротника: 40 (размер).

Представленные для производства экспертизы сорочки мужские в количестве 250 единиц по своим товарным характеристикам (модель, конструкция, вид использованных материалов и т.д.) между собой не различаются, т.е. идентичны, за исключением расцветки и размера, поэтому в данной статье приводится описание только одного изделия.

II. При осмотре мужских сорочек были выявлены следующие дефекты:

– деформация потребительской тары (признак: изменение формы пакета из полиэтиленовой пленки);

– разрывы потребительской тары (признак: нарушение целостности упаковки), вследствие чего произошли загрязнения общего характера, расположенные как на видимых, так и на невидимых частях изделий (признак: наличие частиц грязи черного цвета).

Представленные на исследование сорочки торговой марки «Vittorio», страна-изготовитель – Италия, не имеют дефектов, которые значительно бы повлияли на их потребительские свойства, т.е. в результате которых было бы невозможно использовать их по назначению.

Однако мужские сорочки имеют дефекты в виде загрязнений различной степени выраженности. Независимо от степени выраженности выявленных дефектов для реализации всех исследуемых сорочек

необходима их обработка – стирка. После обработки на изделиях неминуемо останутся признаки, свидетельствующие о том, что изделия подвергались стирке, т.е. не являются новыми. Помимо этого, на всех сорочках будут отсутствовать оригинальные товарные навесные ярлыки. Реализация данных изделий будет возможна только через магазины комиссионной торговли или магазины «секонд-хенд», без предъявления в дальнейшем претензий по качеству изделий.

В связи с вышеизложенным степень снижения качества и стоимости исследуемых сорочек экспертами установлена в размере 80% для всех изделий.

III. Заключительный этап экспертного исследования.

Определение стоимости бездефектных (новых) исследуемых изделий в ценах, действующих на период производства экспертизы.

Установление стоимости исследуемых изделий с учетом их фактического состояния (имеющихся дефектов) в ценах, действующих на период производства экспертизы.

Определение снижения стоимости исследуемых изделий («ущерба») в результате порчи в ценах, действующих на период производства экспертизы.

Пример 2. Изделия, уцелевшие после воздействия негативных факторов (пожара), полностью (часть изделий) и частично (часть изделий) утратили свои потребительские свойства, однако вследствие ненадлежащего хранения на момент производства экспертизы оказались не пригодны для экспертного осмотра.

Экспертиза проводилась по определению суда в рамках гражданского процесса.

Как усматривается из материалов гражданского дела, в гаражном помещении в результате пожара сгорели новые вещи, принадлежащие Иванову И.И.

На разрешение эксперта поставлен следующий вопрос:

«1. Каково снижение стоимости («ущерб») изделий, находившихся в гаражном помещении, в результате пожара?».

Для установления количественно-качественных показателей изделий экспертом было заявлено ходатайство об осмотре объектов исследования.

При проведении осмотра объектов исследования установлено:

- гаражное помещение, в котором находятся объекты исследования, не опечатано;
- объекты (изделия) в оплавленном виде, с устойчивым запахом гари, грязные, со следами копоти, часть изделий разбросана по помещению, часть свалена в кучу.

Исходя из фактического состояния представленных на исследование изделий, эксперт приходит к выводу о том, что изделия находятся в не пригодном для исследования состоянии.

Учитывая, что изделия находились в гараже длительный период времени и доступ к ним был свободен (на момент осмотра гаражное помещение не было опечатано), качественные и количественные показатели изделий, находящихся в гаражном помещении, за длительный период могли существенно измениться.

На основании вышеизложенного эксперт приходит к выводу, что в данном конкретном случае исследование возможно провести только на основании имеющихся в материалах дела документов, в которых содержатся достаточные, не противоречащие друг другу сведения. В исследуемых документах указаны сведения: о фактическом количестве объектов (изделий), находившихся в гаражном помещении на момент пожара; о стоимости исследуемых объектов; об их фактическом состоянии на период непосредственно после произошедшего пожара (противоречия в данных сведениях также отсутствуют).

Для решения поставленного вопроса проводилось исследование по следующей методике:

1. Определялась товарная принадлежность (группа товаров) и количество поврежденных во время пожара изделий, находящихся в гаражном помещении, – аналитическим методом, на основании представленных на исследование документов.

2. Устанавливалось соответствие (несоответствие) изделий, поврежденных в

результате пожара, сведениям, которые содержатся в представленных документах, – сравнительным методом, на основании представленных документов.

3. Устанавливалось фактическое состояние изделий после пожара – аналитическим методом, на основании представленных документов.

4. Устанавливалась стоимость исследуемых изделий в бездефектном (новом) состоянии на период времени, указанный в товарных накладных, – аналитическим методом, на основании представленных документов.

5. Определялась стоимость бездефектных (новых) изделий, поврежденных в результате пожара, в ценах, действовавших на момент производства экспертизы, – с применением экономико-статистического (индексного) метода с использованием экономических показателей наблюдения за рынком товаров и услуг.

6. Устанавливалась степень снижения качества изделий в результате пожара (методом экспертного исследования документов) и их стоимость («остаточная стоимость»).

7. Определялось снижение стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате пожара, в ценах, действующих на момент производства экспертизы.

1. Установление товарной принадлежности (группы товаров), фактического количества изделий на момент пожара и их фактического состояния на период непосредственно после произошедшего пожара.

Как усматривается из материалов гражданского дела, осмотр гаражного помещения, в котором произошел пожар, проводился дознавателем ОГНД Управления по СЗАО ГУ МЧС РФ г. Москвы майором внутренней службы Петровым П.П., в результате чего был составлен протокол осмотра места происшествия.

Согласно протоколу осмотра места происшествия в вышеуказанном гараже на-

Таблица 1

№ п/п	Наименование изделий	Количество изделий по протоколу осмотра, шт.
1	Костюмы для мальчиков	1000
2	Блузы	1200
3	Юбки	600
4	Сарафаны	300
5	Брюки	300
6	Костюмы для девочек	200
	Итого	3600

Таблица 2

№ п/п	Наименование изделий	Количество сгоревших изделий по протоколу осмотра, шт.	Количество поврежденных изделий по протоколу осмотра, шт.
1	Костюмы для мальчиков	100	900
2	Блузы	200	1000
3	Юбки	100	500
4	Сарафаны	100	200
5	Брюки	10	290
6	Костюмы для девочек	40	160
	Итого	550	3050

ходило пострадавшее имущество в количестве 3600 шт. (таблица 1).

Также из протокола осмотра места происшествия усматривается, что фактическое состояние пострадавших изделий неодинаково, а именно: «...при тщательном разборе одежды наблюдается количество: сгоревших костюмов для мальчиков – 100 шт.; поврежденных костюмов для мальчиков – 900 шт.; сгоревших блуз – 200 шт.; поврежденных блуз – 1000 шт.; сгоревших юбок – 100, поврежденных юбок – 500 шт.; сгоревших сарафанов – 100 шт.; поврежденных сарафанов – 200 шт.; сгоревших брюк – 10 шт.; поврежденных брюк – 290 шт.; сгоревших костюмов для девочек – 40 шт.; поврежденных костюмов для девочек – 160 шт.» (таблица 2).

На основании проведенного исследования протокола осмотра места происшествия установлено:

– товарная принадлежность изделий, находившихся в гаражном помещении на момент пожара: костюмы для мальчиков, блузы, юбки, сарафаны, брюки, костюмы для девочек;

– количество изделий, находившихся в гаражном помещении на период непосредственно после произошедшего пожара, – 3600 шт.;

– фактическое состояние изделий на период непосредственно после произошедшего пожара: сгоревших изделий – 550 шт., поврежденных изделий – 3050 шт.

II. Определение стоимости одного изделия до пожара.

Исходя из представленных товарных накладных, усматривается, что исследуемые изделия приобретались в 2008 году в разные периоды времени по разным товарным накладным.

В результате проведенного анализа товарных накладных определена стоимость одного бездефектного (нового) изделия до пожара, в ценах, действовавших в 2008 году (таблица 3).

III. Определение стоимости новых изделий, поврежденных в результате пожара, в ценах, действовавших на момент производства экспертизы, – с применением экономико-статистического (индексного) метода с использованием экономических показателей наблюдения за рынком товаров и услуг.

В связи с тем, что цены на подлежащие исследованию изделия могут быть актуальны только на даты, указанные в представленных товарных накладных, экспертами рассчитывалась стоимость соответствующих изделий на момент производства экспертизы с применением экономико-статистического (индексного) метода с использованием экономических показателей наблюдения за рынком товаров и услуг.

Сущность экономико-статистического метода состоит в приведении базовой (известной) стоимости исследуемого объекта к уровню цен на дату, интересующую суд (в данном конкретном случае – на дату производства экспертизы), с помощью индекса (или цепочки индексов) изменения цен по соответствующей группе товаров (одежда)

Таблица 3

№ п/п	Наименование изделия	Стоимость одного бездефектного (нового) изделия, руб.
1	Костюм для мальчиков	280,00
2	Блуза	60,00
3	Юбка	48,00
4	Сарафан	100,00
5	Брюки	75,00
6	Костюм для девочек	170,00

Таблица 4

№ п/п	Наименование изделий	Стоимость одного изделия на момент покупки (2008 г.), руб.	Поправочный коэффициент на момент производства экспертизы (2013 г.)	Стоимость бездефектного (нового) изделия на момент производства экспертизы с учетом поправочного коэффициента, руб.
1	Костюм для мальчиков	280,00	1,176897	329,53
2	Блуза	60,00	1,176897	70,61
3	Юбка	48,00	1,176897	56,49
4	Сарафан	100,00	1,176897	117,69
5	Брюки	75,00	1,176897	88,27
6	Костюм для девочек	170,00	1,176897	200,07

в исследуемом регионе (г. Москва) за исследуемый период (с 2008 по 2013 год).

После получения индексов потребительских цен на товарную группу «одежда» в г. Москве в % к предыдущему месяцу экспертом производилась выборка полученных данных за период с 2008 по 2013 год и рассчитывался поправочный коэффициент, который составил за исследуемый период 1,176897.

С учетом установленного поправочного коэффициента рассчитывалась стоимость бездефектных (новых) изделий на момент производства экспертизы (таблица 4).

IV. Исследование документов, содержащих сведения о фактическом состоянии изделий, поврежденных в результате пожара в гаражном помещении.

Как усматривается из протокола осмотра места происшествия, фактическое состояние пострадавших изделий неодинаково, а именно: «...при тщательном разборе одежды наблюдается количество: сгоревших костюмов для мальчиков – 100 шт.; поврежденных костюмов для мальчиков – 900 шт.; сгоревших блуз – 200 шт.; поврежденных блуз – 1000 шт.; сгоревших юбок – 100, поврежденных юбок – 500 шт.; сгоревших сарафанов – 100 шт.; поврежденных сарафанов – 200 шт.; сгоревших брюк – 10 шт.; поврежденных брюк – 290 шт.; сгоревших костюмов для девочек – 40 шт.; поврежденных костюмов для девочек – 160 шт.».

В материалах гражданского дела имеется отчет об оценке ущерба от пожара гаражного помещения и имущества, который был составлен через месяц после происшествия.

Анализ отчета об оценке ущерба от пожара гаражного помещения и имущества:

«По результатам визуального осмотра установлено, что в процессе пожара произошло обгорание и плавление изделий из

ткани, синтетических материалов и пластмасс, а также полиэтиленовых пакетов и сумок из искусственных материалов, в которых было упаковано и хранилось поврежденное имущество. В ходе последующего тушения предметы одежды и аксессуары были залиты водой и пенообразующими составами. Предметы одежды и аксессуары, находящиеся на месте происшествия, имеют устойчивый запах гари. Таким образом, на основании изложенных фактов установлено, что предметы одежды и аксессуары, входящие в состав объектов оценки, в результате пожара полностью или частично утратили свои потребительские свойства»;

«Имущество, входящее в состав объектов оценки, представляет собой предметы одежды и аксессуары. Товарно-материальные ценности (предметы одежды и аксессуары) представляют собой предметы детской одежды (для детей младшего и среднего школьного возраста), упакованные в полиэтиленовые сумки и пакеты, а также лежащие россыпью. При определении ущерба товарно-материальным ценностям (ТМЦ) применяются соответствующие скидки в зависимости от влияния дефектов на ТМЦ, которые рассматриваются как:

– ТМЦ, пригодные к реализации, – учитываются товарный вид (упаковки, самого ТМЦ), результаты диагностики (техсостояние) и др.;

– ТМЦ, не подлежащие реализации вследствие повреждений, обнаруженных при диагностике товара, повлекших полную потерю эксплуатационных качеств ТМЦ;

– ТМЦ, условно пригодные к реализации, – ТМЦ не прошли диагностику вследствие герметичности упаковки, а также запрета на вскрытие данного товара и т.д.

Размер ущерба, причиненного товарно-материальным ценностям (сырью, материалам, продукции юридических лиц,

Таблица 5

№ п/п	Наименование изделий	Количество изделий, шт.	Фактическое состояние изделий и степень снижения качества, %
1	Костюмы для мальчиков	100	Сгоревшие, 100%
		900	Поврежденные, 50%
2	Блузы	200	Сгоревшие, 100%
		1000	Поврежденные, 50%
3	Юбки	100	Сгоревшие, 100%
		500	Поврежденные, 50%
4	Сарафаны	100	Сгоревшие, 100%
		200	Поврежденные, 50%
5	Брюки	10	Сгоревшие, 100%
		290	Поврежденные, 50%
6	Костюмы для девочек	40	Сгоревшие, 100%
		160	Поврежденные, 50%

а также домашнему или иному имуществу физических лиц, кроме недвижимого), определяется как разница между их рыночной стоимостью и уцененной их стоимостью с учетом утраты потребительских свойств, качеств. На рынке при продаже уцененного товара используется стратегия больших скидок, значения которых начинаются от 25–30%. Это позволяет сразу привлечь заинтересованного покупателя, быстро продать товар и сократить расходы продавца на хранение и реализацию данного товара. В данном случае минимально возможный размер скидки на реализацию поврежденного товара согласно экспертному мнению Оценщика и с учетом размера и характера повреждений (одежда залита, пропиталась гарью) был принят 50%. Согласно результатам проведенного обследования продукции Оценщик, учитывая повреждения, разделит поврежденный товар на две группы: 1-я – пригодный к реализации; 2-я – не подлежащий реализации. Соответственно этому для расчета величины имущественного ущерба для товаров 1-й группы применялась торговая скидка на основании существующих предложений с учетом конъюнктуры рынка уценяемых товаров; для товаров 2-й группы использовались рыночные цены, необходимые для их повторной закупки».

Таким образом, представленные материалы дела (протокол осмотра места происшествия и отчет об оценке ущерба от пожара гаражного помещения и имущества) не содержат противоречий о фактическом состоянии поврежденных изделий.

На основании проведенного анализа установлено фактическое состояние и степень снижения качества изделий, постра-

давших в результате пожара. Исследуемые изделия были разделены на 2 группы:

1 – пригодные к реализации, т.е. поврежденные: степень снижения качества (и стоимости) – 50%;

2 – не подлежащие реализации, т.е. сгоревшие: степень снижения качества (и стоимости) – 100% (таблица 5).

V. Определение снижения стоимости («ущерба») исследуемых изделий в результате пожара.

Стоимость исследуемых изделий с учетом дефектов, возникших в результате пожара («остаточная стоимость»), рассчитывалась по формуле

$$S_2 = Q (S_1 - (S_1 \cdot K/100)),$$

где S_2 – стоимость изделий с учетом дефектов, возникших в результате пожара («остаточная стоимость»), руб.;

Q – количество изделий, шт.;

S_1 – стоимость одного бездефектного (нового) изделия на момент производства экспертизы, руб.;

K – степень снижения качества (и стоимости) в результате пожара, %.

Расчет снижения стоимости изделий в результате пожара («ущерба») производился по формуле

$$S_y = S_1 \cdot Q - S_2,$$

где S_y – снижение стоимости изделий в результате пожара («ущерб»), руб.;

S_1 – стоимость одного бездефектного (нового) изделия на момент производства экспертизы, руб.;

Q – количество изделий, шт.;

S_2 – стоимость изделий с учетом дефектов, возникших в результате пожара («остаточная стоимость»), руб.

Таблица 6

№ п/п	Наименование изделий	Стоимость бездефектного (нового) изделия на момент производства экспертизы, руб.	Кол-во изделий, шт.	Степень снижения качества (и стоимости) изделий в результате пожара, %	Стоимость изделий с учетом дефектов, возникших в результате пожара («остаточная стоимость»), руб.	Снижение стоимости изделий в результате пожара («ущерб»), руб.
1	Костюмы для мальчиков	329,53	100	100	0,00	32953,00
			900	50	148288,50	148288,50
2	Блузы	70,61	200	100	0,00	14122,00
			1000	50	35305,00	35305,00
3	Юбки	56,49	100	100	0,00	5649,00
			500	50	14122,50	14122,50
4	Сарафаны	117,69	100	100	0,00	11769,00
			200	50	11769,00	11769,00
5	Брюки	88,27	10	100	0,00	882,70
			290	50	12799,15	12799,15
6	Костюмы для девочек	200,07	40	100	0,00	8002,80
			160	50	16005,60	16005,60
	Итого					311 668,25

Расчет снижения стоимости («ущерб») исследуемых изделий в результате пожара приведен в таблице 6.

Таким образом, проведенный анализ представленных на исследование документов позволил сделать следующий вывод:

Снижение стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате пожара, в ценах, действующих на момент производства экспертизы, составляет 311 668,25 руб. (Триста одиннадцать тысяч шестьсот шестьдесят восемь рублей 25 копеек).