

Замараева Н.А.

Начальник ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России
кандидат юридических наук, доцент

О РОЛИ СТАНДАРТИЗАЦИИ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье отражены вопросы стандартизации судебно-экспертной деятельности, возможности ее использования при оценке и контроле качества судебных экспертиз, проводимых государственными и негосударственными судебными экспертами. Внесены предложения по совершенствованию законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности во взаимосвязи с ее стандартизацией.

Ключевые слова: стандартизация, судебный эксперт, заключение эксперта, судебная экспертиза, аттестация, сертификация компетентности эксперта.

N. Zamaraeva

Head of the Northwestern Regional Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation

PhD (Law), assistant professor

ON THE ROLE OF STANDARDIZATION IN IMPROVING FORENSIC SERVICES IN THE RUSSIAN FEDERATION

The paper examines the issues of standardization in forensic practice, and the potential for its application in the process of quality assurance when assessing the performance of private and state employed forensic examiners. The author proposes ways to incorporate standardization into forensic practice through relevant legislative improvements.

Keywords: standardization, forensic scientist, forensic expert report, forensic science, certification, forensic examiner proficiency testing.

Стандартизация, основанная на последних достижениях науки, техники и практического опыта, представляет собой важнейший инструмент повышения качества продукции, работ и услуг, а также определяет прогрессивные и, что очень важно, экономически оптимальные решения многих производственных задач. Мировой и отечественный опыт выявил широкий спектр проблем и задач, которые могут быть решены

с привлечением, а иногда исключительно средствами стандартизации.

Данное обстоятельство зафиксировано в самом определении понятия стандартизации. «Стандартизация - это деятельность по установлению норм, правил и характеристик (требований) в целях обеспечения: ...качества продукции, работ и услуг в соответствии с уровнем развития науки, техники и технологии; единства измере-

ний; экономии всех видов ресурсов; Стандартизация направлена на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области посредством установления положений для всеобщего и многократного применения в отношении реально существующих или потенциальных задач».¹

Научно-техническая революция второй половины 20-го века значительно повысила роль стандартизации, причиной данного обстоятельства стало ускорение темпов технического прогресса, усложнение оборудования и приборов, внедрение новых материалов, повышение требований к качеству и надежности. Именно в этот период времени в судебно-экспертной деятельности появились предпосылки и понимание необходимости ее стандартизации, поскольку стандартизация, органически объединяя функциональные и прикладные науки, способствует усилению их целенаправленности и быстрейшему внедрению научных достижений в практическую деятельность, в том числе и экспертную.

В конце 70-х – начале 80-х годов прошлого века у многих ученых в области криминалистики и судебной экспертизы появилось твердое убеждение, что в целях повышения качества и достоверности заключения судебного эксперта необходимо стандартизировать не только методы и методики проведения экспертных исследований, но и весь процесс производства судебных экспертиз в экспертном учреждении. «Стандартизацией могут быть охвачены: методы и технические средства производства экспертиз, последовательность экспертного исследования и оформления его результатов; показатели обоснованности выводов (количество и качество признаков, способы фиксации совпадений и различий и др.); используемые экспертами понятия, термины, обозначения; правила упаковки, хранения, маркировки и транспортирования вещественных доказательств, обеспечивающие их сохранность и др.»² При таком подходе к стандартизации судебной экспертизы четко прослеживается принцип комплексности. Очевидно, что для создания условий, обеспечивающих проведение

судебных экспертиз высокого качества, и для повышения эффективности экспертного производства необходима рациональная система стандартов (комплексов), которая охватывала бы все «жизненные циклы» судебной экспертизы. Однако приоритетными направлениями стандартизации судебно-экспертной деятельности всегда рассматривались и рассматриваются: стандартизация методических материалов по производству судебной экспертизы и квалификационные требования к судебным экспертам.

Стандартизация – достаточно сложный процесс, в котором можно выделить такие элементы, как типизация и унификация. Эти элементы являются одновременно и методами стандартизации, и отдельными самостоятельными видами работ. Например, в судебно-экспертной деятельности методы типизации применяются для подготовки типовых заключений эксперта, коллекций сравнительных образцов, на основе которых затем создаются конкретные тексты заключений экспертов, коллекции, аналогичные по форме и содержанию.

«Унификация – выбор оптимального числа разновидностей продукции, процессов и услуг, значений их параметров и размеров.»³ В ходе унификации осуществляется рациональное сокращение элементов исходного множества объектов, например методик экспертного исследования какой-либо экспертной задачи. В результате унификации должно устанавливаться оптимальное единообразие в любой области деятельности, в том числе судебно-экспертной.

В теории судебной экспертизы унификация и стандартизация зачастую рассматриваются как процессы установления единого научно-методического подхода к экспертной практике. Однако данные понятия не являются синонимами. Стандартизация методических материалов по производству судебной экспертизы – завершающая ступень их унификации, доведение ее результатов до уровня обязательной правовой нормы. Требования стандартов, как правило, имеют рекомендательный характер в пределах сферы его распространения. Как правило, унификация выполняется как предварительный этап стандартизации, но,

¹ ГОСТ Р 1.0-92 «Государственная система стандартизации Российской Федерации. Основные положения»- М., 1994, п.3.1.

² По материалам криминалистических чтений. Сб. науч. тр. ВНИИСЭ: Вопросы теории судебной экспертизы. - М., 1977, С. 222.

³ ГОСТ Р 1.0-92 «Государственная система стандартизации Российской Федерации. Основные положения»- М., 1994, п. 3.22.

как уже выше отмечалось, может быть и самостоятельным видом работ.

В нашей стране стандартизация судебно-экспертной деятельности в 90-х годах столкнулась со значительными трудностями. Наряду с объективным и болезненным процессом ее адаптации к новым социально-экономическим условиям, она была отодвинута на задний план. В теории и практике судебной экспертизы резко сократилось число исследований в данном направлении. Этому способствовал и экстенсивный этап развития судебно-экспертной деятельности: удовлетворение ежегодно увеличивающихся потребностей судопроизводства в специальных знаниях обеспечивалось в основном за счет расширения ее негосударственного сектора.

Сегодня все возрастающее влияние стандартизации как одного из наиболее действенных механизмов повышения качества продукции в Российской Федерации заметно даже по ставшим общеизвестным и уже общепонятным терминам: федеральный государственный образовательный стандарт, федеральный стандарт оказания медицинской помощи, профессиональный стандарт и пр. Усиление позиций стандартизации стало возможным после принятия нового федерального закона «О техническом регулировании» от 27 декабря 2002 года №184-ФЗ, положившего начало реорганизации действующей ранее государственной системы стандартизации. В развитие его положений был принят федеральный закон «Об обеспечении единства измерений» от 26 августа 2008 года № 102-ФЗ. В соответствии с ч.3 статьи 1 данного закона сфера государственного регулирования обеспечения единства измерений распространяется на измерения, к которым установлены обязательные метрологические требования и которые выполняются при целом ряде видов деятельности, в том числе выполнении поручений суда, органов прокуратуры, государственных органов исполнительной власти (то есть и при осуществлении судебно-экспертной деятельности).

Анализ современного этапа развития судебно-экспертной системы позволяет определить предпосылки, определяющие возможность и необходимость ее стандартизации.

Во-первых, сегодня четко обозначился предел экстенсивных форм развития судебно-экспертной деятельности, что, естественно, ставит вопрос о дальнейшем

ее прогрессе за счет роста эффективности и качества производства судебных экспертиз.

Во-вторых, многочисленные государственные ведомственные судебно-экспертные подразделения и негосударственные судебно-экспертные организации, составляющие систему судебно-экспертной деятельности, стали крайне зависимыми друг от друга, тесно взаимодействуют между собой, оказывая влияние на общий уровень развития. При принятии решения по любому вопросу в области судебно-экспертной деятельности ее следует рассматривать как целостную систему.

В-третьих, многономенклатурность видов экспертиз, многовариантность методических материалов по производству судебной экспертизы, многочисленность экспертно-технологических процессов, форм управления экспертным производством в современной судебно-экспертной системе при всем разнообразии решаемых ею экспертных задач являются нередко неоправданными и излишними.

Отставание национальной системы стандартизации в области судебной экспертизы во многом предопределяет те трудности, которые испытывают в Российской Федерации государственные судебно-экспертные учреждения в условиях современной конкуренции не только на международном, но и на государственном уровне. Исчезновение фактической «госмонополии на производство судебных экспертиз» определило новые условия для всех субъектов судебно-экспертной деятельности. Переход к принципам состязательности сторон в судопроизводстве с присущей ей не всегда совершенной борьбой заставляет государственных судебных экспертов шире использовать методы и правила стандартизации в своей практической деятельности для обеспечения высокого качества экспертиз и повышения их доказательственной значимости. Одновременно, функционирование негосударственных судебно-экспертных организаций не должно сопровождаться их вседозволенностью, а требует от них изучения, знания и применения в своей практике принятых в стране и во всем мире «правил игры». Добросовестный негосударственный судебный эксперт, стремящийся подтвердить высокий уровень своей квалификации и качества выполняемых им судебных экспертиз, заинтересован в выполнении требований стандартов.

Стандартизация должна основываться на взаимном стремлении всех заинтересованных сторон, разрабатывающих, изготавливающих и потребляющих продукцию, к достижению согласия с учетом мнения каждой из сторон по управлению многообразием продукции, ее качеству, экономичности, применимости, совместимости и взаимозаменяемости, ее безопасности для окружающей среды, жизни, здоровья и имущества, а также другим вопросам, представляющим взаимный интерес.⁴

С целью реализации данного принципа Минюст России выступил с инициативой создания в рамках Росстандарта специализированного технического комитета «Судебная экспертиза». Его работа будет направлена, прежде всего, на формирование целого комплекса национальных стандартов по судебной экспертизе и их гармонизации с уже существующими международными и национальными нормами в этой области⁵. Международная стандартизация позволяет сэкономить время и средства, необходимые для разработки национальных стандартов. Хорошим примером этого утверждения служит национальный стандарт ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025»⁶.

Стандартизация судебно-экспертной деятельности является одним из механизмов решения проблемы оценки заключения эксперта, а также повышения качества судебной экспертизы. Поскольку к критериям, обеспечивающим доверие правоприменителя к заключению эксперта и результатам судебной экспертизы, добавится оценка качества судебно-экспертной продукции авторитетным органом по сертификации. Эта важнейшая функция стандартизации и добровольной сертификации становится все более востребована не только бизнесом, но и государственными органами и учреждениями при размещении продукции на рынке.

Вместе с тем, позитивные тенденции, которые наблюдаются в судебно-экспертной системе на фоне введения в дей-

ствие ГОСТ 52960-2008, работы Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (РОСС RU.B175.04OЭ00 от 2 марта 2005 г.), не затронули большую часть ее негосударственного сектора. Конечно, ряд крупных негосударственных судебно-экспертных организаций, имеющих большой опыт работы с правоприменителем, активно используют стандартизацию и добровольную сертификацию в решении вопросов повышения качества, достоверности и доказательственной значимости проводимых ими судебных экспертиз. Однако, по-прежнему многие судебно-экспертные организации, особенно малые и средние и, прежде всего, созданные в последние годы, такой культуры ответственности перед участниками судопроизводства не имеют. Они относятся к стандартизации и сертификации как к чему-то навязанному сверху, рассматривают этот процесс как возврат к государственной монополии на судебно-экспертную деятельность. Сложившуюся ситуацию необходимо корректировать, перестраивая стандартизацию с учетом реалий сегодняшнего дня, менять подход к ней всех субъектов судебно-экспертной деятельности.

Современное российское законодательство регулирует лишь часть отношений, возникающих при осуществлении судебно-экспертной деятельности. Наблюдается неполнота и незавершенность правового регулирования, отсутствие системного подхода в этом виде деятельности. В целях создания организационно-правовой основы качественного экспертного производства, его специализации и интеграции, придания судебно-экспертной системе свойств саморегулируемой Минюстом России был подготовлен законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», уже принятый в первом чтении Государственной Думой 20 ноября 2013 года Постановлением № 3261-6 ГД.

Только стандартизация, совмещаемая с законодательством, способствует более эффективному техническому регулированию на государственном уровне. Данный принцип подтвержден современной судебно-экспертной практикой, и им, по мнению автора, необходимо дополнить проект закона о судебно-экспертной деятельности. Необходимость стандартизации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации

⁴ Там же, п. 5.1.

⁵ Смирнова С.А., Замираева Н.А. Возможности технического регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37).

⁶ Смирнова С.А., Замираева Н.А. Возможности технического регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 1 (37).

Федерации и формирование на ее основе единого научно-методического подхода к осуществлению экспертной деятельности должна быть закреплена законодательно. В связи с этим предлагаются следующие изменения в законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»:

В статью 1. «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» включить понятие «стандартизация судебно-экспертной деятельности – разработка, утверждение и применение национальных стандартов и иных документов по стандартизации судебно-экспертной деятельности».

Статью 10. «Научная обоснованность, объективность, всесторонность и полнота экспертных исследований» дополнить частью: «Методические материалы по

производству судебной экспертизы должны разрабатываться, утверждаться и применяться в соответствии с национальными стандартами и иными документами по стандартизации судебно-экспертной деятельности, утвержденными уполномоченным федеральным органом государственной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии».

Полагаем, что законодательное закрепление стандартизации в области судебной экспертизы в федеральном законе «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и последующая реализации данных положений в экспертной практике позволит существенно повысить качество экспертного производства.