

Зинин А.М.

главный государственный судебный эксперт
лаборатории СТЭД РФЦСЭ при Минюсте России,
доктор юридических наук, профессор

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНО-ПОРТРЕТНОЙ ИДЕНТИФИКАЦИИ

В статье рассматриваются особенности идентификации личности по признакам внешности на различных носителях, основные причины изменения признаков внешности. Дается характеристика совокупности признаков, используемых для отождествления.

Ключевые слова: идентификация личности, признаки внешности, отождествление, судебная экспертиза.

A.M. Zinin

SOME PROBLEMS OF THE FORENSIC PORTRAIT IDENTIFICATION

The features of identification on the basis of appearance, pictured in various media, the main reasons for the change of appearance attribute are considered in this article. The characteristic of set of signs used for identification is described.

Keywords: identification of individuals, appearance's features, identification.

Состояние объекта судебной экспертизы, полнота и достоверность воспроизведения признаков объекта в его отображении определяют возможность и результаты идентификационных исследований при проведении судебных экспертиз. Современные средства фиксации объекта с одной стороны позволяют более глубоко изучать его свойства, с другой затрудняют изучение признаков этих свойств. Требуется изучение условий, обстоятельств отображения признаков, факторов, оказывающих влияние на возможность проведения идентификации, на формирование необходимой для идентификации совокупности признаков.

В последние годы эксперты сталкиваются с ситуациями, когда анализ признаков внешности затруднен особенно-

стями носителей информации о внешнем облике человека. Все чаще такими носителями информации становятся кадры видеозаписи и файлы цифровых фотоаппаратов. Такие способы фиксации внешнего облика человека оказывают в отличие от аналоговой фотографии существенное влияние на полноту и достоверность отображения признаков внешности, особенно при использовании невысокой по своей разрешающей способности аппаратуры. Так, условия запечатления внешнего облика человека с помощью камер видеонаблюдения чаще всего оказываются неблагоприятными; цифровая фотосъемка на документы нередко осуществляется таким образом, что искажаются пропорции лица человека. Таким образом, используемая аппаратура нередко не обеспечива-

ет полноты отображения признаков внешности.

В результате эксперту приходится иметь дело с ограниченным набором отобравшихся признаков внешности, которые к тому же относятся к родовым и видовым признакам. Выявить особенности строения мелких элементов лица на подобных изображениях невозможно. В то же время известно, что во внешнем облике человека преобладают признаки среднего значения для той или иной антропологической группы. И при невозможности изучить частные признаки элементов внешности эксперту приходится оперировать лишь общими признаками, что исключает возможность категорического вывода о тождестве. В связи с этим актуальна проблема выявления и оценки признаков различия.

Исключение проверяемого объекта на основе установления различия родовых и видовых признаков может быть обоснованным, если различия рассмотрены с учетом динамики их развития, а не только самого факта их наличия. Изучая различия, необходимо ответить на вопрос – не могут ли они быть объяснены изменением объекта за идентификационный период. Должны быть оценены количественные и качественные изменения объекта за этот период, иначе такие изменения могут быть приняты за исключающие тождество различия. При выявлении различий важен не сам факт, не их виды, а совокупность и природа установленных различий.

При исследовании объектов криминалистических исследований, имеющих стабильно устойчивые свойства, например папиллярные узоры пальцев рук человека, усилия эксперта, выделяющего различия, направлены на анализ условий и механизма отображения объекта. Сложнее обстоит дело с теми объектами, которые закономерно изменяются со временем и с момента образования отображения до начала исследования прошел значительный отрезок времени, как это происходит с внешним обликом человека.

В связи с этим важно выяснить, как и в каком направлении происходило изменение признаков внешности человека и насколько они повлияли на изменение комплекса идентификационных признаков объекта.

В портретной идентификации изменения признаков могут возникать по следующим основным причинам:

- первая – возрастные изменения элементов внешности;
- вторая – изменения, обусловленные технологией получения портретов;
- третья – изменения, обусловленные производством пластических операций с целью коррекции элементов лица для устранения травматических последствий или затруднения опознания человека по его внешнему облику, воспрепятствующие решению вопроса о тождестве по признакам внешности.

В первой ситуации необходимо углубленное знание основных закономерностей развития и изменения признаков внешности. С этой целью необходимо применять данные о возрастной морфологии человека, динамике и направлениях изменения признаков внешности в разные возрастные периоды. Если удастся выявить такую динамику, вывод о причинах различий не препятствует выводу о тождестве. При этом эксперт должен не только констатировать данную причину различий, но и пояснить, как именно происходило изменение признаков (например, возрастные изменения хрящевой основы такого элемента лица, как нос).

Во второй ситуации влияние технологии получения портретов необходимо обосновать экспериментами с реальной или искусственной моделью (например, фотосъемка одного и того же человека аппаратурой с разными объективами, с разной разрешающей способностью аппаратуры, в разных условиях запечатления человека – расстояние, ракурс, освещение).

В третьей ситуации необходимо, проанализировав признаки тех элементов лица, которые наиболее часто подвергаются изменению с помощью пластических операций, обратить внимание на те, которые обычно остаются неизменяемыми. Безусловно, необходима консультация специалиста в этой области медицины. Оценка комплекса установленных различий при исследовании таких объектов позволяет либо сделать вывод о тождестве, либо о невозможности его решения без назначения комплексной экспертизы с привлечением специалистов соответствующих областей знаний.

Оценка индивидуальности комплекса совпадений должна основываться на изучении связей, существующих между свойствами, образующими этот комплекс.

Каждый отдельный признак может повторяться у разных людей, поэтому нужно выявлять совокупность признаков. Но признаки должны изучаться на предмет их взаимной независимости. Известно, что ряд признаков могут быть взаимозависимыми и наличие одного определяет появление другого (например, округлое лицо и округлый подбородок). Таким образом, тесная взаимосвязь этих признаков обуславливает их несамостоятельность по отношению друг к другу. Случайное сочетание признаков оценивается как самостоятельное по отношению друг к другу, и они рассматриваются в качестве независимых признаков, но при этом необходимо знать частоту встречаемости этих признаков.

Редкость назначения портретной экспертизы обуславливает трудности для экспертов в накоплении эмпирических знаний о значимости признаков внешности. В связи с этим при оценке данного показателя необходимо пользоваться сведениями, опубликованными в литературных источниках по судебно-портретной экспертизе. Однако индивидуальное тождество есть функция случайности и поэтому в принципе не может быть стандартизировано. В связи с этим количественная суммарная оценка идентификационной значимости признаков не может быть единственным основанием для вывода о тождестве.

Нельзя также забывать о том, что вероятностно-статистические расчеты должны сочетаться с качественной оценкой идентификационных свойств. Применение вероятностно-статистического метода позволяет лишь констатировать редкость или частоту встречаемости признака. Такие методы пригодны главным образом для оценки совпадающих идентификационных признаков. Оценка же различий осуществляется на основе анализа происхождения признаков, причинно-следственных зависимостей.

Принято считать, что категорический вывод о тождестве возможен тогда, когда удастся выделить хотя бы небольшое число мелких особенностей в строении элементов внешности. Однако, во-первых, как отмечено выше, качество изображения не всегда позволяет сделать это, во-вторых,

вывод, основанный на слишком малом числе особенностей, нельзя признать вполне надежным.

В связи с этим в интересах обеспечения надежности вывода в идентификационную совокупность, наряду с редкими, особо специфичными признаками, необходимо включать и относительно часто встречающиеся особенности, которые доступнее для обнаружения и сравнительного исследования. К числу таких особенностей, как представляется, следует отнести размерные соотношения как элементов лица человека, так и их внутренние пропорции.

Кроме того, при наличии анфасных изображений хорошие результаты позволяют получить изучение степени симметрии парных элементов внешности, которая в большей или в меньшей степени всегда свойственна человеку.

При криминалистической идентификации человека по признакам внешности традиционно решающее значение придается особым приметам, т.е. отклонениям от нормы признака, имеющим случайное происхождение, а также особенностям, появление которых не связано с закономерностями развития человеческого организма, например родинкам и т.п.

Однако особые приметы крайне редко встречаются при анализе отображений признаков, что обусловлено самой природой этих примет. Кроме этого, имеются случаи совпадения одной-двух примет у разных лиц. В связи с этим при формировании совокупности признаков, индивидуализирующих внешний облик человека, при решении вопроса о тождестве, в него должны входить: совокупность средних значений качественных (так называемых описательных) признаков; совпадение относительных величин элементов лица, их внутренних пропорций; признаки асимметрии в строении парных элементов внешности; признаки, выделенные с учетом их частоты встречаемости, и их суммарная значимость. Такое содержание выделенной совокупности признаков позволяет достичь степень индивидуализации объекта, необходимую для вывода о тождестве.