

О.В. Микляева

Ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
кандидат юридических наук, доцент

ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Сведения о защищенных кандидатских диссертациях по проблемам судебной экспертизы и криминалистики.

Ключевые слова: диссертация.

O. Miklyaeva

Academic Secretary of the Russian Federal Center of Forensic Science
of the Russian Ministry of Justice

DISSERTATIONS IN FORENSIC SCIENCE

Information about recently defended PhD dissertations on topics relevant to the field of forensic science and criminalistics.

Keyword: dissertation.

12 апреля 2012 года в Московском гуманитарном университете состоялась защита **кандидатской диссертации Баженова Артема Игоревича на тему «Организационно-правовой механизм формирования внутреннего убеждения в отечественном судопроизводстве»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор А.В. Агутин.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор О.В. Хими-

чева, кандидат юридических наук, доцент Г.Л. Куликова.

Ведущая организация – Нижегородская правовая академия.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Баженов А.И. К вопросу о природе внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве // Черные дыры в Российском законодательстве. 2011. № 6. С. 116-118.

2. Баженов А.И. Совесть должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, как субъективное

основание внутреннего убеждения в Российском уголовном судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С.249-250.

3. Баженов А.И. «К вопросу об объективных основаниях внутреннего убеждения в отечественном уголовном судопроизводстве» // Бизнес в Законе 2012. № 1.С. 189-191.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Основное назначение организационно-правового механизма формирования внутреннего убеждения в российском уголовном судопроизводстве состоит в обеспечении координации (кооперации) уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу. Действенность координации этих лиц обеспечивается за счет их обучения и воспитания для нужд и потребностей культуры российского народа.

2. Внутреннее убеждение в уголовно-процессуальной сфере является политическим идеалом. Будучи таковым, оно не способно позитивно повлиять на повышение эффективности и качество уголовно-процессуальной деятельности.

3. Философско-правовая мысль интерпретировала религиозное убеждение для потребностей уголовно-процессуальной сферы в следующей последовательности. Во-первых, она классифицировала религиозную веру на веру-доверие и на веру-убеждение. Во-вторых, вера-доверие, основанная на духовности и нравственности, была убрана из структуры внутреннего убеждения. В-третьих, вера-убеждение, покоящаяся на той или иной религиозной доктрине, была заменена формулой внутреннего убеждения, основанной на вере в могущество рационалистической философско-правового учения.

4. Истина в уголовно-процессуальной деятельности является способом интеграции системы уголовно-процессуальных действий, и теснейшим образом связана с внутренним убеждением. Без истины невозможно развертывание механизмов внутреннего убеждения (смыслообразования).

5. Структурно организационно-правовой механизм внутреннего убеждения

в российском уголовном судопроизводстве включает в себя организационный и правовой механизмы внутреннего убеждения. Каждый из них является плодом рационалистического мышления (рассудка и разума) имеет своеобразную панцирную оболочку: в одном случае организационную, а в другом - правовую.

6. Духовно-нравственный фактор в уголовном судопроизводстве является проявлением менталитета российского (русского) народа. Он направляет (ориентирует) должностное лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, на традиционные ценности российского народа. К этим ценностям прежде всего следует отнести: самоценность личности, содействие, сопереживание (сострадание) и оказание помощи другому человеку, терпимость, наставление (воспитание).

7. Принципы уголовно-процессуальной деятельности, цель, совесть и мотивация являются интегрирующими элементами субъективного основания формирования внутреннего убеждения.

8. Под средой функционирования внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, следует понимать совокупность внешних по отношению к нему объектов (факторов), влияющих на формирование внутреннего убеждения, и испытывающих (оказывающих) нецелестремленные (побочные) влияния функционирующей системы.

9. Компонентами среды функционирования внутреннего убеждения являются все социальные системы, не охватываемые рамками уголовно-процессуальной деятельности как системы. Здесь среда функционирования внутреннего убеждения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, выступает в виде совокупности объектов, факторов и условий, формирующих внутреннее убеждение.

10. Процессуальные основания формирования внутреннего убеждения включают в себя: 1) разделение основных уголовно-процессуальных функций, обеспечивающих горизонтальную специализацию внутреннего убеждения должностных лиц, например, следователя; 2) субординацию внутреннего убеждения, исходя процессуальных полномочий, а также с учетом объема и меры процессу-

альной ответственности в принятии процессуальных решений в уголовно-процессуальной сфере; 3) систему взаимоотношений между различными группами должностных лиц, осуществляющими уголовно-процессуальную деятельность.

20 апреля 2012 года в Кубанском государственном аграрном университете состоялась защита **кандидатской диссертации Демурчиева Леонида Геннадиевича на тему «Собирание доказательств в ходе досудебного производства путем проведения иных процессуальных действий»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Р.В. Костенко.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Ю.А. Ляхов, доктор юридических наук, доцент С.Д. Шестакова.

Ведущая организация – Казанский федеральный университет.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Демурчиев Л.Г. Проблемы классификации иных процессуальных действий в уголовном процессе, используемых при собирании доказательств // Общество и право. - 2010. - № 5 (32).

2. Демурчиев Л.Г. Общие проблемы истребования доказательств на стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. - 2011. - № 1 (33).

3. Демурчиев Л.Г. Проведение ревизий, документальных проверок и исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Теория и практика общественного развития. Научный журнал. - 2011. - № 4.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Сущность собирания доказательств заключается в получении доказательств путём их обнаружения (выявления), представлении, истребовании сведений об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела и их процессуальном закреплении, (фиксации). В то

же самое время отсутствие надлежащего нормативного определения понятия «собираание доказательств», а также способов собирания доказательств затрудняет уяснения его сущности и порождает различные, порой противоречивые толкования этого явления как в теории, так и на практике. В связи с этим считаем необходимым сформулировать статью, посвящённую собиранию доказательств, в следующей редакции:

«Собираание доказательств - это регламентируемая нормами действующего законодательства деятельность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, прокурора и суда при участии иных участников уголовного процесса, направленная на получение путём обнаружения, выявления, представления и истребования, а также процессуальном закреплении любых сведений об обстоятельствах и фактах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Способами собирания доказательств являются следственные действия, судебные действия, иные процессуальные действия».

2. Иные процессуальные действия должны представлять собой предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством действия следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, прокурора и суда при участии иных участников процесса, а также иных лиц, направленные на собирание доказательств путём их представления, истребования, требования производства документальных проверок, ревизий и исследований.

3. Особенностью собирания доказательств путём проведения иных процессуальных действий в ходе досудебного производства является то, что данный способ собирания доказательств, во-первых, не ограничивает права и свободы участников уголовного процесса и других лиц, и, во-вторых, не обеспечивается уголовно-процессуальным принуждением в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

4. Критерием классификации иных процессуальных действий в досудебном производстве выступает их деление в

стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования на следующие виды: 1) иные процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела: представление предметов и документов о преступлении в ходе получения объяснений от граждан с их согласия; представление заявлений о преступлении и явок с повинной; представление рапорта о совершенном или готовящемся преступлении; представление постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; представление результатов оперативно-розыскной деятельности и материалов административной юрисдикции; истребование из средств массовой информации документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию; требование о производстве документальных проверок и ревизий; проведение исследований документов, предметов, трупов с привлечением специалистов, составляющих заключение, поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий; 2) иные процессуальные действия, проводимые в стадии предварительного расследования: представление документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств подозреваемым, обвиняемым, их защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, их представителями, а также представителями органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций, органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия и административную юрисдикцию и иными лицами; истребование документов, предметов и иных сведений органами уголовного судопроизводства и защитником; истребование документов и предметов подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, путем заявления ими ходатайств.

5. В стадии возбуждения уголовного дела представление доказательств как иное процессуальное действие является эффективным способом собирания доказательств. Для совершенствования порядка его производства необходимо вне-

сти ряд изменений и дополнений в УПК РФ, среди которых необходимо отметить следующие:

1) предлагаем ст. 144 УПК РФ дополнить положением о том, что «при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения от лиц с их согласия и истребовать необходимые материалы»;

2) необходимо ст. 142 УПК РФ дополнить нормой следующего содержания: «Признание своей вины, сделанное в ходе заявления о явке с повинной, не может быть использовано в качестве доказательства, если лицо, сделавшее данное заявление, не подтверждает его в ходе допроса»;

3) ст.89 УПК РФ представить в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить основанием возбуждения уголовного дела и могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями закона, регламентирующего эту деятельность, и нормами уголовно-процессуального законодательства»;

4) дополнить ст. 144 УПК РФ положением о том, что «представление результатов ОРД дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору, в суд для осуществления проверки сообщения о преступлении осуществляется в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкцией о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд».

6. Порядок представления материалов административно- юрисдикционного производства прямо не закреплен в УПК РФ, однако, на наш взгляд, его результаты, во-первых, могут являться основанием к возбуждению уголовного дела, а, во-вторых, сами материалы должны вовлекаться в сферу уголовно-процессуального доказывания в соответствии с ч.2 ст.86 УПК РФ. Оформить эти материалы можно протоколом представления по аналогии с материалами ОРД. Процессуальный статус этих материалов будет иметь вид вещественных доказательств или иных документов.

7. Отсутствие правовой регламентации в УПК РФ процессуального порядка

проведения и оформления истребования доказательств в ходе возбуждения уголовного дела негативным образом сказывается в правоприменительной практике. Для решения этой проблемы действующее законодательство требует своего совершенствования путём дополнения ст. 144 УПК РФ положением о возможности истребования документов и предметов в ходе проверки сообщения о преступлении. В связи с этим необходимо предусмотреть отдельную статью о порядке истребования и приобщения доказательств к материалам дела или проверки по сообщениям о преступлении в следующей редакции:

«Документы и предметы могут быть истребованы путем письменного запроса в соответствующее учреждение, предприятие или организацию. У физических лиц истребование может быть проведено в письменной и устной форме.

Результаты истребования оформляются протоколом истребования и постановлением о приобщении документов (предметов). В данных процессуальных документах должны содержаться следующие сведения: должностное лицо, истребующее материал, место и время его истребования; граждане, если они присутствовали при истребовании; лицо, у которого истребуются документы, предметы; сами материалы (место нахождения, состояние, индивидуальные признаки); упаковка материала. Протокол подписывается всеми присутствующими, его копия вручается владельцу выданных документов или предметов».

8. Акты ревизий, документальных проверок, иных проверок, как результаты проведения иных процессуальных действий по собиранию доказательств в досудебном производстве, должны получить статус самостоятельных видов доказательств в отдельном пункте части второй статьи 74 УПК РФ.

9. В ходе предварительного расследования представление доказательств является средством реализации участниками уголовного процесса, имеющими свой или представляющими интерес других лиц, своего права на участие в доказывании путём представления документов, предметов, заключения специалиста органам и (или) лицам, осуществляющим уголовное судопроизводство, для приобщения их к делу в качестве доказательств.

Нормативное закрепление этого процессуального действия, содержащееся в ч.2 ст.86 УПК РФ, в настоящее время требует своего дополнения и изменения и может быть представлено в следующей редакции:

«Подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе собирать и представлять документы, предметы и заключение специалиста для приобщения их к делу в качестве доказательств. Представители органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, органы, осуществляющие ОРД и административную юрисдикцию, заявитель, иные лица и должностные лица также вправе представлять документы и предметы, имеющие отношение к делу, для приобщения их в качестве доказательств».

10. В целях обеспечения права участников уголовного процесса представлять документы и предметы для приобщения их в качестве доказательств на предварительном расследовании предлагаем ч.2 ст. 159 УПК РФ представить в следующей редакции:

«Подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а также потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, их представителям не может быть отказано в производстве следственных и иных процессуальных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела».

11. В связи с отсутствием в УПК РФ надлежащего процессуального порядка собирания доказательств путём их истребования предлагаем внести следующие изменения в действующее законодательство:

положения ч.4 ст.21 УПК РФ необходимо закрепить в ст.86 УПК РФ, соответственно ч.4 ст.21 УПК РФ необходимо исключить;

в ст.86 УПК РФ следует указать, какие сведения, документы и предметы могут быть истребованы, срок и процессуальную форму их истребования;

также ст.86 УПК РФ необходимо дополнить положением о возможности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей собирать

документы и предметы путем заявления ходатайств об их истребовании.

25 апреля 2012 года в Южно-Уральском государственном университете состоялась защита **кандидатской диссертации Гайнельзяновой Венеры Ра-вилевны на тему «Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Ф.Г. Аминев.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор А.Ф. Волынский, кандидат юридических наук, доцент И.И. Пиндюк.

Ведущая организация – Башкирский государственный университет

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Гайнельзянова В.Р. Особенности криминалистической характеристики преступлений в сфере нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Евразийский юридический журнал. - 2010. - № 8 (27). - С. 110-112.

2. Гайнельзянова В.Р. Интеграция знаний смежных с криминалистикой наук как базис развития судебной автотехнической экспертизы // Евразийский юридический журнал. - 2010. - № 9 (28). - С. 97- 99.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. При определении специальных знаний и решении вопросов об их использовании необходимо исходить из ситуационного подхода с учетом, с одной стороны, уровня современного развития науки, техники, искусства и ремесла и устоявшихся в обществе взглядов на соответствующие аспекты человеческой деятельности, а с другой - специфики задач расследования и возможности их решения с использованием специальных знаний. Не являются специальными знания в области права, связанные с уголов-

но-правовой оценкой фактических обстоятельств уголовного дела и с решением вопросов процессуального характера.

2. Компетенция эксперта - это система предусмотренных законом его прав и обязанностей, а также профессиональной квалификации эксперта как совокупности имеющихся у него специальных знаний, полученных в рамках высшего профессионального образования, последующей подготовки по конкретным экспертным специальностям, а также реального опыта решения сложных экспертных задач, необходимых для производства соответствующих исследований.

3. Рекомендации по совершенствованию осмотра места происшествия, транспортного средства и трупа при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также по осуществлению фото- и видеосъемки, обнаружения, фиксации, изъятия и упаковки следов дорожно-транспортных происшествий и их системного анализа.

4. Классификация задач расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, решаемых с использованием помощи экспертов и специалистов.

5. Классификация следов, обнаруживаемых на месте происшествий, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств; определение и описание на их основе механизма совершения рассматриваемого вида преступлений как системы действий (бездействий) лица, детерминированных комплексом сложных объективных и субъективных факторов, выразившихся в нарушении им правил дорожного движения, повлекшего по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека.

7. Обоснование (с учетом результатов анализа в историческом аспекте тенденций совершенствования форм использования специальных знаний в уголовном процессе) предложения о необходимости изменения правовой оценки результатов так называемых предварительных исследований, проводимых в стадии возбуждения уголовного дела по преступлениям небольшой и средней тяжести. Такая возможность корреспондируется

с мерами по расширению в российском уголовном процессе института ускоренного или упрощенного производства.

8. Предложения по совершенствованию правового регулирования использования специальных знаний в процессе раскрытия и расследования преступлений:

а) дополнить ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» понятием «компетенция эксперта»: это система предусмотренных законом прав и обязанностей эксперта;

б) дополнить ст. 9 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» понятием «профессиональная квалификация эксперта»: это совокупность имеющихся у него знаний, полученных в рамках профессионального образования, последующей подготовки по конкретным экспертным специальностям, а также реального опыта работы, необходимого для производства соответствующих исследований.

26 апреля 2012 года в Академии управления МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Сергеевой Анны Валерьевны на тему «Особенности досудебного производства по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Б.Я. Гаврилов.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор В.И. Елинский, кандидат юридических наук, доцент В.И. Качалов.

Ведущая организация – Московский университет МВД России.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Сергеева, А.В. К вопросу об экономических факторах роста экстремизма в современной России / А.В. Сергеева // Российский следователь. - № 15. - 2010. - С. 39-40.

2. Сергеева, А.В. Зарубежный опыт расследования преступлений экстремистской направленности / А.В. Сергеева

// Труды Академии управления МВД России. - № 4. - 2010. - С. 77-79.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Сформулированная автором криминалистическая характеристика преступлений экстремистской направленности, включающая данные об обстановке, о способах, мотивах и целях его совершения, а так же о личности, совершающей преступление экстремистской направленности, учитывающая следующие обстоятельства:

преступления экстремистской направленности, связанные с призывами к осуществлению экстремистской деятельности, совершаются зачастую с использованием сети Интернет и через средства массовой информации;

в большинстве случаев преступления экстремистской направленности, связанные с угрозой жизни и причинением вреда здоровью, совершаются на улицах, в подъездах жилых домов, общественном транспорте и других местах общественного пользования в темное время суток;

совершению преступления экстремистской направленности, как следует из результатов диссертационного исследования, в 75% случаев предшествовала подготовка к совершению преступления, в том числе в 47% случаев заранее выбиралось место совершения преступления;

преступления экстремистской направленности характеризуются тем, что лица их совершающие, лишь в 5% из числа изученных уголовных дел предпринимали попытку скрыть следы преступления.

2. Авторская классификация криминалистической характеристики лиц, совершающих преступления экстремистской направленности, включающая два основных вида личности. Первый - это лицо мужского пола, в возрасте от 25 до 37 лет, имеющее высшее или среднее специальное образование, работающее, обладающее ярко выраженными организаторскими способностями. Второй вид - лицо мужского пола, в возрасте до 20 лет, в том числе несовершеннолетнее, имеющее неоконченное среднее или среднее специальное образование, не работаю-

щее, обладающее высокой степенью внушаемости.

3. Выявленные автором особенности предмета доказывания по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, к которым относятся в качестве обязательных элементов: установление мотивов, целей, идеологических взглядов, которых придерживается лицо, совершающее преступления данного вида, а также поведение потерпевшего, его национальность, вероисповедание, принадлежность к определенной социальной группе, что является нередко побудительным мотивом совершения преступлений указанной категории.

4. Уточненное автором понятие взаимодействия субъектов расследования по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, включающее в себя такие особенности, как:

отнесение к субъектам взаимодействия наряду с оперативными сотрудниками органов дознания представителей специализированных подразделений органов внутренних дел по борьбе с экстремизмом и сотрудников Федеральной службы безопасности;

совместное планирование следственных действий по уголовному делу и оперативно-розыскных и розыскных действий по делам оперативного учета с привлечением к их планированию, наряду со следователями и оперативными сотрудниками, представителей экспертно-криминалистических и оперативно-технических подразделений;

активное участие во взаимодействии сотрудников органов дознания в процессуальной форме выполнения оперативным подразделением следственных действий в порядке реализации положений п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ на основании письменного поручения следователя;

реализация сотрудниками органа дознания при осуществлении взаимодействия со следователями положений ч. 7 ст. 164 УПК РФ, предусматривающей привлечение к участию в следственных действиях должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;

актуальность формирования следственно-оперативных групп и распределение функциональных обязанностей между ее членами с учетом их профессиональных знаний и объема следственной

работы и оперативно-розыскной деятельности.

5. Разработанные автором тактические особенности проведения следственных действий при расследовании преступлений экстремистской направленности, связанные, прежде всего:

с необходимостью участия специалиста-религиоведа и лингвиста на первоначальном и последующем этапах расследования уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности;

с необходимостью оценки следователем, прокурором, судом возможного наличия в уголовном деле противоположных выводов специалиста и эксперта по одному и тому же объекту исследования, обусловленные неоднозначностью этимологического толкования в русском языке отдельных понятий, отражающих сущность и содержание экстремизма и экстремистской деятельности с точки зрения противоправности и уголовной наказуемости этих деяний, что, в свою очередь, может привести к следственным ошибкам, связанным с квалификацией противоправных действий экстремистской направленности как преступлений.

6. Предложение автора о внесении изменений в УПК РФ, предоставляющих возможность в ходе расследования уголовных дел о преступлениях экстремистской направленности, отдельные из которых отнесены к категории преступлений небольшой тяжести, осуществлять контроль и запись телефонных разговоров, поскольку по результатам проведения данного следственного действия представляется возможным установить ряд значимых обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовным делам данной категории. Для этого автором предлагается дополнить часть первую статьи 186 УПК РФ (Контроль и запись переговоров) вторым предложением, изложив его в следующей редакции: «Контроль и запись переговоров по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности, перечисленных в части первой статей 136 и 282 и в части второй статей 2821 и 2822 Уголовного кодекса Российской Федерации».

20 мая 2012 года в Кубанском государственном университете состоялась защита **кандидатской диссертации Хачатряна Эдуарда Григорьевича на тему**

«Проблемы экспертных исследований при расследовании нарушений правил дорожного движения» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор В.И. Брылев.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Л.А. Рычкалова, доктор юридических наук, профессор О.В. Левченко

Ведущая организация – Краснодарский университет МВД России.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Хачатрян Э.Г. К вопросу определения объекта автотехнической экспертизы // Адвокатская практика. 2008. № 1. С. 7-8.

2. Хачатрян Э.Г. Организационные и методические недостатки практики производства судебных экспертиз по делам о дорожно-транспортных происшествиях // Российский судья. 2008. № 3. С. 18-19.

3. Хачатрян Э.Г. Особенности использования научных знаний в расследовании дорожно-транспортных происшествий // Адвокатская практика. 2008. № 2. С. 17-18.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Классификация современных форм использования судебно-автотехнических познаний при расследовании нарушений правил дорожного движения: а) по источнику регулирования использования судебно-автотехнических познаний; б) по процессуальному статусу субъекта использования судебно-автотехнических познаний; в) по значению результатов,

полученных при использовании судебно-автотехнических познаний; г) на процессуальные (назначение и производство судебной автотехнической экспертизы, участие специалиста автотехника в проведении следственных действий, допрос эксперта автотехника); д) не процессуальные формы (использование следователем собственных знаний в области судебной автотехники, получение следователем справок и консультаций от предприятий, учреждений или специалиста в области автотехники, использование материалов проверок, имеющихся в автохозяйстве документации и др.).

2. Использование системы специальных знаний при исследовании особенностей труда водителей транспортных средств и анализ психофизиологических особенностей их поведения в условиях высокогорной местности.

3. Формирование системы информационного обеспечения судебно-экспертных учреждений в виде справочно-вспомогательных учетов.

4. Особенности проведения экспертных исследований, в том числе комиссионной и комплексной экспертизы как перспективных направлений при расследовании нарушений правил дорожного движения.

5. Предложение о производстве судебных автотехнических экспертиз о нарушениях правил дорожного движения до возбуждения уголовного дела, в связи с чем ст. 195 УПК РФ дополнить положением «в случаях не терпящих отлагательства, судебная экспертиза может быть назначена и проведена до возбуждения уголовного дела».

6. Предложение отнести к источникам доказательств по исследуемой категории дел: записи видеокамер, работающих в автоматическом режиме; объяснения потерпевших, у которых высока вероятность летального исхода.