

**О.В. Микляева**

Ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,  
кандидат юридических наук, доцент

## **ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Сведения о защищенных кандидатских диссертациях по проблемам судебной экспертизы и криминалистики.

**Ключевые слова:** диссертация.

---

**O. Miklyaeva**

Academic Secretary of the Russian Federal Center of Forensic Science  
of the Russian Ministry of Justice,  
PhD (Law), assistant professor

### **DISSERTATIONS IN FORENSIC SCIENCE**

Information about recently defended PhD dissertations on topics relevant to the field of forensic science and criminalistics.

**Keyword:** dissertation.

23 мая 2012 года в Саратовской государственной юридической академии состоялась защита **кандидатской диссертации Ефремова Дмитрия Алексеевича на тему «Научные и правовые основы использования информации при расследовании преступлений»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, профессор В.В. Степанов.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Н.А. По-

дольный, кандидат юридических наук, доцент В.М. Юрин

Ведущая организация – Волгоградский государственный университет (юридический факультет).

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Ефремов Д.А. Соотношение понятий «криминалистически значимая информация» и «криминалистическая информация» // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2008. - №1(59). - С. 173-176;

2. Ефремов Д.А. Системный подход к выявлению, фиксации и анализу криминалистически значимой информации при построении информационной модели преступления // Вестник Саратовской государственной академии права. - 2008. - №2(60). - С. 177-181;

3. Ефремов Д.А. О конфиденциальной информации, используемой при расследовании преступлений // Право и его реализация в XXI веке: сб. междунар. науч.-практ. конф. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Широко используемые в законодательстве, уголовном судопроизводстве, специальной и иной литературе, а также средствах массовой информации термины «информация», «сообщения», «сведения» и «данные» несут одинаковую смысловую нагрузку и в равной степени применимы при познавательных процессах в следственной деятельности. Научное исследование процесса информационно познавательной деятельности в ходе расследования по уголовному делу должно осуществляться на основе использования положений теории отражения, а также научных данных кибернетики. Информация является атрибутом и отражением источника, в то время как ее познание невозможно без целенаправленной человеческой деятельности, в том числе и при расследовании преступлений. Вместе с тем, деятельность по расследованию преступлений представляет собой систему, управление в которой происходит посредством получения и обработки информации, а ее центральным управляющим элементом является следователь.

2. Особенности получения необходимых сведений конфиденциального характера связаны с требованиями по соблюдению ряда условий, в связи с чем автором предложен алгоритм действия, в соответствии с которым следователь должен: располагать информацией о существующих видах сведений, входящих в разряд конфиденциальной информации, а также о гарантиях их защиты; удостовериться в относимости требуемых данных к разряду конфиденциальной информации; определить конкретный вид конфи-

денциальной информации, необходимый для осуществления расследования по уголовному делу; выявить установленные законодательством возможности получения сведений, составляющих требуемый вид конфиденциальной информации; при установлении возможности доступа к конфиденциальной информации - осуществить необходимые фактические действия по получению такого доступа; обеспечить соблюдение требований по сохранению конфиденциальности полученных сведений.

3. Необходимо совершенствование правовой регламентации сведений конфиденциального характера, используемых при расследовании преступлений, которое должно быть направлено на: систематизацию существующих видов конфиденциальной информации, их гарантий и инструментов защиты; закрепление индивидуального порядка доступа для каждого вида информации конфиденциального характера; определение некоторых видов конфиденциальной информации, которые не могут быть использованными на стадии досудебного производства.

4. Категория «криминалистическая информация» подразумевает исключительно данные криминалистической науки. Криминалистически значимая информация представляет собой многокомпонентное явление, включающее в себя широкий круг сведений различного характера, непосредственно используемых при расследовании конкретного преступления: часть сведений криминалистической науки, требующихся для расследования преступления в каждом фактическом случае; данные других областей научных знаний, необходимые для разрешения конкретных задач в процессе расследования по уголовному делу; сведения, собранные по делу процессуальным путем; данные правового характера, непосредственно и опосредованно регулирующие деятельность правоохранительных органов по расследованию конкретного преступления; иные сведения, относящиеся к событию преступления и полученные оперативно-розыскным либо иным непроцессуальным способом.

5. Классификация, согласно которой оптимальной для изучения поисково-познавательных процессов при расследовании преступлений является градация источников информации по ма-

териальному и идеальному признаку, что обуславливает применение однородных методов работы с ними. В соответствии с материальным признаком источники информации классифицированы на биолого-информативные организмы, иные собственно-информативные объекты, информационно-закодированные объекты, информативные отпечатки. Идеальные источники представляют собой отпечатки в сознании человека, а также у животных, обладающих достаточно развитой центральной нервной системой.

В этой связи проведена систематизация методов деятельности при работе с источниками информации, в рамках которой выделены методы работы с материальными, идеальными источниками и группа универсальных методов; разработан алгоритм их оптимального применения при производстве отдельных следственных действий.

6. Существующая в уголовно-процессуальном законодательстве трактовка доказательств не в полной мере соответствует научным положениям и практическим реалиям информационно-познавательного процесса на стадии досудебного производства, что обуславливает необходимость внесения в него изменений, направленных на уточнение определения общего понятия доказательств (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), а также корректировки содержательной характеристики термина «вещественные доказательства» (ч. 1 ст. 81 УПК РФ).

Процесс поиска информации при осуществлении расследования по уголовному делу всегда направлен на установление ее источника, что предопределено невозможностью существования информации без источника, а ее познание происходит исключительно путем исследования свойств и признаков последнего. В этой связи предлагается заменить формулировку «любые сведения», закрепленную в ч. 1 ст. 74 УПК РФ на «любые источники информации».

Термин «материальные объекты» точнее отражает сущность вещественных доказательств по сравнению с действующим - «предметы», установленный в ч. 1 ст. 81 УПК РФ. Закрепление на законодательном уровне формулировки «материальные объекты» четко определит цель поисково-познавательной деятельности следователя по собиранию информации,

содержащейся в овеществленных (материальных) признаках объекта, а также позволит включать человека в число источников доказательственной информации в случае изучения его материальных свойств.

7. Получение максимального объема сведений с целью их использования при расследовании преступлений невозможно без использования системного подхода, который предполагает: использование оптимально необходимого круга методов работы с источниками информации; активную интеграцию в деятельность по расследованию преступлений усовершенствованных и новых методов, способствующих более успешной и всесторонней работе с источниками информации; анализ и периодическое сопоставление материальной и идеальной информации в ходе расследования с целью установления достоверности полученных данных, что обеспечит построение объективной картины расследуемого преступного события; обязательное сопоставление полученной информации с подтвержденными данными в ходе расследования, которое позволит исключить несоответствующие действительности сведения; периодическое построение информационной модели на основе полученных данных с целью выявления новых потенциальных источников информации.

8. Моделирование как один из методов познания преступного события представляет собой сложный процесс, включающий в себя два многокомпонентных направления. Первое - охватывает моделирование, отражающее преступление и иные связанные с ним обстоятельства, включая в себя: моделирование объектов, вовлеченных в преступное событие; моделирование отдельных элементов преступления; моделирование преступного события в целом; моделирование развития и изменения следственной ситуации. Второе - связано с моделированием деятельности по расследованию преступлений, которое включает: моделирование проведения отдельных процессуальных действий; моделирование действий оперативно-розыскного характера; моделирование иных непроцессуальных действий, способствующих расследованию преступлений; моделирование всего процесса расследования преступления; мо-

делирование вариантов изменения ситуации расследования.

25 мая 2012 года в Российской таможенной академии состоялась защита кандидатской диссертации **Табаква Александра Владимировича на тему «Криминалистические классификации наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров как предметов контрабанды»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор В.А. Жбанков.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор А.Ю. Головин, кандидат юридических наук, доцент И.Г. Цопанова.

Ведущая организация – Воронежский государственный университет.

Соискатель имеет 34 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Табаков, А. В. Криминализация внешнеэкономической деятельности в условиях таможенной интеграции России, Белоруссии и Казахстана / А. В. Табаков // Вестник Российской таможенной академии — 2011. — № 2. — С. 98-106;

2. Табаков, А. В. Глобалистические тенденции развития преступности в сфере внешнеэкономической деятельности / А. В. Табаков // Вестник РОССИЙСКОЙ таможенной академии— 2011. — №4. — С. 42-50;

3. Табаков, А. В. Совершенствование правовых основ борьбы с незаконным оборотом аналогов наркотических средств и психотропных веществ / А. В. Табаков // Вестник Российской таможенной академии — 2012. — № 1. — С. 94-102.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Положения о сущности и понятии криминалистической классификации:

криминалистическое классифицирование не исчерпывается исключительно формально-логической процедурой деления объёма понятия; криминалистическая классификация является гнесе-

ологическим феноменом, обладающим системными свойствами;

определение понятия «криминалистическая классификация» как системы криминалистического знания, представляющей собой родовидовую иерархию подчинённых и соподчинённых понятий, означающих упорядоченные группы (классы), по которым распределены объекты криминалистической деятельности на основании инвариантности их определённых свойств или признаков.

2. Положения об отраслевой специфике криминалистического классифицирования как формы систематизации криминалистических знаний:

криминалистические классификации как частнонаучные конструкции имеют свою специфику, проявляющуюся в специальных целях криминалистического классифицирования и специальном режиме их использования в практической (правоохранительной) деятельности, в ряде случаев — в уголовно-релевантных объектах исследования и особых основаниях деления;

криминалистические классификационные системы, применяемые в практической области борьбы с преступностью, должны обеспечивать: а) повышение эффективности правоохранительной деятельности; б) удобство пользования и максимальную доступность в рамках правоохранительной системы; в) возможность массового тиражирования и распространения с использованием компьютерной и множительной (организационной) техники, средств электронной связи и информационно-телекоммуникационных систем; г) совместимость с другими криминалистическими системами, а том числе применяемыми в разных правоохранительных органах; д) «адаптацию» к конкретным условиям времени и места их использования; е) возможность модернизации без значительных организационных, временных и материальных издержек;

3. Положения о частной классификационной проблеме, связанной с криминалистическим классифицированием наркотиков и прекурсоров:

большое и постоянно увеличивающееся количество наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров, разнообразие их свойств и признаков затрудняет ориента-

цию научных и практических работников в этом многообразии, осложняет классифицирование данных объектов и вызывает необходимость систематизации криминалистических знаний и криминалистически значимой информации о них на основе комплексного подхода;

в криминалистической литературе отсутствует классификации наркотиков и прекурсоров как предметов контрабанды;

имеющиеся криминалистические классификации, разработанные применительно к борьбе с иными наркопреступлениями, не удовлетворяют потребности практики в информационно-методическом обеспечении расследования контрабанды, поскольку: а) не учитывают специфики данного посягательства; б) не отражают систему взаимосвязей между элементами наркоконтрабандной деятельности; в) имеют ряд недостатков, в основном связанных с нарушением логических правил объема деления понятий, некорректным выбором классификационного основания и нарушением принципа объективности классифицирования.

4. Авторские классификации наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров как предметов контрабанды (всего — 23 классификации), образующие нижеуказанные группы:

по правовым основаниям (четыре классификации, при этом одна классификация — в двух разновидностях);

по основаниям, связанным с технологией изготовления (три классификации);

по основаниям, определяющим специфику психофизиологического воздействия (четыре классификации);

по основаниям, связанным с физико-химическими свойствами (семь классификаций, при этом одна классификация — в двух разновидностях);

по основаниям, связанным с практическими областями их легального использования (пять классификаций).

5. Предложения по внедрению криминалистических классификаций наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров в криминалистическую методику расследования контрабанды названных предметов:

по интеграции криминалистических классификаций в криминалистическую характеристику наркоконтрабанды;

по разработке на основе данных классификаций типологии связей между предметом преступной деятельности (наркотиками и прекурсорами) и иными её элементами.

6. Рекомендации по внедрению криминалистических классификаций наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров в практику расследования наркоконтрабанды:

разработанную на основе классификаций систему типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования контрабанды наркотиков и прекурсоров;

разработанную на основе классификаций систему частных следственных версий, связанных с данными предметами контрабанды наркотиков и прекурсоров;

предложения по использованию криминалистических классификаций в экспертно-криминалистической деятельности в качестве информационно-методической основы для создания криминалистических коллекций данных объектов, организации и проведения криминалистических экспертиз по установлению общности источников происхождения и их идентификации;

предложения по использованию криминалистических классификаций при создании и модернизации информационных (информационно-аналитических, информационно-справочных) систем.

7. Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы, регулирующей легальный и борьбу с нелегальным наркооборотом:

уточнить содержащиеся в статье 1 Федерального закона РФ от 8 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» легальные дефиниции понятий наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а именно: указать дополнительные признаки (психоактивное действие и социальная опасность) этих предметов и отразить отличия между данными категориями; дополнить определение понятия «наркотическое средство» термином «природные материалы», а понятие аналогов — терминами «препараты» и «природные материалы»; исключить из определения понятия аналогов признак сходства по химической структуре с нар-

котическими средствами и психотропными веществами.

внести изменения в Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 года № 681 «Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», дополнив его приложением, содержащим развёрнутый порядок внесения изменений и дополнений в Перечень, разработать и утвердить межведомственный административный регламент, детализирующий установленный Правительством порядок;

дополнить статью 229' УК РФ указанием на такие предметы контрабанды, как прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ Списка I, а также путем корректировки данной статьи ввести уголовно-правовую норму, устанавливающую ответственность за контрабанду прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ Таблицы III в особо крупном размере, предоставив полномочия по определению этого размера Правительству Российской Федерации.

28 мая 2012 года в Академии управления МВД России состоялась защита **кандидатской диссертации Купина Алексея Федоровича на тему «Криминалистическое исследование рукописей, выполненных с подражанием почерку другого лица»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент П.В. Бондаренко.

Научный консультант - доктор юридических наук, профессор А.В. Шмонин.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор М.В. Бобовкин, кандидат юридических наук, доцент Б.А. Евстигнеев.

Ведущая организация – Институт криминалистики Центра специальной техники ФСБ России.

Соискатель имеет 15 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Купин, А.Ф. Признаки необычности выполнения, проявляющиеся в рукописях при подражании почерку другого лица / А.Ф. Купин // Судебная экспертиза:

научно-практический журнал. №4(20). - Саратов: СЮИ МВД России, 2009. С. 109-113.

2. Купин, А.Ф. Возможность дифференциации признаков подражания почерку другого лица и признаков компьютерного монтажа / П.В. Бондаренко, А.Ф. Купин // Судебная экспертиза: научно-практический журнал. №3(23). - Саратов: СЮИ МВД России, 2010. С. 71-76. (соавторство не разделено).

3. Купин, А.Ф. Проблемы криминалистической оценки результатов судебно-почерковедческой экспертизы рукописей, выполненных с подражанием почерку другого лица / А.Ф. Купин // Труды Академии управления МВД России. №1 (21). - М., 2012. С. 61-63.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Авторское понятие свойства почерка «гибкость», определяющее способности разных лиц к подражанию почерку другого лица, выражающееся в умении быстро отказаться от ранее выработанных движений, если они перестали удовлетворять изменившейся ситуации, условиям или найти новые. «Гибкость» наряду с индивидуальностью, динамической устойчивостью, вариационностью, избирательной изменчивостью относится к свойствам почерка, существенным с точки зрения его криминалистического исследования и решения экспертных задач. От программной вариационности, как результата сознательной перестройки письменно-двигательного функционально-динамического комплекса навыков в связи с установкой на воспроизведение признаков почерка другого лица, данное свойство отличается существенным влиянием определенного набора качеств, присущих исполнителю, обеспечивающих успешность подражания.

2. Закономерности формирования в пределах одинаковой степени выработанное конструктивных групп почерков, владельцы которых обладают развитыми способностями к подражанию. Установленные автором закономерности, определяют возможности намеренного изменения почерка разных лиц, позволяют объективно оценивать в ходе проведения криминалистических исследований инди-

видуальные способности к подражанию почерку другого лица.

3. Определенные автором этапы системного изучения рукописей, выполненных с подражанием почерку другого лица. С начала 1950-х и до конца 1960-х гг. на основе установленных свойств почерка, таких как: «индивидуальность», «динамическая устойчивость», «вариационность» на качественно-описательном уровне формируются первые криминалистические рекомендации, посвященные исследованию рукописей, выполненных с подражанием. К середине 1980-х гг. к вышеуказанным свойствам дополнительно выделяется свойство «избирательная изменчивость» и на основе изучения этих свойств разрабатываются количественные методы исследования подписей и кратких записей, выполненных с намеренным искажением почерка, путем подражания почерку другого лица. Одновременно с этим обозначается проблема недостаточной изученности рукописных текстов, выполненных с подражанием почерку другого лица. Современный этап (с 90-х гг. XX века до настоящего времени) характеризуется развитием теоретических положений судебно-почерковедческой экспертизы, создающих базу для изучения рукописных текстов, выполненных с подражанием почерку другого лица, как одной из категорий рукописи.

4. Выявленные автором показатели частоты встречаемости ряда диагностических признаков в рукописном тексте, выполненном с подражанием почерку другого лица, в зависимости от длительности тренировки. Установлены количественные характеристики следующих признаков необычности выполнения: повторяющаяся угловатость в округлых элементах, неустойчивое размещение точек начала, окончания и пересечения движений, повторяющиеся тупые начала

и окончания штрихов, необоснованные остановки пишущего прибора, дорисовки или обводки.

5. Авторская классификация признаков почерка, проявившихся в рукописном тексте при подражании почерку другого лица (естественные совпадающие, искусственные совпадающие, естественные различающиеся, искусственные различающиеся, не воспроизведенные, диагностические) и разработанный на ее основе метод оценки результатов сравнительного исследования. Соотношение этих признаков в исследуемом рукописном тексте позволяет объективизировать оценку с учетом нескольких составляющих: сходство «подражаемого почерка» и почерка исполнителя, наличие тренировки и ее продолжительности.

6. Рекомендации автора по назначению криминалистических исследований рукописей, выполненных с подражанием почерку другого лица, в основе которых находится комплекс тактических приемов получения образцов почерка, необходимых для решения соответствующих экспертных задач, исходя из следующих следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования:

подозреваемый, воспользовавшийся при совершении преступления поддельным документом, установлен и задержан, в ходе проведения судебно-почерковедческой экспертизы факт выполнения им рукописных записей подтвержден либо опровергнут;

подозреваемый, воспользовавшийся при совершении преступления поддельным документом, не был установлен, но в ходе выполнения судебно-почерковедческой экспертизы выявлен факт подражания почерку лица, от имени которого выполнен документ, что позволяет выдвинуть и проверить версию