

**Микляева О.В.**

Ученый секретарь ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,  
кандидат юридических наук, доцент

---

## **О МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ СУДЕЙСКОЕ УСМОТРЕНИЕ: ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ, ПРЕДЕЛЫ**

---

**O. Miklyaeva**

Academic Secretary of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Russian  
Ministry of Justice  
PhD (Law), assistant professor

### **INTER-REGIONAL SCIENCE & PRACTICE CONFERENCE «JUDICIAL DISCRETION: ITS CONCEPT, GROUNDS, AND CONSTRAINTS»**

4 декабря 2014 года в Мосгорсуде прошла межрегиональная научно-практическая конференция на тему **«Судейское усмотрение: понятие, основания, пределы»**. Конференцию открыл депутат Московской городской Думы Виктор Кругляков, озвучивший приветственное слово **председателя** Московской городской Думы **Алексея Шапошникова**.

Председатель Научно-консультативного совета Мосгорсуда **Юрий Беспалов** зачитал доклад председателя Московского городского суда **Ольги Егоровой**. Доклад председателя суда был посвящен понятию и основаниям судейского усмотрения. В докладе было отмечено, что в настоящее время судейское усмотрение не получило должного исследования в научных трудах и надлежащего урегулирования действующим законодательством. Автор указал: «К сожалению, законодательство Российской Федерации оставляет некоторые отношения неурегулированными, а порой нормы одной отрасли законодательства входят в противоречие с нормами другой». В таких ситуациях судьи, оценивая доказательства и толкуя нормы права, делают собственные выводы и заключения, которые, как правило, касаются прав и за-

конных интересов участников судебного процесса. При этом председатель подчеркнула: «Каждый ждет от суда справедливого решения», тогда как судейское усмотрение применяется в любой стадии судопроизводства и во всех инстанциях. Озвучивая доклад Ольги Егоровой, председатель Научно-консультативного совета остановился на различных формах понимания самого судейского усмотрения. Так, некоторые ученые понимают усмотрение суда как форму судейского права, как право судьи на свободный анализ и выбор единственно возможного варианта решения, как способ осуществления властных полномочий и др. В качестве примеров были описаны различные ситуации: например, неоднозначно положение п. 4 ч. 2 ст. 33 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации. Согласно этому пункту суд передает дело на рассмотрение другого суда, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам замена судей или рассмотрение дела в данном суде становятся невозможными. Какие другие причины – это судейское усмотрение. В числе других примеров судейского усмотрения в сообщении были перечислены и судейское усмотрение Пленума Верховного



Суда Российской Федерации, состоящее в разъяснении вопросов судебной практики, Судейское усмотрение Конституционного Суда Российской Федерации, в виде толкования Конституции Российской Федерации, разрешения вопроса о соответствии Конституции Российской Федерации федеральных нормативных правовых актов, толкования конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации. В завершении доклада было сказано, что закон содержит как запрет на применение судейского усмотрения, так и прямо предусматривает его; и норм, позволяющих применять судейское усмотрение, в законодательстве довольно много. Ольга Егорова особо подчеркнула, что это возлагает глубочайшую ответственность за принимаемые решения в первую очередь на судей. «Судейское усмотрение не должно быть судебной ошибкой», - заявила она.

Свою точку зрения по проблемам судейского усмотрения также высказали ректор Российского государственного университета правосудия **Валентин Ершов**, член Московской городской коллегии адвокатов **Николай Кипнис**, профессор кафедры гражданского права и процесса Ульяновского государственного университета **Анатолий Левушкин**, заведующая кафедрой гражданского права Тверского государственного университета **Ольга Ильина**, профессор кафедры уголовно - процессуального права, криминалистики и

судебной экспертизы им. Н. Радутной РГУП **Виктор Качалов** и другие.

Среди приглашенных на конференцию также были председатель Арбитражного суда города Москвы **Сергей Чуча**, заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе **Николай Овсиенко**, главный советник Департамента аппарата Полномочного представителя Президента РФ в Центральном федеральном округе **Вадим Пивненко**, прокурор г. Москвы, Заслуженный юрист РФ **Сергей Куденеев**, руководитель Главного управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве **Александр Стебаков** и другие гости, а также судьи Московского городского суда и районных судов г. Москвы.

По итогам конференции выступающие пришли к выводу о том, что нужно избегать в нормотворчестве неясных правил и противоречий. В качестве одного из мнений была высказана необходимость предусмотреть проведение правовой экспертизы всех проектов нормативных правовых актов без исключения компетентным органом с привлечением специалистов. И, что немаловажно, установить законодательно четкие критерии, позволяющие однозначно понимать законность, обоснованность, справедливость судейского усмотрения и отграничивать его от судебной ошибки.

*по сообщению Пресс-службы Мосгорсуда*