

Смирнова С.А.

директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации,

Замараева Н.А.,

начальник Северо-Западного РЦСЭ Минюста России,
кандидат юридических наук, доцент

ВОЗМОЖНОСТИ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В статье освещаются основные тенденции стандартизации судебно-экспертной деятельности, обосновываются пути объективизации экспертных исследований, обосновывается необходимость создания Технического комитета «Судебная экспертиза».

Ключевые слова: объективизация судебно-экспертной деятельности, стандартная операционная процедура, частная теория стандартизации судебно-экспертной деятельности.

S. Smirnova

Director of the Russian Federal Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice

DSc (Law), professor

N. Zamaraeva

Head of the North-Western Regional Center of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice

PhD (Law), assistant professor

OPPORTUNITIES FOR TECHNICAL REGULATION OF FORENSIC SCIENCE SERVICES IN THE RUSSIAN FEDERATION

The paper highlights key trends in standardization of forensic practices, offers pathways towards improving the objectivity of forensic investigations, and argues for the need for establish a Technical Committee on Forensic Science.

Keywords: objectivization of forensic practices, standard operating procedure, subtheory of standardization of forensic science services.

Судебная реформа, динамика роста числа судов и судейского корпуса, развитие институтов частной собственности и частного предпринимательства привели к существенному повышению требований участников судопроизводства к качеству

производства экспертиз, подготовке квалифицированных судебных экспертов, проведению экспертиз на основе единого научно-методического подхода.

Как указано в Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р

«Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы», требуется скорейшее внедрение в судебную систему, систему принудительного исполнения судебных актов и судебно-экспертную деятельность современных информационно-коммуникационных технологий, позволяющих сформировать инновационный подход к их развитию, а также улучшить качество и сроки осуществления правосудия, качество и оперативность проводимых судебно-экспертными учреждениями экспертиз и обеспечить эффективное исполнение судебных решений.

О необходимости помимо совершенствования и развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства применять меры для совершенствования технической базы и развития новых экспертных методик, модернизации экспертного производства отмечалось и в Поручениях Президента Российской Федерации № Пр-267 от 03 февраля 2012 года и № Пр-3258 от 06 декабря 2012 года. В свете данных поручений большое значение приобретает направление стандартизации деятельности экспертов, которое должно кардинальным образом отразиться на конечном результате процесса расследования преступлений. В пользу такого утверждения говорит отечественный и зарубежный опыт внедрения стандартных процедур в различные сферы судебно-экспертной деятельности.

Стандартизация в соответствии с федеральным законом «О техническом регулировании» от 27.12.2002 № 184-ФЗ является неотъемлемой частью технического регулирования. В настоящее время Правительством Российской Федерации в Государственную думу Российской Федерации внесен законопроект 555391-6 «О стандартизации в Российской Федерации».

В Российской Федерации принята Концепция развития национальной системы стандартизации на период до 2020 года, которая включает в себя разработку комплекса общетехнических стандартов и стандартов по отраслям экономики и другим подсистемам стандартизации. Установлено, что основными инструментами реализации Концепции должны стать разделы отраслевых федеральных целевых программ и государственных программ, посвященные вопросам стандартизации, пла-

ны и программы разработки национальных стандартов, предусматривающие мероприятия по развитию стандартизации и унификации в отраслях экономики, пересмотр, изменение или отмену устаревших национальных стандартов, ежегодное обновление стандартов в приоритетных секторах экономики, стандартизацию инновационной продукции, достижение показателей гармонизации национальных стандартов с международными стандартами, а также научно-исследовательские работы, направленные на развитие национальной системы стандартизации¹.

Законодательство, регулирующее проведение экспертных исследований, в соответствии с Концепцией развития национальной системы стандартизации развивается по пути стандартизации экспертных методик и установления единых квалификационных требований к экспертам.

Для добровольного эффективного сотрудничества государственных судебно-экспертных учреждений в России создан Федеральный межведомственный координационно-методический совет по судебной экспертизе и экспертным исследованиям (далее – ФМКМС). Согласно Положению о ФМКМС к основным задачам данного совета рассмотрение вопроса сертификации научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности. Представители ФМКМС сыграли активную роль при подготовке законопроекта «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Данным законопроектом предусмотрено введение механизмов валидации (оценки пригодности) методических материалов по производству судебной экспертизы и сертификации научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, представляющими фундаментальную основу для усиления взаимодействия государственных судебно-экспертных учреждений в интересах повышения их статуса и обеспечения единого научно-методического подхода к экспертной практике как в государственных, так и в негосударственных судебно-экспертных организациях,

¹ Концепция развития национальной системы стандартизации Российской Федерации на период до 2020 года, одобренная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.09.2012 N 1762-р.

а также негосударственными судебными экспертами².

Законопроект направлен на объективизацию судебной экспертизы, которая находит свое реальное выражение в изыскании и реализации путей, средств и методов всемерного и максимально возможного снижения уровня субъективности, как в познавательной, так и оценочной деятельности субъектов, осуществляющих процесс экспертного исследования.

В качестве эффективного механизма объективизации экспертных исследований в современных условиях рассматривается стандартизация решения типовых экспертных задач.

В настоящее время практически всегда выводы эксперта являются оценочными, то есть опираются на оценку исходных данных. На всех ступенях своего исследования, начиная от выявления отдельных признаков, вплоть до построения общего вывода, эксперт именно оценивает значение признаков, свойств, отношений. Объективизация «оценочных» экспертных исследований подразумевает их формализацию и стандартизацию. При формализованном исследовании выводы «автоматически» следуют, в отличие от оценочных, из посылок.

Значение формализованной системы описания признаков объектов и процедур их исследования многогранно. Во-первых, она позволяет однозначно выделять признаки, т.е. избавляться от расплывчатых и нередко весьма неопределенных характеристик и тем самым уже на этой стадии исследования понизить уровень его субъективности. Во-вторых, количественные характеристики повышают информативность исследуемого объекта, они создают реальную основу, важнейшую предпосылку для использования компьютерных технологий. В-третьих, формализация признаков объектов исследования и стандартизация процедур анализа обеспечивает возможность многократно воспроизводить эти процессы как тому же, так и другому субъекту судебно-экспертной деятельности. Эта особенность формализованной системы описания открывает дополнительные возможности не только в плане повышения объективизации самих процедур исследования, но и, что

особенно важно, дополнительные возможности объективизации оценки полученных результатов.

С развитием науки стратегия решения задач усложняется и совершенствуется: благодаря появлению современных научно-технических средств, разработке и стандартизации систем признаков, посредством которых описываются свойства объектов, упорядочивается и объективизируется само решение.

К настоящему моменту осуществить статистическую оценку признаков удалось в сравнительно небольшой области экспертизы (почерковедение, дактилоскопия и некоторые другие), и даже в ней формализация носит далеко еще не «сквозной» характер. До сих пор вопрос о возможном уровне формализации, а значит объективизации судебной экспертизы, решается неоднозначно. Господствует концепция, согласно которой, хотя полная формализация экспертизы невозможна, но число формализуемых сторон деятельности эксперта будет постоянно увеличиваться.

Одним из практических примеров реализации такого подхода к стандартизации экспертных методик можно считать издание Экспертно-криминалистическим центром МВД России в 2010 году сборника типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств³. В тоже время изучение возможностей применения типовых методик выявило существенную специфику судебно-экспертной деятельности, осуществляемой в различных министерствах и ведомствах, обусловленную характером решаемых экспертных задач.

На современном этапе стандартизации судебной экспертизы наблюдается преимущественное использование в этом направлении простых и эффективных судебно-экспертных технологий. Данное положение объективно обусловлено. Во-первых, это связано с признанием лидирующего положения эксперта, приоритетом его неформальных знаний. Во-вторых, простые и, как следствие, быстрые и эффективные разработки являются наиболее результативным средством внедрения принципов стандартизации судебной экспертизы в современных условиях. Заполнение имеющего место вакуума вообще каких бы то ни было формализованных методик, хотя бы

² Омелянюк Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2014. № 1 (33). С. 10-18.

³ Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. М.: ЭКЦ МВД России, 2010.

простыми, позволит в дальнейшем перейти к освоению наиболее трудных участков стандартизации судебной экспертизы.

В настоящее время в рамках управления качеством судебно-экспертной деятельности актуально создание комплекса судебно-экспертных стандартных операционных процедур (СЭ СОП), под которыми понимают документированные программы действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы, соответствующие техническим требованиям ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 и пригодные для аккредитации судебно-экспертной лаборатории⁴.

В рамках анализа состояния внедрения стандартных операционных процедур в производство судебно-экспертных исследований, следует добавить, что возникшие негативные тенденции в этом направлении связаны, в первую очередь, не с научно-методическими, а с организационно-методическими проблемами, а именно, отсутствием общей концепции стандартизации всех родов судебных экспертиз. В этой связи разработка частной теории стандартизации судебно-экспертной деятельности позволила бы переломить имеющиеся недостатки и сделать работу в этом направлении более прогрессивной и активной.

Для оценки состояния процесса стандартизации судебной экспертизы можно воспользоваться трехэтапной системой:

- алгоритмизация экспертных исследований;
- формализация отдельных операций судебно-экспертной технологии;
- стандартизация судебно-экспертных исследований.

Говорить о том, что стандартизация судебной экспертизы находится на каком-то определенном этапе, недостаточно обосновано. Стандартизация экспертных технологий отличается фрагментарностью. Количество разработанных и используемых судебно-экспертных стандартных операционных процедур критически мало.

Как уже докладывалось на заседании ФМКМС, в настоящий момент для признания достоверности заключения эксперта как в России, так и за рубежом базой явля-

ется аккредитация экспертного учреждения, выполнившего судебную экспертизу, на соответствие определенным стандартам. В российской и международной практике аккредитация испытательных и аналитических лабораторий широкого профиля осуществляется в соответствии со стандартом ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Для применения данного стандарта при аккредитации судебно-экспертных организации в Российской Федерации по инициативе Минюста России разработан национальный стандарт ГОСТ Р 52960-2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025».

В целях гармонизации судебно-экспертной деятельности и деятельности по техническому регулированию предлагаем рассмотреть вопрос о создании в рамках Росстандарта специализированного технического комитета (далее – ТК) «Судебная экспертиза». Данный комитет по направлению деятельности соответствует техническому комитету ИСО 272 «Судебная экспертиза» в Международной организации по стандартизации, занимающейся выпуском стандартов.

При создании ТК «Судебная экспертиза» планируется достижение следующих целей:

- содействие проведению работ по унификации в области судебной экспертизы, прежде всего терминов и определений;
- систематизация разработки национальных стандартов, правил стандартизации, норм и рекомендаций в области стандартизации судебно-экспертной деятельности;
- обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований;
- создание систем обеспечения качества экспертного производства, систем поиска и передачи данных;
- содействие соблюдению требований национального стандарта по аккредитации судебно-экспертных лабораторий.

Минюст России выступает с инициативой создания данного технического комитета и с участием представителей всех заинтересованных государственных судебно-экспертных учреждений предлагает разработать в качестве первоочередных стан-

⁴ Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / Под ред. С.А. Смирновой. Ч. II. – М., 2012. – 456 с.

дартов в течении ближайших 5 лет следующие стандарты.

Прежде всего в целях гармонизации с мировой практикой и в связи с обновлением руководства ILAC G19:2002 под названием «Модули в судебно-экспертной деятельности» необходимо принять новую редакцию национального стандарта ГОСТ Р 52960-2008. Новое руководство ILAC G19:2002 подготовлено с учетом соблюдения требований международного стандарта ИСО/МЭК 17020⁵ при производстве судебных экспертиз по месту нахождения объекта исследования.

Кроме этого считаем целесообразным принятие ряда национальных стандартов по терминам и определения наиболее востребованных как субъектами судебно-экспертной деятельности, так и право применителями таких направлений судебной экспертизы, как судебно-почерковедческая экспертиза, судебно-техническая экспер-

тиза документов, судебная компьютерно-техническая экспертиза, судебная экспертиза видео- и звукозаписей, судебная товароведческая экспертиза и другие.

Создание Технического комитета «Судебная экспертиза» получило одобрение на заседании ФМКМС от 24 декабря 2014 года.

Таким образом, в настоящее время разрозненные усилия отдельных российских ученых и практиков нуждаются в научном обобщении, осмыслении и анализе, на базе которого можно было бы обеспечить такое положение, при котором процесс стандартизации экспертной деятельности осуществлялся бы оптимально, без потерь и ошибок. При этом наиболее радикальный путь преодоления трудностей в этом важном деле – решение сначала общих правовых, методологических и организационных вопросов, разработка частной теории стандартизации судебно-экспертной деятельности, а затем выработка на вышеуказанной основе конкретных практических рекомендаций по повышению качества экспертного производства.

⁵ ГОСТ Р ИСО/МЭК 17020-2012. Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции.