

**Перфилова Т.В.**

заместитель заведующего  
лабораторией судебно-почвоведческих и биологических экспертиз  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

**Нестерина Е.М.**

ведущий государственный судебный эксперт  
лаборатории судебно-почвоведческих и биологических экспертиз  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,  
кандидат технических наук

---

## **О VIII ЗАСЕДАНИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ENFSI ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ВОЛОС ЧЕЛОВЕКА И ЖИВОТНЫХ (ИЮНЬ, 2015 Г, Г. НЬЮКАСЛ-АПОН-ТАЙН, ВЕЛИКОБРИТАНИЯ)**

---

**T. Perfilova**

Deputy head of the Laboratory of Forensic Biology and Soil Analysis Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation

**E. Nesterina**

Lead forensic examiner Laboratory of Forensic Biology and Soil Analysis Russian Federal Center of Forensic Science of the Ministry of Justice of the Russian Federation PhD (Engineering)

### **NOTES ON THE 8TH MEETING OF ENFSI'S HAIRS SPECIAL PROJECT GROUP (JUNE 2015, NEWCASTLE UPON TYNE, UNITED KINGDOM)**

С 16 по 18 июня 2015 года на территории Нортумбрийского университета в городе Ньюкасл-апон-Тайн (Великобритания) проходило VIII заседание рабочей группы ENFSI по судебной экспертизе волос.

На заседании рабочей группы по судебной экспертизе волос человека и животных присутствовало 26 человек из 11 стран: Австрии, Германии, Голландии, Великобритании (в том числе, из Англии, Уэльса и Шотландии), Испании, Швейцарии, Эстонии, Финляндии, Франции и России. Самое большое количество участников было из Великобритании и Германии. Присутствовал эксперт ФБР из США из отдела по исследованию следовых количеств веществ.

Большая часть времени была посвящена обсуждению проекта документа «Руководство по лучшей практике по экспертизе волос человека и животных» («Best practice manual for the microscopic examination and comparison of human and animal hair»).

Данный документ разрабатывался в рамках монопольного проекта, который финансируется Европейским сообществом. В рабочую группу, которая готовила Руководство, входили представители из Германии, Великобритании, Бельгии и Голландии.

Обсуждение Руководства проходило следующим образом. За две недели до заседания, документ был разослан по электронной почте всем членам рабочей группы по волосам с предложением ознакомиться с ним и высказать свои пожелания и предложения по его улучшению.

Поскольку в Руководстве затрагивается вопрос о применении статистических методов в судебной экспертизе, то мы сочли необходимым выступить с презентацией на тему «Применение статистических методов в экспертизе волос животных». Презентация была сделана на основе результатов, полученных в ходе обработки большого массива экспериментального материала при



сравнительных исследованиях волос подвидов и гибридных форм леопарда методами многомерного статистического анализа. В презентации отмечалось, что применение статистических методов очень полезно при проведении не только судебной экспертизы волос, но и волокон, поскольку эти методы могут помочь объективизировать результаты сравнительных исследований.

В день обсуждения Руководства всем участникам были розданы напечатанные копии документа. Участники разделились на три группы примерно по 7-8 человек, обсуждение проходило в группах поочередно с каждым из разработчиков, отвечающих за написание тех или иных разделов. Следует отметить, что в целом документ составлен довольно добротно. Сами разработчики отмечали, что работа начиналась не с нуля, поскольку за основу были взяты документы рабочей группы SWGAMT по экспертизе волос, а также Руководство по лучшей практике ENFSI группы по экспертизе текстильных волокон. Тем не менее, был сделан ряд замечаний. Некоторые участники, в том числе и мы, выступили за исключение слова «match» - «совпадение» из документа, предложив говорить о сходстве (similarity) по признакам, а не просто о совпадении. Разработчики документа отмечали, что «wording» – формулировки – один из самых сложных моментов в документе, поэтому просили всех очень внимательно к этому отнестись.

Интересна была дискуссия о том, как оценивать неопределенность результатов при использовании качественных или полуквантитативных методов и поддержали

предложение оценить неопределенность с помощью скелета рыбы, где хвост - исходные данные, голова - полученный результат, а ребра – все факторы, которые могут влиять на правильность конечного результата.

Несколько раз в ходе обсуждения подчеркивалось, что предложенное к обсуждению «Руководство по лучшей практике» вовсе не какой-то совершенный и окончательный документ, а достаточно общий и носит всего лишь рекомендательный характер. Данное руководство должно обеспечить единый подход к исследованию волос человека и животных в различных европейских лабораториях, организациях, учреждениях, которые проводят судебные экспертизы. После того, как он будет утвержден, можно и нужно будет улучшать его качество в дальнейшем, вносить изменения и поправки. Этот документ планируется впоследствии пополнять более детальными методиками и/или, возможно, иллюстрациями. В настоящее время его детализация не предусмотрена.

Особенно дискуссионным оказался 12 раздел - «Оценка и интерпретация результатов» (Evaluation and interpretation).

Следует пояснить, что в настоящее время в судебно - экспертной практике в некоторых европейских лабораториях, институтах, учреждениях пытаются применять и вводить байесовский подход для оценивания результатов, который предполагает вероятностную форму выводов.

Памела Бауэр из Великобритании, которая отвечает за 12 раздел, обратилась с просьбой к присутствующим, поделиться

тем, как это делается в отдельных лабораториях. Мы рассказали о нашем подходе к оцениванию результатов сравнительных исследований, о выявлении совокупности признаков и установлении родовой, групповой и узко групповой принадлежности. Также отметили, что, как правило, тождество мы устанавливаем крайне редко. Мы даем категорический вывод, а вероятные выводы у нас в судах не принимаются.

Было принято решение, внимательно всем посмотреть 12 раздел и подумать о его содержании, после чего прислать свои мнения и предложения по электронной почте, затем Руководство должно быть направлено рецензенту и в комитет ENFSI по качеству. Этот комитет должен проверить Руководство на соответствие его структуры и формы изложения требованиям, предъявляемым к подобным документам.

Как отметил Ян Грюнвальд из Германии, такое Руководство будет первым единым в своем роде Европейским пособием по исследованию волос человека и животных в целях судебной экспертизы.

Далее выступила группа докладчиков из Швейцарии, Германии и Великобритании с единой презентацией о содержании и назначении документа «Руководящие указания ENFSI для оценки результатов в судебной экспертизе» и «Усиление оценки результатов судебной экспертизы в Европе». Разработка этого документа проводилась в течение пяти лет, начиная с 2010 года. Он был утвержден и выпущен в марте 2015 года в качестве полноправного документа ENFSI. Данный проект был финансируван из Программы «Профилактика и борьба с преступностью» Комиссии Европейского Сообщества. Основные положения, которые прозвучали в презентации следующие.

Руководящие указания предполагают проведение оценки результатов, полученных в ходе проведения судебной экспертизы, используя подход Байеса, в котором оперируют условными вероятностями. Определить вероятность какого-либо события можно при условии, что произошло другое статистически взаимосвязанное с ним событие. Другими словами, можно пересчитать вероятность, взяв в расчет как ранее известную информацию, так и данные новых наблюдений. Так, вероятность протекания того или иного события можно описать объективно, исходя из большого числа экспериментального материала (базы данных), или субъективно – основываясь на большом экспертном опыте.

При использовании Байесовского подхода при оценивании результатов не нужно опираться только на вероятности, полученные экспериментально, он подразумевает логическую оценку силы доказательства. То есть, Байесовский подход - это всего лишь инструмент для составления логического умозаключения на основе анализа имеющихся исходных данных (например, материалов дела, имеющегося экспертного опыта, баз данных и т.д.) и данных, полученных экспертом в ходе исследования. В процессе умозаключения эксперт должен сделать вывод о величине отношения правдоподобия, насколько одна гипотеза А протекания события более вероятна относительно другой гипотезы Б (альтернативной гипотезы). Например, при сравнительных исследованиях волос.

Гипотеза А: на пиджаке подозреваемого имеются волосы, которые принадлежат жертве.

Гипотеза Б: произошел контакт подозреваемого с жертвой.

Поскольку получить численные значения отношения правдоподобия практически невозможно, то предлагается давать его в некой условной вербальной шкале. Пример такой вербальной шкалы приведен в Руководящих указаниях.

Рэй Пальмер – один из докладчиков презентации о Руководящих указаниях, привел анализ результатов опроса о целесообразности и возможностях применения данного документа в различных лабораториях.

Ряд лабораторий (к сожалению, не проводилось количество опрошенных лабораторий) высказались весьма скептически о возможности использования такого подхода при оценке результатов экспертных исследований, аргументировав свои несогласия тем, что:

- отсутствуют стандарты, подходящие базы данных, а также какие-либо валидированные методики для использования отношения правдоподобия в экспертной практике;

- оценка с помощью вербальной шкалы слишком субъективна и не может точно отражать объективные результаты исследования.

Дополнительно к этому, нами были высказаны следующие замечания:

- используется подход Байеса, но не отношение правдоподобия;

- система правосудия в России не признает такую форму отчетов.

Представитель из ФБР заметил, что Байесовский подход с вероятностной оценкой результатов экспертизы обычно делается только на стадии расследования, а в суде делают вывод о взаимосвязи или родстве (association) следовых количеств чего-либо с источником на основании сходства по ряду признаков. Вероятностную форму выводов суды, как и у нас не принимают.

Далее был заслушан очень интересный доклад Памелы Бауэр о результатах профессионального тестирования по волосам. Мы, к сожалению, по непонятным причинам, не получили оповещения о проведении подобного тестирования, поэтому не смогли участвовать в нем. Необходимо отметить, что профессиональные, межлабораторные тестирования очень хорошо позволяют оценить качество проведения исследований и уровень работы лаборатории особенно в судебной экспертизе. Обобщение результатов теста было проведено на высоком уровне.

Остановимся на заданиях, которые характеризуют саму форму проведения подобных тестирований

Всего было два задания.

В первом задании решалась диагностическая задача (так называемое упражнение по идентификации волос – “hair identification exercise”). На 10 отрезках дактилопленок, имелись волосы и фрагменты волос. Нужно было их охарактеризовать: фрагменты/целые волосы, морфология кончиков волос, имеется ли корневая луковица, пригодны ли они для проведения ДНК-анализа или нет, окрашены/не окрашены волосы, волосы человека или животного, если животного, то установить их таксон носитель и т.п.

Во втором задании решалась идентификационная задача (так называемое упражнение по сравнительному исследованию волос – «hair comparison exercise»).

Утверждается, что неизвестный мужчина выскочил из-за угла здания и схватил свою жертву за волосы, перед тем как затащить ее в лесной массив. Жертва сопротивлялась, поэтому преступник держал жертву за талию, а рукой прикрывал ей рот. Один человек услышал крик, он видел жертву и преступника и сообщил в полицию. Полиции удалось задержать преступника недалеко от места преступления. На нем было сильно запачканное длинное пальто, которое по опи-

санию напоминало то, которое видели жертва и свидетель, но он все отрицал.

Вопрос. Проведите исследования и скажите, волосы, снятые с пальто подозреваемого, могут являться доказательством того, что было контактное взаимодействие между жертвой и преступником, как утверждается?

Объекты исследования, поступившие в лабораторию:

1-ый объект – 5 волос, снятых с пальто подозреваемого;

2-ой объект - образцы волос, снятые с жертвы.

Инструкция. Проведите исследования волос, как вы это обычно делаете в лаборатории и результаты занесите в предложенную форму.

Всего в тестировании приняло участие 21 лаборатория. Большинство участников справились с 1 заданием. Наибольшие трудности вызвало определение соматической принадлежности волос человека и таксономической принадлежности волос животных и лишь единицы привели оценку результатов, используя байесовский подход.

В конце заседания состоялись переборы председателя группы по экспертизе волос и текстильных волокон и секретаря группы. Председателем в ходе тайного голосования был избран Ян Грунвальд из Баварского государственного Управления уголовного розыска (Мюнхен, Германия), а секретарем – Сюзанна Йохансон (Швеция).

По нашему мнению, Руководство по лучшей практике с успехом может применяться в качестве рабочего документа и в нашей практике, несмотря на то, что у нас имеются собственные методические пособия и отдельные разработки.

Опыт по проведению профессионального тестирования очень полезен, поэтому мы обратились к председателю группы с настоятельной просьбой обязательно включать нас в список участников, подчеркнув, что мы заранее согласны принимать участие в подобного рода тестированиях.

Байесовский подход в оценке результатов экспертных исследований, который сейчас активно используется в мировой практике, следует изучать, несмотря на то, что в СЭУ Минюста России уже имеется сложившийся и хорошо зарекомендовавший себя подход по оценке результатов исследования.